

Ирина Медведева, Татьяна Шишова

**Приказано не рожать.
Демографическая война против России**

По благословению епископа Саратовского и Вольского Лонгина

© Издательство Саратовской епархии, 2004.

Содержание

Предисловие

Демографическая война против России

Вступление

Приемы дезинформации

Маргарет Зангер

План NSSM 200, «меморандум национальной безопасности США»

Каирская конференция

Итоги и перспективы

**Приказано не рожать. Еще раз о программе «Планирование семьи»
«Лекарства» от жизни**

Наследники Свидригайлова

Такое ли это благо: быть единственным ребенком в семье?

Мой сын ревнует меня к телефону

У семи нянек дитя со страхами

Трагедия «маленького принца»

Дети из многодетных семей развиваются быстрее

В многодетной семье труднее стать трудным ребенком

Не имей сто рублей, а имей сто родственников

Риск потерять единственного ребенка невероятно велик

Кесарево – зона риска

В чем же дело?

Политическая подоплека

Доверяй, но проверяй

А как для детей?

Если женщина настроена на роды, она родит замечательно!

Приложения

Приложение 1. Предательство своего ребенка – это последнее дело: интервью с детским психологом Ириной Медведевой

Приложение 2. Судьба страны сейчас во многом зависит от врачей: интервью с врачом-гинекологом Наталией Бойко

Приложение 3. Проблемы шведской семьи

Предисловие

Словосочетание «демографическая война» пока выглядит еще несколько экзотично: все же трудно расстаться с ассоциациями, намертво сцепленными со словом «война»: народная, освободительная, холодная, на худой конец информационная... И враг вроде бы не имеет конкретного лица, он – везде и нигде, его оружие – какие-то бесконечные и скучные

«программы» и «доклады», написанные к тому же так маловразумительно и путано. Да и лозунги, под которыми выступает этот странный враг, вызывают скорее уж сочувствие, чем отторжение: «планирование семьи», «безопасный секс», «репродуктивное здоровье женщины», «здоровое материнство», «половое воспитание подростков».

Наверно, именно поэтому общество не оказывает в этой демографической войне должного сопротивления. Мы ни себя, ни наших детей, для которых демографическое оружие представляет – особенно в перспективе их будущей жизни – наибольшую опасность, должным образом не защищаем.

Авторы решили собрать свои статьи разных лет на эту тему. Читатель увидит, что те из них, которые написаны еще в 90-е гг. прошедшего века, к сожалению, не утратили своей актуальности, а некоторые сейчас даже более актуальны, чем тогда. Меняются правительства, меняются должности чиновных господ, а политика, – политика уменьшения народонаселения нашей великой Родины, – все та же. Будем считать, что наши статьи – это наш посильный вклад в скудный пока арсенал освободительной армии, – армии сопротивления в демографической войне.

Надеемся, по прочтении этого сборника читатель будет ощущать себя уже не столь безоружным. И тоже внесет посильную лепту в дело борьбы и за свою жизнь и свободу, и за души, за жизнь самых незащищенных, самых уязвимых, – наших детей.

Ирина Медведева, Татьяна Шишова
Март 2004 года

Демографическая война против России

Вступление

Еще совсем недавно мысль о том, что происходящее в России следует рассматривать как войну, многим казалась абсурдной. В лучшем случае сомнительной. Помнится, мы присутствовали на политологическом семинаре (в Госдуме), на котором профессиональные военные как дважды два доказывали, что никакой войны (за исключением района Чечни) на территории России не ведется, потому что такие-то и такие-то классические признаки войны отсутствуют. (Точно так же возражали в свое время А. Гурову, впервые открыто заговорившему о советской мафии.)

Сегодня понятие «необъявленная война против России» стало фактом общественного сознания. Все чаще можно услышать: «Все ясно. Нас решили уничтожить»... «Идет зачистка территории»... «Для обслуживания нефтяных скважин много народу не нужно». Однако нам кажется, у подавляющего большинства людей пока отсутствует конкретное понимание того, как именно ведется эта война, кем ведется, каким оружием и т.п.

Разве что термин «информационная война» уже более или менее усвоен обществом. Во всяком случае, на простые приманки манипуляторов масс-медиа народ клюет все реже и реже. И это, конечно, радует. Но разрушительные процессы развиваются столь стремительно, что прозрение общества может и запоздать. Такое хроническое запаздывание порождает чуть ли не мистический ужас перед необъятным, неуловимым, а потому неодолимым злом. Между тем оно имеет вполне конкретные очертания, конкретных носителей, конкретные цели и конкретные механизмы реализации. И только знание этой конкретики теми, кто противостоит злу, делает зло уязвимым, давая возможность нанести ответный (а лучше упреждающий) удар, причем прицельно, а не вообще.

Война с Россией ведется одновременно на многих фронтах. Тот фронт, о котором будем говорить мы, – один из главных (если не самый главный). Однако этот факт не получил адекватной оценки даже в патриотической среде, не говоря уж о людях, далеких от политики. Более того, очень многие политики патриотической ориентации не сопротивляются атакам на данном фронте, потому что принимают армию противника за... армию спасения. Поясним: речь идет о системе снижения рождаемости, активно внедряющейся в России под вывеской: «Планирование семьи» (ПС)!

По сути, против нашей страны развязана демографическая война. Но мы имеем дело с войной нового типа, которая ведется по законам информационных войн. А значит, основной

упор делается на информацию, вернее, – дезинформацию противника. И на эти приманки многие политики-патриоты пока успешно ловятся.

Приемы дезинформации

Этих приемов множество, но основной принцип один: то, что несет гибель, подается как благо. Вспомним, как поступают (уж простите за грубоватое сравнение), когда хотят отравить собаку: смертельный яд вкладывают во вкусную оболочку типа колбасы или сосиски, которую животное с восторгом пожирает. И какое-то время испытывает сытое блаженство. Но потом неизбежны смертельные корчи...

Конечно, если бы было официально заявлено, что в и без того вымирающей стране государство принимает программы, препятствующие рождению детей, то общество однозначно восприняло бы это как геноцид. Но так, естественно, никто не заявляет, а напротив, говорят об «охране репродуктивного здоровья», «репродуктивных правах», «половом воспитании», «здоровом образе жизни», «безопасном материнстве», «ответственном родительстве». Не правда ли, прекрасно звучит, хоть и не совсем привычно? Ну а то, что это почти по Орвеллу (поскольку истинный смысл подобных понятий никак не соответствует их благородной «упаковке»), с ходу мало кто улавливает. Разве что люди, которые помнят, как называлась гитлеровская программа уничтожения «неполноценных»: «Здоровье нации».

Вот краткий словарь для перевода с «планировочного» языка на человеческий:

- «охрана репродуктивного здоровья» – включает в себя контрацепцию, стерилизацию (!), аборты;
- «репродуктивные права» – право на контрацепцию, стерилизацию, аборт и растление детей в школах под видом «полового воспитания», «основ здорового образа жизни» и т.п.;
- «половое воспитание» – привитие детям психологии отказа от деторождения, в том числе путем открытой пропаганды контрацепции и стерилизации, скрытой пропаганды абортов и сексуальных извращений, поскольку это тоже не способствует продолжению рода;
- «здоровый образ жизни» – в представлении «планировщиков» обязательно включает в себя применение контрацепции;
- «безопасное материнство» – использование контрацепции (якобы для избежания осложнений после абортов, которые могут привести к смерти);
- «ответственное родительство» – включает в себя использование контрацептивов, сцеплено с лозунгом: «Ребенок должен быть здоровым и желанным!». В начале российской «планировочной» эпопеи лозунг был более откровенным: «Пусть один ребенок, но здоровый и желанный».

А «здоровые и желанные дети» – получают-де только при «запланированной» беременности, т.е. когда женщина намеренно делает перерыв в контрацепции. Хотя можно привести массу примеров, когда женщина не собиралась иметь ребенка, но потом, родив, была счастлива и благодарила Бога за то, что не сделала аборт.

Кстати, сцепка «здоровый» и «желанный» – очень типичная и очень грубая манипуляция сознанием: на самом деле «нежеланные дети» могут быть здоровыми и, наоборот, самый что ни на есть «желанный ребенок» может родиться больным. Впрочем, если строго следовать вышеприведенному лозунгу, даже «желанного», но «нездорового» ребенка нужно обязательно абортить. Правда, в современных российских условиях такие дети составили бы более 30 % от общего числа новорожденных, так как, по последним официальным данным, каждый третий родившийся ребенок имеет какие-то отклонения (например, недостаточный вес). А поскольку детей сейчас рождается и так очень мало, результаты вскоре превзошли бы все ожидания идеологов демографической войны.

Вот такая «орвелловщина». Даже, заметьте, в ставшем уже одиозным клише «планирование семьи» (ПС) слышится что-то положительное. «Планирование», «план» у нас

еще со времен советских пятилеток ассоциируются с ростом, преумножением. «Семья» – понятие тем более безупречное. Легко ли неискушенному человеку догадаться, что речь идет об отказе от детей? А между тем в действующем «Законе о здравоохранении в Российской Федерации» есть статья «Планирование семьи» (раздел 7). И в ней четко определено, что входит в медицинское понятие «планирование семьи». Три пункта: контрацепция, аборт, стерилизация. И все!

В так называемом планировании семьи (ПС) даже на официальном уровне речи о семье не ведется. Мало того, существуют официальные методические рекомендации для центров ПС, где сказано, что критерием успешной деятельности таких центров является количество произведенных аборт. И это очень показательно, поскольку говорит о реальной цели создания подобных центров. Не «количество вылеченных бесплодных пар», не «число новорожденных младенцев», а именно количество аборт. Странного здесь на самом деле нет ничего, если хотя бы немного ознакомиться с историей вопроса.

Маргарет Зангер

Когда-то название организации, занимавшейся борьбой с рождаемостью, было более откровенным: «Лига контроля над рождаемостью». Созданная в 1921 г. в США малоизвестной тогда феминисткой Маргарет Зангер, она за короткое время стала одной из влиятельнейших организаций Америки. Причем «раскрутка» шла стремительно, несмотря на пуританские установки тех лет. В 1921 г. Маргарет Зангер сажают на месяц в тюрьму за организацию подпольного абортария и распространение опасных для здоровья контрацептивов, но уже в 1922-м она, не успев выйти на свободу, созывает международную конференцию в защиту аборт и совершает кругосветное турне с циклом лекций. Конечно, у самой Маргарет денег на подобные мероприятия в то время не было.

Зато они нашлись у тех, кому ее деятельность показалась перспективной. Задолго до рождения Маргарет, еще в конце XVIII в., сильных мира сего стали не на шутку волновать последствия буржуазных революций. Написав на своих знаменах: «Свобода, равенство, братство», победители вовсе не собирались по-братски делиться своими правами и состояниями с простыми людьми. Но сама логика развития того общества, которое они строили, неизбежно требовала демократизации. Массы все больше «распоясывались», сверчки уже не хотели знать свои шестки.

И тогда встал вопрос: что с этим делать? Как обуздать чернь, не меняя знамен? Снова возвести сословные перегородки невозможно – историю не повернуть вспять. И... пошли разговоры об угрозе перенаселения. Дескать, людей на Земле расплодилось чересчур много. Если так дальше пойдет – неизбежны голод и катаклизмы, угрожающие власть имущим. А значит, нужно, не дожидаясь стихийного бунта, *организовать* его и направить в безопасное для элиты русло.

Выразителем подобных умонастроений стал профессор политэкономии Т. Мальтус, который в 1798 г. издал сочинение «Опыт о законе народонаселения». В нем автор с очевидным сейчас схематизмом доказывал, что численность населения планеты растет в геометрической прогрессии, а мировое производство – в арифметической. И предлагал весьма незамысловатые меры по борьбе с «лишними людьми»: они сводились к отмене благотворительности, поощрению преступности и войн, к приостановке развития медицины и т.п.

На определенном этапе развития политических наук идеология мальтузианства сыграла свою роль, но потом, с дальнейшим развитием идей гуманизма, сделалась уж больно одиозной. В таком откровенном варианте она окончательно дискредитировала себя в период Третьего рейха и после победы над фашизмом была решительно осуждена.

Но параллельно шел поиск новых форм управления низами. И тут бойкая феминистка Зангер пришла как нельзя более кстати. Ее модель геноцида выглядела гораздо более благопристойно. И даже называлась: «Мирный план» (Plan for Peace). Зачем истреблять людей эпидемиями и бомбами, зачем это варварство, когда можно просто снижать рождаемость? Результат будет, конечно, не сиюминутным, как в случае бомбардировки, но

зато более надежным. Ведь женщина, потерявшая детей на войне, может родить еще, а если ее стерилизовать – это гарантия. Да и точность таких «попаданий» гораздо выше! Чума или война особенно не выбирают, кого лишит жизни, тогда как «мирный план» предусматривает строгое дифференцирование.

Поэтому-то уже в 1925 г. Фонд Рокфеллера начал спонсировать Лигу контроля над рождаемостью. А в 1934 г. Зангер опубликовала проект закона, призванного «остановить перепроизводство детей». Там были такие статьи:

«<...> Статья 2. Клиники, контролирующие рождаемость, получают статус государственных органов здравоохранения...

Статья 3. Свидетельство о браке дает супругам право лишь на совместное ведение хозяйства, но не на родительство.

Статья 4. Ни одна женщина не имеет права выносить ребенка и ни один мужчина не имеет права стать отцом без разрешения на родительство.

Статья 5. Разрешения на родительство должны выдаваться государственными органами супругам по их просьбе при условии, что они способны материально обеспечить будущего ребенка, обладают необходимым образованием для правильного воспитания ребенка и не имеют наследственных болезней. Женщина, кроме того, должна представить справку о том, что беременность не будет представлять угрозы ее здоровью...». Хватит или продолжить? Ну, пожалуй, еще немного:

«Статья 6. Разрешение на родительство действует однократно...». Захотел второго ребенка, – снова подвергайся множеству унижительных процедур и обследований. Читаем далее:

«<...> Статья 8. Умственно отсталые, лица с врожденными преступными наклонностями или имеющие наследственные заболевания, а также все прочие, признанные биологически неполноценными, должны быть либо стерилизованы, либо, в сомнительных случаях, изолированы, с целью не допустить появления потомства, страдающего теми же пороками».

К умственно отсталым, между прочим, Зангер относил 70 % американцев. А негров, евреев и славян вообще считала низшими расами, которые в принципе недостойны размножения. «В 1939 г. в ответ на запрос чиновников от здравоохранения южных штатов <Зангер> представила свой “Негритянский проект”. В нем демографическая ситуация американского Юга оценивалась как нездоровая: численность “неполноценного” негритянского населения постоянно увеличивалась, создавая угрозу белой расе. Чтобы исправить положение, Маргарет предлагала отправить в турне по южным штатам»¹ нескольких чернокожих священников-миссионеров с проповедью контрацепции. Естественно, прошедших специальную подготовку. «Священник должен стать тем человеком, который искоренит всякое подозрение в том, что мы хотим снизить численность негров», – писала Зангер. Священники должны были находиться под жесточайшим прессингом «контролеров рождаемости»². Таким образом, негров вынуждали самих намыливать себе веревку. Запомните эту идею, она еще не раз всплывет в дальнейшем.

Стоит полистать журнал «Контроль над рождаемостью», издававшийся Зангер, чтобы убедиться в том, насколько «планировщики» повлияли на современную мораль. То, что казалось тогда одиозным, сегодня для массы людей – норма.

Снова обратимся к цитатам: «Супружеская измена (по крайней мере, в физическом смысле слова) не должна считаться основанием для развода. Это естественное последствие современного брака». «Большая семья представляет собой угрозу, поскольку каждый следующий ребенок понижает уровень жизни семьи».

А вот как будто слышишь голоса наших отечественных последователей Маргарет Зангер: «Мы должны обеспечить право каждого ребенка быть желанным» (Контроль над

¹ Грант Дж. Ангел смерти: Биография основательницы Ассоциации планирования семьи Маргарет Зангер. М., 1997. С. 13–14.

² См.: Грант Дж. Ангел смерти... С. 14.

рождаемостью. 1925. Вып. 9. № 6). А дальше, естественно, «каждый ребенок имеет право не только быть желанным, но и физически полноценным. И не только физически, но и психически». Вот вам и «гуманистическое» обоснование фашистской селекции. Все для блага человека, даже... его убийство.

К счастью, кое-что из зангеровских постулатов еще не до конца вошло в массовое сознание. Например, изображение ребенка в виде «маленького монстра» или «куска мяса». Впрочем, в нынешней Англии каждая пятая женщина не хочет иметь ребенка, а шведская столица Стокгольм уже названа на последнем Всемирном конгрессе семей «первым постсемейным городом». Там две трети жителей, проникнувшись духом столь пропагандируемой Зангер свободной любви, никогда не имели, не имеют и не собираются заводить семью.

Но что реализовалось «на все сто», так это растление малолетних. Правда, Маргарет Зангер (как, впрочем, и ее последователи) выражалась более деликатно. Она ратовала за половую просвещенность детей и подростков, за то, чтобы освободить их «от сексуальных предрассудков и табу». Подросткам не надо говорить про нравственную чистоту, утверждала Зангер. Сексуальное образование ни в коем случае не должно быть «негативным» и «бесцветным». Никакого морализаторства! Все это мы слышим и в речах нынешних секс-просветителей. Если следовать идеям Зангер, то секс – естественное занятие для подростков. Если подросток чувствует, что он созрел до сексуальной активности, это «его выбор». Общество просит лишь, чтобы он не производил на свет детей.

Зангер призывала учить подростков тому, что секс – кульминация любви, что он повышает интуицию, укрепляет физическое и душевное здоровье. Но только если это благородное занятие очищено от нездоровых и неестественных последствий. Догадываетесь, от каких? Правильно, от деторождения! Все виды секса естественны, и никаких извращений не существует, если при этом не совершается агрессия. А извращение, опять же единственное, – иметь много детей.

В 1942 г., в разгар войны с Гитлером, Зангер из тактических соображений переименовала свою «Лигу...» в «Ассоциацию планирования семьи», а в 1948-м, получив финансовую помощь от Фонда Браша, вкладывавшего большие средства в евгенические исследования, основала Международную федерацию планирования семьи (МФПС). Официально МФПС была зарегистрирована в 1953 г., и М. Зангер стала ее почетным председателем. Штаб-квартиру Федерации бесплатно предоставило Английское евгеническое общество.

Евгеника, наука об улучшении человеческой породы и выбраковке «беспородных», активно пропагандировалась в фашистской Германии. В апреле 1933 г. увидела свет статья близкого друга М. Зангер, Э. Рудина, впоследствии ставшего директором гитлеровского проекта генетической стерилизации. Статья так и называлась: «Евгеническая стерилизация: насущная потребность». С крахом фашизма евгеника было ушла в тень, однако сегодня она снова выходит на авансцену. Правда, теперь, чтобы не вызывать ненужных ассоциаций, ее переименовали в генную инженерию.

Особенно интересна связь МФПС с кланом Осборнов. Основатель Нью-йоркского музея естественной истории Г. Осборн поддерживал многие евгенические организации. А племянник Г. Осборна, Ф. Осборн, возглавил Отдел по делам народонаселения (Office of Population Research), основанный Фондом Рокфеллера. Одновременно этот самый Ф. Осборн был советником у М. Зангер. И создателем Ассоциации ученых-евгеников.

Отдел по делам народонаселения был такой респектабельной «теплицей» для вызревания современной фашистской идеологии. Один из ведущих сотрудников этого Отдела, К. Дэвис, стал первым представителем США в Комиссии по народонаселению при Организации Объединенных Наций (ООН). Ну а вездесущий Ф. Осборн учредил еще и Совет по народонаселению (Population Council). Теперь это очень мощная и влиятельная организация. Сын Ф. Осборна, Ф. Осборн-младший, проводил политику планирования семьи под еще одной вывеской: «Планирование семьи в мире» (Planned Parenthood-World

Population). В общем, контроль над рождаемостью можно смело считать семейным бизнесом Осборнов.

Наверно, читатель малость запутался в похожих названиях всех этих Отделов и Советов. Ничего удивительного. Тактика «планировщиков» как раз и заключается в том, чтобы создать видимость множества разных направлений, разных якобы независимых организаций. На самом же деле они имеют одну (фашистскую) идеологию, действуют очень согласованно и зачастую питаются из одного источника.

При сопоставлении документов и фактов отчетливо видно, что стратегии, разработанной еще в 20-е гг., «планировщики» придерживаются до сих пор. Главная цель – сокращение рождаемости любой ценой. В 1982 г. в мартовском выпуске журнала «Сайенс» медицинский директор Американской федерации планирования семьи писал: «Дело в том, что ни одна нация на земле не может регулировать рождаемость, не прибегая к абортam. В Соединенных Штатах совершается 1,5 млн абортов ежегодно, – почему же Индонезия должна отставать? Не имеет значения, насколько хорош (или плох) метод сам по себе: раз одной контрацепцией контроля над рождаемостью не добиться, вам придется иметь дело с абортam и стерилизацией»³.

Руководство Международной ассоциации планирования семьи (это еще одна структура) обязывало все свои филиалы разрабатывать и внедрять в образовательные системы подопечных стран программы полового воспитания. Программы эти предполагали использование откровенных рисунков в учебных пособиях, дискредитацию традиционных нравственных ценностей, подрыв авторитета родителей и провоцирование половой распущенности подростков. Все эти принципы воплощены сейчас и в российских программах «полового воспитания школьников».

Хотя в условиях развитой демократии проводить прополку «плевел человечества» (изящная метафора М. Зангер) довольно трудно, кое-какие успехи имеются:

- в 80-е гг. «планировщики» начали открывать абортарии на базе школ. И из первой сотни клиник не было *ни одной* при школе для белых детей;
- число стерилизованных чернокожих женщин на 45 % выше, чем белых. А среди выходцев из Латинской Америки их на 30 % больше, чем среди белых. Уже 42 % всех индианок и 35 % пуэрториканок стерилизовано;
- в штатах Техас и Индиана «планировщиками» разработаны специальные программы для нацменьшинств. Чтобы заманить девушек и женщин в свои центры, «планировщики» раздавали им талоны, дававшие право на покупку товаров со скидкой, дарили модные диски и даже устраивали бесплатные танцульки.

В других местах «примерных клиенток» за аборт или стерилизацию поощряли разными премиями. Что ж, это поистине «мирный план» истребления «лишних». Вроде бы все добровольно, никакого открытого насилия. По сравнению с гитлеровскими технологиями огромный шаг вперед. Тогда использовались лишь элементы добровольности: приговоренные к расстрелу собственноручно рыли себе могилы. Но убивали их все же другие. В новой реальности, построенной по проекту Зангер и прочих «гуманистов», люди будут убивать себя сами, не обременяя государство расходами на исполнителей. А их родственники в виде компенсации за понесенную утрату получают утешительные призы. Если, конечно, мы позволим этому проекту развернуться в полную мощь.

План NSSM 200, «меморандум национальной безопасности США»

Двадцать седьмого апреля 1974 г. в основные ведомства США: Министерство обороны, Центральное разведывательное управление, Министерство сельского хозяйства, Агентство международного развития – был послан запрос, подписанный госсекретарем Г. Киссинджером. «Президент распорядился изучить влияние роста мирового народонаселения на безопасность США и соблюдение наших международных интересов», – говорилось в

³ Цит. по: Грант Дж. Ангел смерти... С. 15.

запросе. И не только изучить, но и предложить конкретные меры: как уменьшать население в суверенных государствах, не вызывая противодействия властей и граждан. В результате появился документ, аббревиатура которого напоминала ружейный код: NSSM 200 (National Security Study Memorandum). Он был составлен Советом по национальной безопасности, который является высшим уровнем руководства в правительстве США. Возглавляет Совет безопасности сам президент (тогда это был Никсон). Задача Совета – координировать *зарубежные операции* всех подразделений правительства.

Двадцать шестого ноября 1975 г. Меморандум стал руководством к действию в области американской внешней политики. И хотя в 1989 г. он был вроде бы рассекречен, опубликование фрагментов из него стало возможным лишь в июне 1990 года⁴. Этот документ без всякого преувеличения можно назвать эпохальным: он на несколько десятилетий, по крайней мере до 2000 г., определил мировое развитие. Когда ознакомишься с его содержанием, многое в нашей жизни предстает в ином свете. В Меморандуме откровенно говорится, что в условиях, когда разрыв в уровне доходов между богатыми и бедными странами увеличивается, рост числа людей в последних может накалить обстановку, а это, в свою очередь, помешает США выкачивать ресурсы бедных стран. «При том, что население США составляет 6 % от мирового, мы потребляем около трети природных ресурсов... – признаются авторы Меморандума. – В последние десятилетия Соединенные Штаты все больше зависят от импорта полезных ископаемых из развивающихся стран, и эта тенденция, судя по всему, продолжится... Поэтому США все больше заинтересованы в поддержании политической, экономической и социальной стабильности в странах-поставщиках...».

Это, кстати, для тех благомыслов, которые любят восклицать: «Но Западу ведь тоже не нужен хаос в России!». Да, Западу, конечно, нужна «чужая» стабильность, но лишь в смысле стабильной слабости, позволяющей и дальше грабить «страны-поставщики».

Продолжим цитирование: «Поскольку, снижая рождаемость, мы можем улучшить перспективы такой стабильности, политика в области народонаселения становится весьма важной для соблюдения экономических интересов США». А вот и еще более откровенное высказывание: «Быстрый рост населения в развивающихся странах... наносит ущерб их внутренней стабильности и отношениям с теми странами, в развитии которых США заинтересованы, создавая таким образом политические проблемы или даже угрозу национальной безопасности США».

Вообще Меморандум поражает своим цинизмом. Вот как поборники прав человека представляют себе идеальный порядок вещей и вот как они на самом деле пекутся о «равенстве возможностей»: «Когда перенаселение приводит к массовому голоду <не забывайте, что речь идет о странах, *богатых* полезными ископаемыми, которые прекрасно могли бы прокормить свое население, если бы не страна-упырь, называющая себя по законам информационной войны “страной-донором”.– *Авт.*>, голодным бунтам и социальным переворотам, это неблагоприятно для систематического освоения природных ресурсов и долгосрочных инвестиций». А потому, предупреждают авторы Меморандума, какой-то минимум ограбляемой стране все-таки надо оставлять: пусть веруют, что «в международном экономическом порядке для них тоже “что-то есть”, иначе концессии иностранных компаний будут экспроприированы или подвергнуты жестоким нападениям». И далее: «...подобные кризисы наименее вероятны *при низком или отрицательном росте населения* <курсив наш.– *Авт.*>». Это как будто про нас сказано, хотя, конечно, в то время американцам такой успех и присниться не мог, они планировали развязать демографическую войну прежде всего в Индии, Бангладеш, Пакистане, Нигерии, Мексике, Индонезии, Бразилии, Египте, Турции, Эфиопии, Таиланде, Колумбии и на Филиппинах.

Может возникнуть вопрос: а почему именно снижение рождаемости? Не проще ли уменьшать народонаселение за счет стариков? Ведь от них толку чуть, с ними одна морока.

⁴ См.: *Mumford S. The Life and Death of NSSM 200: How the Destruction of Political Will Doomed a U.S. Population Policy. Research Triangle Park, NC, 1996.*

Но во-первых, «истинные гуманисты» не могут себе позволить такую откровенную антигуманность, а во-вторых, жизнь в бедных странах и так не способствует долголетию. Впрочем, главное даже не это. Главное, что «молодые люди... более подвижны, нестабильны, склонны к экстремизму, оппозиционности и насилию, чем старшее поколение. Их легче мобилизовать на атаку институтов законной власти или собственности “истеблишмента”, “империалистов”, мультинациональных корпораций или других – часто иностранных – учреждений, на которые сваливают вину за неполадки в стране». Как видим, авторы Меморандума прекрасно понимают, откуда ждать опасности: молодежь, чего доброго, может добиться перераспределения доходов транснациональных (читай: американских) монополий в пользу своего народа.

Снижать рождаемость предполагалось уже отработанным способом: путем распространения служб ПС, которые занимались бы пропагандой «простых, дешевых, эффективных, безопасных, продолжительно действующих и приемлемых методов предупреждения беременности». «*Это жизненно важный аспект* <курсив наш.– Авт.> для любой программы по контролю над мировым народонаселением», – честно признавались авторы Меморандума. Ведь в документе для внутреннего пользования не нужно было успокаивать обывателей, заверяя их, что ПС ни в коем случае не ограничивает рождаемость, а только борется с абортами. Можно насаждать службы ПС в качестве самостоятельных организаций, а можно – для отвода глаз – вписывать их в уже имеющиеся структуры здравоохранения, привязывая к охране здоровья матери и ребенка, снижению материнской и младенческой смертности. Вот цитаты, иллюстрирующие эти «маленькие хитрости»: «Планирование семьи в контексте охраны здоровья демонстрирует озабоченность благосостоянием семьи в целом, а не просто репродуктивной функцией... Оказание некоторых видов помощи матери и ребенку упрочит доверие к идеям планирования семьи, поскольку таким образом будет продемонстрирована забота о здоровье матери и ребенка в целом, а не только обеспокоенность фактором фертильности <плодовитости.– Авт.>... Интеграция планирования семьи в систему здравоохранения поможет нам опровергнуть... обвинение в том, что США больше заинтересованы в снижении численности людей в развивающихся странах, нежели в обеспечении их будущности». А обвинения, прямо скажем, небеспочвенные, ибо, как признаются авторы Меморандума, Америка вкладывает все больше и больше средств в программы снижения рождаемости и все меньше – в программы развития и здравоохранения в странах третьего мира. Если же «интегрировать», то попробуй разберись, что пошло на презервативы и лапароскопы для стерилизации, а что на аппаратуру для выхаживания недоношенных детей.

Кстати, про стерилизацию читаем: «Мужская и женская стерилизация получает широкое распространение, когда эта операция упрощается, ускоряется и становится безопасной. Женская стерилизация усвершенствовалась благодаря применению лапароскопов и полостных операций». Так что если услышите от наших «генералов» демографической войны, вроде Е. Лаховой или И. Гребешевой, что лапароскопы считают инструментами для стерилизации только невежды, а на самом деле эти инструменты применяются исключительно-де для гинекологического осмотра, не верьте – это ложь. Мужскую стерилизацию предполагалось еще немного «доработать» (сейчас, похоже, и с этим все в порядке). А насчет «полостных операций»... Помнится, как раз в 70-е гг. у нас вдруг пошли разговоры о том, что, дескать, в какой-то там Колумбии или даже Индонезии всем делают кесарево, и никаких тебе родовых мук, простейшая полостная операция под наркозом, и у ребенка головка кругленькая, недеформированная... Живут же люди!.. Что ж, теперь и мы «зажили». По свидетельству беременных женщин, гинекологи теперь усиленно пропагандируют кесарево сечение. А заезжие спецы из Америки проводят учебные семинары по «методике постродовой стерилизации». Так что дело, похоже, налаживается.

Но вернемся к Меморандуму. Пропагандировать методы и средства снижения рождаемости рекомендуется по самым разным каналам. В первую очередь через систему образования. «Ключевым фактором эффективного использования существующих контрацептивных техник была и остается проблема образования». Этому вопросу в

Меморандуме отводится весьма значительное место. «Не снижая усилий, направленных на взрослое население, необходимо сконцентрироваться на юном поколении – тех, кто сейчас в начальной школе или еще моложе», т.е. на детсадовской малышне (!). Теперь вам понятно, почему в дошкольных учреждениях появились «игры в сперматозоиды», красочные пособия с изображением половых органов и добрые тетеньки, которые совершенно безвозмездно берут на себя труд просветить 3–4-леток, «откуда берутся дети»? И почему нашей школе так упорно навязывают «половое воспитание»? Важнейшую пропагандистскую роль, конечно, должно играть телевидение. Особенно спутниковое, ведь оно американское. Значит, все будет правильно, «идеологически выдержанно». Вот какой фактор, оказывается, сыграл немаловажную роль в развитии спутниковой связи! А нам-то внушали, что это для блага детишек, – дабы они смогли круглосуточно смотреть мультики!

Но, конечно, одного предложения «услуг по планированию семьи» мало. Необходимо организовать спрос. А для этого следует создать социальные и психологические предпосылки для якобы стихийного снижения рождаемости. Чтобы это происходило как бы само собой и чтобы при этом не возникало ни малейших догадок о влиянии извне. Например, важным фактором снижения рождаемости, как сказано в Меморандуме, является более позднее вступление в брак. И в этом смысле пропагандистская машина сработала отлично. Поздние браки стали поистине «общечеловеческой ценностью», которая уже не подвергается сомнению. Истинная причина удерживания молодежи от ранней женитьбы и замужества, понятное дело, не афишируется. Внушают (и уже крепко внушили) совсем другое: «Сначала надо встать на ноги»... «Беременность в юном возрасте очень опасна»... «Ранние браки, как правило, кончаются разводом, сперва следует хорошенько нагуляться»... «В 16–18 лет у мальчишек и девчонок еще ветер в голове, разве они могут быть хорошими отцами и матерями?» – и т.п. И стараются всячески замалчивать, что именно эти установки ведут к дальнейшему распаду института семьи, увеличению числа брошенных детей, росту половой распущенности, а значит, венерических заболеваний, бесплодия и СПИДа, т.е. опять-таки к достижению целей *демографической войны*.

Способствуют снижению рождаемости и феминистские тенденции. В Меморандуме приводятся выводы Гарвардского департамента народонаселения: «В недавних исследованиях удалось выявить специфические факторы, способствующие снижению рождаемости. Это <в том числе.– Авт.> расширение нетрадиционных ролей женщины». Теперь сюда еще приплюсовали и «гендерные исследования» (*гендер* – «пол»). Они прекрасно финансируются, в том числе в нищей России. Например, какие-то заморские специалисты недавно объявили, что полов на самом деле вовсе не два, – мужской и женский, – а... пять. Пойди разберись в таком «пятиполье», кому быть отцом, кому матерью. И быть ли вообще.

Предусматривалась в Меморандуме и «ориентация новых поколений на создание малодетной семьи». Авторы констатируют, что во многих развивающихся странах «желаемый размер семьи – четверо и более детей». Поэтому «крайне необходимо убедить широкие массы в том, что в их индивидуальных и национальных интересах иметь в среднем троих, а потом и двоих детей».

Вообще «необходимости убедить» народ развивающихся стран в секретном документе уделяется очень много внимания. Там прямо говорится, что политика ПС обречена, если она «не поддержана изнутри».

«Мы должны позаботиться о том, чтобы наша деятельность не воспринималась развивающимися странами как политика развитой страны, направленная против этих стран»... А для этого авторы документа призывают опираться на местных лидеров. Как этого добиться? Во-первых, до боли знакомым нам по последнему времени способом: приглашением на семинары в Нью-Йорк со всеми сопутствующими этому приятными обстоятельствами. Во-вторых, «можно минимизировать обвинения в империалистической мотивации... если неустанно повторять, что мы заботимся: а) о праве каждого человека свободно и ответственно определять число детей и промежуток между их рождением... и б) о социально-экономическом развитии бедных стран...».

А чтобы лидеры в это поверили, им нужно подбросить немного денег на «социалку»:

- обеспечение минимального уровня образования, особенно женщинам (американские эксперты сочли, что оптимальное образование – это четыре класса);
- снижение детской смертности;
- увеличение рабочих мест, прежде всего для женщин;
- организация служб для ухода за стариками, – служб, которые стали бы альтернативой опеке со стороны взрослых детей (эксперты рекомендуют заранее оговаривать условия: не заведешь больше трех детей – получишь когда-нибудь местечко в богадельне, а перестараться – извини!);
- повышение доходов беднейших слоев населения, особенно в сельской местности.

(Сегодня, через 25 лет после создания секретного Меморандума, совершенно очевидно, что все это был чистый блеф. Разрыв между самыми бедными и самыми богатыми только увеличился.

В Африке каждую минуту люди умирают от голода. В Ботсване каждый четвертый человек болен СПИДом и продолжительность жизни за последнее пятилетие сократилась на 14 лет, а в следующей «пятилетке», по прогнозам ООН, сократится на 29 лет. Детская смертность ужасает своими показателями. За последние 10 лет в одних только войнах погибло около 2 млн детей, а 6 млн получили серьезные ранения или стали инвалидами. Во многих развивающихся странах всюду эксплуатируется детский труд, поскольку он почти ничего не стоит. Зато по части контрацептивов план перевыполнен: их потребление увеличилось примерно в пять раз.)

Для гарантии успеха рекомендуется, предоставляя той или иной стране кредиты, продовольствие и другие виды помощи, учитывать, как она себя ведет в области «семейного планирования» (Family Planning). Сокращает свое население или голову морочит богатой тетушке Америке? Так что вопрос продовольственной безопасности, столь популярный в последние годы и у нас, как видите, стоит рассматривать в более широком контексте. Ведь может выясниться, что мы играем на чужом поле и, нагнетая страсти вокруг грядущего голода, невольно способствуем предоставлению нам очередного кредита. А значит – такова уж логика тех, кто диктует правила игры, – помогаем депопуляции. Затронув в разговоре с одним крупным чиновником тему ПС, мы тут же услышали: «Ничего не попишешь – связанные кредиты!». Тогда мы могли лишь догадываться, что он имел в виду. Теперь, по прочтении Меморандума, все понятно.

Делается это, конечно, деликатно, как и советовали авторы Меморандума, «чтобы не было впечатления насилия».

Секретный план бесценен еще и тем, что в нем подробно рассказывается об организациях-исполнителях. Кроме Агентства США по международному развитию (ЮСАИД), среди них нет чисто американских, только международные. Главная, или, как говорят бюрократы, «головная», – Фонд народонаселения ООН (ЮНФПА). Теоретически в этот Фонд поступают пожертвования от самых разных стран. Однако вклад США в 1971 г. составил примерно половину от общего бюджета Фонда. Позднее эта цифра снизилась, но очень незначительно. Так что «заказчик музыки» не вызывает сомнений. ЮНФПА, по замыслу авторов Меморандума, играет координирующую роль в осуществлении депопуляционных проектов. Под его дудку пляшут такие организации, как ЮНИСЕФ (Фонд ООН помощи детям), ЮНЕСКО (Организация ООН по вопросам образования, науки и культуры), ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения) и многие другие, не столь известные в России. Нашлось там теплое местечко и для МФПС. «США должны объединить страны-доноры <читай: крадущие миллиарды и отстегивающие копейку “на бедность”>. – *Авт.*», ВОЗ, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Всемирный банк для создания консорциума, который бы помогал наиболее нуждающимся странам в организации... системы здравоохранения, неотъемлемой составной частью которого станет планирование семьи». ЮНЕСКО призывали к работе с учениками начальной школы, чтобы внушить им «в процессе

формального и неформального обучения» идеал малодетной семьи. Все эти замыслы, как показало дальнейшее развитие событий, удалось успешно претворить в жизнь.

Про Всемирный банк в документе написано, что его директорат еще не до конца осознал всю стратегическую важность политики ПС. Но выражается надежда, что осознание в скором времени придет. (Надежда сбылась!) По существу, в Меморандуме представлены стратегия и тактика войны нового образца. Причем, в отличие от ядерной, химической или бактериологической войн, она *уже идет*. В России этого пока не понимают. А вот американцы поняли давным-давно.

И весной 1989 г. на страницах журнала «Вашингтон Куотерли» в статье «Глобальные демографические тенденции к 2010 г. в аспекте безопасности США» Пентагон открыто призывался к тому, чтобы программе ПС был придан статус программы по разработке *новых видов оружия*⁵.

Каирская конференция

Живя в сверхдержаве под названием «Советский Союз», мы могли позволить себе роскошь не разбираться в массе вещей: не знать про курс доллара, про деятельность Международного валютного фонда (МВФ), Всемирного банка, тоталитарных сект и про многое другое. Что же касается расистской политики, то про нее мы, конечно, знали. Но одни от этого отмахивались как от чего-то не имеющего к нам никакого отношения, а другие даже не стеснялись одобрять. Дескать, так им и надо, этим «черным»! Быть может, приход американского фашизма на нашу территорию – это расплата за отступление от важнейшего христианского принципа, сочувствия «сырым и убогим». За свою спесь белого человека мы получили место в черном списке людей, подлежащих «демографической коррекции». (Не правда ли, изящная замена шокирующего слова «геноцид»?)

Руководство СССР, конечно же, было в курсе того, что американцы стараются снизить рождаемость в развивающихся странах. Но серьезно этой политике не противилось (вероятно, исходя из вышеописанной логики), хотя и не участвовало в ней. Мы проводили суверенную демографическую политику, и в 80-е гг. многое было сделано для того, чтобы рождаемость как раз увеличилась. С середины 60-х по середину 80-х гг. численность населения стабильно росла примерно на 0,6–0,7 % в год. Но в 1991 г. Советский Союз перестал существовать, и «демокорректорам» открылась зеленая улица. Уже на следующий год в «суверенной» России появилась Российская ассоциация «Планирование семьи» (РАПС, главное действующее лицо – И. Гребешева), а в 1992-м и 1994 гг. в Рио-де-Жанейро и в Каире состоялись международные конференции по народонаселению, на которых миру была навязана программа так называемого устойчивого развития. (Формально конференции проходили под эгидой ООН, но после событий в Югославии и Ираке ни у кого уже не осталось иллюзий по поводу того, под чью дудку пляшет эта организация.) Ну а для вечно сомневающихся процитируем отрывок из заявления Б. Клинтона, сделанного им в 1997 г. по случаю одобрения в Белом доме и Сенате финансирования международных программ по народонаселению. «Мы подтверждаем, что США будут и впредь занимать руководящую роль в мире по предоставлению добровольной помощи в области планирования семьи <действительно, чего стесняться? Перед кем? Особенно Биллу Клинтону, он еще и не такое рассказывал изумленной публике! – *Авт.*>. Планирование семьи является *ключевым моментом* <курсив наш. – *Авт.*> нашей всеобъемлющей стратегии...» Впрочем, это было ключевым моментом 6 лет назад, а сейчас – кто знает? – может, мы вскоре услышим, что ковровые бомбардировки куда эффективней. В особенности если прицельно – по роддомам, детсадам и школам.

Теперь об «устойчивом развитии». Это еще более тонкий эвфемизм, чем «планирование семьи». Ведь эти слова имеют положительную окраску. Как хорошо, когда что-то устойчиво в нашем безумно неустойчивом мире! Ну а «развитие» для современного человека

⁵ См.: Global Demographic Trends to the Year 2010: Implications for U.S. Security // Washington Quarterly. 1989, Spring.

тождественно «жизни» и никаких ассоциаций, кроме самых радужных, не вызывает. В действительности же «устойчивое развитие» означает консервацию того уровня потребления, который позволяют себе сегодня развитые западные страны. И нищеты, присущей развивающимся странам, поскольку именно она выступает в данном случае в роли консерванта.

«Программа действий по регулированию народонаселения», принятая в Каире, фактически повторяет «Меморандум национальной безопасности США» 1974 года. Конечно, на Конференции (в отличие от Меморандума) прямо не говорилось, что Америка намеревается уменьшить число людей в неразвитых странах и за счет этого жировать по-прежнему. В программе шла речь о здоровье, о соблюдении прав человека и прочих неоспоримых вещах. Но о сокращении рождаемости было заявлено достаточно открыто (разумеется, только для сохранения репродуктивного здоровья женщины и соблюдения ее репродуктивных прав!). И в качестве конкретных мер депопуляции перечислялись все те же сексуальное просвещение, контрацепция и антифертильная, т.е. противородовая, пропаганда. (Помните? В Меморандуме это называлось – «ориентировать новые поколения на создание малодетной семьи».)

Самые откровенные высказывания можно обнаружить в подготовительных документах оргкомитета Каирской конференции. В списке организаций, принимающих участие в разработке и финансировании программ снижения рождаемости в мире, фигурируют старые знакомцы: ЮНФПА, Всемирный банк, ВОЗ, ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, МФПС, Совет по народонаселению, учрежденный в свое время Ф. Осборном, сподвижником М. Зангер, Программа «Ассоциация за добровольную хирургическую контрацепцию» (т.е. стерилизацию), Институт развития ресурсов, Фонд Рокфеллера и даже... Международный институт сельского хозяйства. Впрочем, для тех, кто знаком с содержанием американского Меморандума и помнит о «связанных кредитах», появление «сельхозников» в такой компании ничуть не удивительно. Вопреки заверениям наших отечественных «планировщиков», что, дескать, программы ПС ни в коей мере не ориентированы на сокращение рождаемости, эксперты оргкомитета Каирской конференции утверждают прямо противоположное. А именно: программы ПС «дают серьезный эффект в сфере сокращения рождаемости».

Эксперты также указывают, что «фундаментальным условием успеха программ планирования семьи является их политическая поддержка со стороны государственных структур и высших государственных чиновников» (опять все строго по Меморандуму!). В 1993 г. Правительство РФ приняло программу «Дети России», неотъемлемой частью которой была подпрограмма ПС. В отличие от других подпрограмм («Дети Чернобыля» или «Дети-инвалиды») эта финансировалась исправно. Правда, в 1997 г., когда началось сильное общественное противодействие, депутаты Госдумы сняли ее с финансирования. Но «планировщики» быстро перекинули средства в подпрограмму «Безопасное материнство», так что бесплатная раздача контрацептивов «неимущим» благополучно продолжилась. Главный мотор (или, как принято выражаться на языке спецслужб, – главный «агент влияния») этой работы – Е. Лахова. Добрая знакомая Ельцина еще по Свердловску, она в 1991 г. возглавляла в Верховном Совете РФ Комитет по делам женщин и пыталась провести закон о принудительной стерилизации «недостойных». Когда номер не прошел, появился проект «Закона о репродуктивных правах граждан», дававший «планировщикам» полную свободу и неограниченную власть.

Однако граждане (в первую очередь православные) предпочли остаться «бесправными», подняли шум, и при следующем председателе Комитета по делам женщин, семьи и молодежи А. Апаринной Закон был положен под сукно. Но Лахова, сочетающая теперь работу в думском Комитете по безопасности (!) с должностью председателя Совета по делам женщин, семьи и демографии при Президенте РФ, не оставила попыток навязать России «контрацептивную революцию» (в 1997 г. эта госпожа даже выдвинула лозунг: «Контрацептивная революция – единственная революция, которая требуется современной России!»). Вступив в предвыборный блок Лужкова – Примакова – Шаймиева и получив в

избирательном списке четвертое (!) место, Лахова принесла туда и свою программу «“Отечество” – женщинам», в которой черным по белому написано: «Мы будем добиваться принятия *Закона о репродуктивных правах* <курсив наш.– Авт.>». И она, и ее заокеанские патроны прекрасно понимают, что для успешного осуществления геноцидной политики необходима *полная легализация* антидетородной пропаганды и сопряженных с ней мероприятий.

Кроме того, на государственном уровне политику ПС активно поддерживают Министерство образования, Министерство здравоохранения, Министерство труда и социального развития. Как сообщила «Новая газета» (1999. № 32), «в настоящее время только по линии Фонда ООН по народонаселению (ЮНФПА) <еще раз подчеркиваем, что этот Фонд является “головной” организацией по снижению рождаемости в мировом масштабе.– Авт.> в России официально приняты к исполнению три проекта.

1. Проект RUS/98/PO1: “Репродуктивное здоровье подростков”. Российское исполнительное ведомство – Российская ассоциация “Планирование семьи”, руководитель проекта – И. Алесина, федеральное координирующее ведомство – Департамент по делам семьи, женщин и детей Минтруда. Общий бюджет проекта – 353 254 доллара США. Реализация проекта начата в 1998 г., продолжительность – 2 года.
2. Проект RUS/98/PO2: “Улучшение услуг в области охраны репродуктивного здоровья в г. Олекминске и Среднеколымске Республики Саха (Якутия)” – реализуется совместно Минздравом Якутии, Всемирной организацией здравоохранения и Фондом ООН по народонаселению. Общий бюджет проекта – 200 тыс. долларов США. Реализация начата в октябре 1998 года. <...>
3. Проект RUS/95/PO3: “Формирование здорового образа жизни у российских подростков” (прежнее название этого международного проекта: “Половое воспитание российских школьников”). Российское исполнительное ведомство – Минобразования РФ (координатор проекта – Е. Чепурных), агентство-координатор – московское бюро ЮНЕСКО, исполнительный директор проекта – С. Дубовик. Общий бюджет проекта – 745 тыс. долларов США. Реализация проекта начата в 1996 г., продолжительность – 3 года. Несмотря на массовые протесты общественности, Церкви и специалистов, а также несмотря на рекомендации подкомитета по образованию Государственной Думы РФ, приостановить реализацию данного проекта не удалось.

Последний проект предполагает, помимо создания новой школьной дисциплины “Основы здорового образа жизни”, интеграцию знаний по планированию семьи и безопасному сексу практически во все основные школьные дисциплины и внеклассную работу по сексуальному просвещению детей. Таким образом... идеология отказа от деторождения должна внедряться в детское сознание начиная с 5-го (!) класса. <...>

В феврале 1999 г. в Москву приезжала экспертная Миссия ЮНФПА... Итог визита – начало подготовки еще двух проектов, рассчитанных на 3 года, старт которым должен быть дан в 2000 году»⁶. Так что «политическая поддержка со стороны государственных структур» налицо.

Какие еще рекомендации можно вычитать из документов Каирской конференции? Демографические цели, которые ставит перед собой государство, не должны навязываться агентам служб ПС (рекомендация 11).

Иными словами, пусть государство не противодействует сокращению рождаемости на своей территории. Мало ли что стране нужны люди! Еще в Меморандуме говорилось: «Проводя суверенную политику в области народонаселения, нации обязаны учитывать уровень благосостояния соседей и всего мира...» А президент Российского общества по контрацепции В. Прилепская в полном соответствии с этой установкой заявила на

⁶ Планирование небытия: цель политики нашего государства — снижение и без того низкой рождаемости // Новая газета. 1999. № 32 (555), 30 августа — 5 сентября. С. 1, 13.

юбилейной (в честь пятилетия) конференции РАПС в 1997 г., что «призывающие к повышению рождаемости в России забывают о проблемах перенаселения в мировом масштабе, нам не нужен прирост, нам нужны здоровые дети...».

Чтобы государство не могло вмешиваться со своими «демографическими целями» в деятельность по сокращению населения на его территории, систему ПС необходимо сделать максимально децентрализованной и неконтролируемой.

Поэтому в нашей стране с 1992 г. открылось 300 государственных центров ПС под эгидой Министерства здравоохранения, 52 филиала уже упоминавшейся общественной организации РАПС, Международный фонд охраны здоровья матери и ребенка (на 1997 г. у него было 40 региональных представительств), Российское общество контрацепции, международные женские центры, а также множество разных загадочных учреждений: «Эзоп», «Ариадна», «Ювентус», «Магистр» и пр. и пр., – которые под видом досуговой или просветительской деятельности проводят антирепродуктивную пропаганду. Центры эти, как и следовало ожидать, прекрасно финансируются.

В Докладе Миссии ЮНФПА за 1997 г. читаем: «В 1992 г. в Санкт-Петербурге доктор Нелли Борисовна Алмазова создала Центр по вопросам планирования семьи и репродуктивного здоровья с великолепными возможностями стационарного и амбулаторного обслуживания. Его годовой бюджет в настоящее время составляет около 10 млрд рублей (1,7 млн долларов) <...> Центр производит операции по контрацептивной стерилизации (80–90 женщин в год) и введение и удаление имплантантов “Норплант” <контрацептив длительного действия, крайне вредный для женского здоровья.– Авт.>»⁷.

В дополнение создана разветвленная сеть медико-педагогических, медико-психологических и валеологических школ (в Ярославле, Самаре, Владимире, Ижевске, Барнауле, Екатеринбурге и др.). Кроме того, центры ПС вписываются в уже существующие структуры – поликлиники, больницы, женские консультации. Если вы помните, в американском Меморандуме рекомендовались на выбор две технологии: либо создание отдельных центров, либо их интеграция в медицинские учреждения. Наши «планировщики» решили перевыполнить «секретный план». Они создали и то и другое. Очень важно, говорится в рекомендациях Каирской конференции, «обеспечить официальную законодательную базу, способствующую распространению служб планирования семьи. Национальные и местные лидеры должны сосредоточить свои усилия на обеспечении бюджетных ассигнований, а также на выделении сотрудников для налаживания соответствующего сервиса». (Рекомендация 8.)

Частично мы этот вопрос уже осветили. Здесь добавим лишь следующее. Не дожидаясь принятия волеизъявленного «Закона о репродуктивных правах», «демокорректоры» пошли в обход и вставили свое «заветное» (легализация абортов на поздних сроках по социальным показаниям, стерилизация по заявлению женщины и пр.) в «Закон о здравоохранении в Российской Федерации». Не дремлют и активисты на местах. Вот вам информация: ивановские думцы разработали закон «О правах и гарантиях граждан по созданию семьи и сохранению ее здоровья», позволяющий проникать в образовательные и лечебные учреждения организациям типа РАПС. Ну а чиновники спешат выбить штатные единицы. В приказе № 13 от 10 апреля 1998 г., подписанном тогдашним министром здравоохранения Т. Дмитриевой, определены штаты «сотрудников планирования семьи» на душу населения. На это нашему якобы нищему здравоохранению денег не жалко. А Минобраз со стахановской энергией кует по всей стране кадры педагогов-валеологов, которые будут рассказывать детям, что здоровый образ жизни – это, в частности, употребление контрацептивов. И тут, заметьте, деньги находятся...

Но пойдем дальше.

«Ненужные» медицинские и законодательные ограничения сервиса по ПС должны быть устранены (рекомендация 14).

⁷ Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации / Доклад Миссии по оценке потребностей ЮНФПА. М., [1997]. С. 28.

Так, в России уже фактически нет ограничений для производства аборт на поздних сроках⁸. Бывший премьер В. Черномырдин еще в 1997 г. подписал постановление с перечнем «социальных показаний», по которым можно сделать аборт даже на 22-й неделе беременности, когда ребенок вполне может появиться на свет живым! Под этот перечень (бедность, плохие жилищные условия, отсутствие постоянной работы, развод с мужем и т.п.) подпадают почти все женщины нашей страны.

Расширен и список медицинских показаний для стерилизации. Теперь даже воспаление легких может послужить основанием для перевязки маточных труб. Социальные же показания «забиты» в проект «Закона о здравоохранении в Российской Федерации», гласящий, что женщину можно стерилизовать по ее письменной просьбе. «А что плохого, если 19-летняя девчонка хочет стерилизоваться? Она ведь хочет! Надо дать ей такое право!» – агрессивно повторяли в полемике с нами гинекологи из Твери, завербованные «планировщиками» и своей зомбированностью напоминавшие членов тоталитарной секты.

Далее в цитируемом нами тексте под видом рекомендаций Каирской конференции фактически идут прямые инструкции:

- правительства и неправительственные организации *должны* поощрять предоставление услуг в области ПС по различным каналам таким группам населения, как подростки, мигранты и беженцы (рекомендация 15).

На вышеупомянутой юбилейной конференции РАПС академик Российской академии медицинских наук В. Кулаков (президент РАПС) призвал собравшихся «разработать программы для маргинальных слоев: молодежи <!>, сельских жителей, беженцев». Впрочем, о беженцах, как выяснилось, успели позаботиться. Тогдашний замминистра здравоохранения А. Царегородцев бодро доложил, что «программа по планированию семьи» для работы социальных служб с беженцами не только подготовлена, но и издана. Когда это узнаешь, уже не удивляешься тому, что, например, «за семь лет в 500 <!> семьях русских беженцев из Таджикистана, проживающих... в пригородах Москвы, *не родилось ни одного ребенка* <курсив наш.– Авт.>»⁹.

Молодежь особенно волнует «планировщиков»:

- правительство *должно* признавать особые нужды молодежи и подростков, поддерживать программы, направленные на минимизацию риска заражения СПИДом и другими венерическими заболеваниями (рекомендация 16).

Стоп! Что за вопиющее противоречие? Программы «Анти-СПИД» уж, кажется, направлены на сохранение жизни, т.е. увеличение численности людей на планете. Но тогда при чем тут борьба с ростом народонаселения? И снова парадокс оказывается мнимым. Все программы, которые нам довелось изучить, – а изучили мы их немало, – на самом деле лишь провоцируют интерес к сексу и половую распущенность. А следовательно, увеличивают риск заражения СПИДом. Скажем, в челябинской брошюрке-программе «Беседы о СПИДе», одна только обложка которой могла бы конкурировать с обложкой порножурнала, содержит откровенная пропаганда гомосексуализма. Или вот такие «полезные» советы школьникам: «Всегда пользуйся презервативом при вагинальном и оральном сексе; если заниматься анальным сексом, пользуйся специальным, особо прочным презервативом и большим количеством смазки; будет еще безопаснее, если вместо сексуального контакта заниматься сексуальными играми без проникновения: поцелуи, ласки, массаж, мастурбация». А первоклассников из города Ярославля обучали игре под названием «Инфо-анти-СПИД». Очень «интересная» игра, в процессе которой участники лихо меняют «половых партнеров». Понарошку, конечно, игра – это ведь условность...

Однако продолжим анализ рекомендации 16:

⁸ Летом 2003 г. под нажимом православной общественности, в частности Московской ассоциации православных врачей, а также депутата А. Чуева, Минздрав РФ утвердил снятие десяти показателей к аборту на поздних сроках из тринадцати.

⁹Илюхин В. Обвиняется Ельцин. М., 1999. С. 42.

- специальные усилия должны быть приложены для информирования подростков, их образования и проведения мотивационных кампаний по формальным и неформальным каналам (привлекая к проведению этих кампаний самих подростков).

Ну, тут отечественных примеров «выше крыши». Реклама презервативов вставляется нашим телевидением не только в подростковые фильмы, но и в малышовые мультики. В Хабаровске и других городах с успехом применялась программа «Подросток – подростку». В конце курса мальчикам и девочкам выдавался диплом... секс-инструктора. В программу «Дети улиц», на которую в Москве выделяются огромные деньги, входит и раздача школьникам презервативов, и теория «безопасного секса», и полоролевые игры, – в общем, весь джентльменский набор. Инструкторами здесь тоже выступают дети. И тоже дается наказ нести знания в массы. Первого декабря, в «День борьбы со СПИДом», презервативами одаривают молодежь прямо на улицах. А столичные «половики» облюбовали для этой цели Пушкинскую площадь, чтобы действо совершалось под высоким покровительством Александра Сергеевича.

Ну а чтобы это стало возможным, надо активно внедрять в жизнь следующую рекомендацию:

- «особое внимание следует уделять обучению педагогов и развитию соответствующих коммуникационных методик, основанных, в частности, *на устранении чувства ложной стыдливости* <курсив наш.– Авт.>».

В России это стали называть «уроками по снятию стыда». С них начинаются многие программы секс-просвета, и не следует относиться к ним как к курьезу или маразму. Это не маразм, а строгое следование рекомендации 20.

И вот на что важно обратить внимание: меняются министры, меняются даже премьер-министры, а планирование и осуществление геноцида (иначе политику ПС в современных российских условиях квалифицировать нельзя) упорно продолжается. Не далее как в июле 1999 г., выступая на 21-й специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, вице-премьер Правительства России (ныне – губернатор Санкт-Петербурга) В. Матвиенко заявила: *«Россия полностью привержена духу и целям Каирской конференции. Следуя установкам Каира, Правительство целенаправленно проводит свою политику в области народонаселения. Коренным образом скорректированы государственные подходы к решению демографических проблем* <курсив наш.– Авт.>».

Совершенно очевидно, что решение максимально сократить население России принято *на самом высоком уровне*. Мы думаем, это одно из условий предоставления нашей стране кредитов МВФ и Всемирного банка, так называемых связанных кредитов. Скорее всего, договоренность устная (как масса других договоренностей по «непопулярным» вопросам). Во всяком случае, анализ событий и опыт стран третьего мира говорят в пользу нашей догадки. И пока не произойдет *кардинальной смены* политического курса, демографическая война на нашей территории будет продолжаться.

Итоги и перспективы

Как мы уже говорили, шумовым прикрытием демографической войны служат заявления о праве женщин на свободный выбор, о борьбе с абортами, СПИДом, венерическими заболеваниями, об охране репродуктивного здоровья. Однако реальные результаты почти десятилетней работы служб ПС, которые распространились по всей стране и число которых постоянно растет, выглядят следующим образом:

- даже по официальной статистике, из десяти беременностей семь по-прежнему оканчиваются абортами (в действительности же абортів гораздо больше, так как множество частных врачей и клиник, уклоняясь от налогов, не сообщают истинных сведений о количестве пациенток; кроме того, широко рекламируются и распространяются abortивные таблетки, позволяющие не прибегать к услугам врачей). А снижение абсолютного числа абортів, которое агенты ПС ставят себе в заслугу, на самом деле связано с уменьшением числа беременностей. Пресловутая

же «материнская смертность от аборт», борьбой с которой прикрываются «планировщики», несколько лет назад составляла порядка 250 человек в год (!). Сейчас «репродуктивные охранники» докладывают как о своем величайшем достижении, что смертность снизилась аж на 20 %, т.е. на 50 человек;

- заболеваемость сифилисом выросла многократно; с 1990-го по 1996 г. число зараженных в разных областях Урала, Сибири и Дальнего Востока (регионы, которые можно назвать зонами особого внимания «планировщиков») увеличилось в сто раз¹⁰. Любой честный специалист скажет вам, что никакого «безопасного секса» не существует, а пропаганда презервативов в подростково-молодежной среде, наоборот, провоцирует эпидемию венерических заболеваний. Именно поэтому иностранные идеологи демографической войны в России указывают, что «следует обеспечить специальную подготовку венерологов, поскольку представители этой группы врачей по-прежнему считают презервативы неэффективными средствами предупреждения передачи болезней, передаваемых половым путем»¹¹;
- число больных, зараженных СПИДом, увеличивается в России ежегодно в четыре раза. Вы спросите: при чем здесь ПС? Напоминаем, борьба со СПИДом – один из главных аргументов в пользу сексуального просвещения школьников. Хотя крупнейшие отечественные венерологи утверждают, что «борьба со СПИДом – это прежде всего борьба с гомосексуализмом и наркоманией»¹², тогда как «руководители программы борьбы со СПИДом обрушили все ужасы этой болезни на все население»¹³. Так что пособия РАПС «Твой друг – презерватив» и программы, внушающие, что гомосексуализм – это вариант нормы, сыграли, мягко говоря, немалую роль в распространении СПИДа. Для справки: поры латексной резины, из которой изготовлен презерватив, в 50 раз (!) больше вируса СПИДа;
- «охрана репродуктивного здоровья» – т.е. отвлечение средств от реальной заботы о женском здоровье и направление их на антидетородную пропаганду – привела к росту анемий (малокровия) среди беременных (в 1990 г. – 12 %, в 1996-м – 36 %), к росту бесплодия (1991 г. – 48,7 первичных обращений на 100 тыс. женщин, 1996 г. – 56,5), к увеличению расстройств менструального цикла (1991 г. – 154 на 100 тыс. чел., 1996 г. – 367), рака молочной железы (1991 г. – 40 на 100 тыс. чел., 1996 г. – 50), рака шейки и тела матки (1991 г. – 40 на тыс. чел., 1996 г. – 50). Как утверждают специалисты, последние три показателя могут быть напрямую связаны с употреблением гормональных контрацептивов, особенно инъекционных типа «Депо-провера» или имплантируемых («Норплант» усиленно рекламируется «планировщиками»).

То есть ни одна из декларируемых целей не достигнута. Зато достигнута истинная цель – рождаемость снизилась почти вдвое. За последние годы количество детей в России сократилось на 3,7 млн человек. И хотя, работая на публику, «планировщики» будут уверять, что они тут ни при чем, а виновата исключительно плохая экономика, в документах для внутреннего пользования (уже цитировавшийся Доклад Миссии ЮНФПА) вполне определенно указывается на связь снижения рождаемости и растущей популярности современных противозачаточных средств¹⁴.

Итак, первый этап демографической войны в России можно считать успешно завершенным. Губернаторы его благополучно проспали. Службы ПС есть *во всех регионах*, в

¹⁰ См.: Халемин Я. «Дикий» секс и его последствия. Екатеринбург, 1997. С. 5.

¹¹ Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации. С. 71.

¹² Халемин Я. «Дикий» секс и его последствия. С. 13.

¹³ Бургасов П. Не забывать прошлого // Экология человека. 1995. № 2. С. 20 (цит. по: Халемин Я. «Дикий» секс и его последствия. С. 13).

¹⁴ См.: Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации. С. 18.

том числе и в «красных». На словах осуждая геноцид, на деле «красные» губернаторы финансируют и дают правовое прикрытие организациям, совершающим «действия... с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую... группу <в данном случае – народ России.– Авт.> путем: предумышленного создания какой-либо группе таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее, предотвращение деторождения в среде такой группы». (Из определения геноцида «Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него», принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 года. Аналогичное определение геноцида содержится в статье 357 УК РФ, которой геноцид отнесен к категории тяжких преступлений и за него установлена исключительная мера наказания – смертная казнь.) Слова «предотвращение деторождения» после всего вышеизложенного, надеемся, в пояснениях не нуждаются. Что же касается «создания условий», то ограничимся лишь краткой иллюстрацией.

На правительственном уровне Минздрав проводит политику повышения цен на лекарства и урезания бесплатной медицинской помощи. А это, особенно при угрозе растущих эпидемий, есть самое что ни на есть «создание условий» для уничтожения людей. Но и низовые организации, которые, казалось бы, к «созданию условий» непричастны, фактически тоже вкладывают немалую лепту в физическое уничтожение людей. По заключениям виднейших психиатров, программы секс-просвета расшатывают детскую психику и замедляют умственное развитие. Соответственно, такие дети и подростки попадают в группы риска, т.е. повышается вероятность их гибели от наркомании и токсикомании, вероятность заражения венерическими заболеваниями и СПИДом. Рост агрессивности, неизбежно связанный с преждевременной сексуализацией, приводит подростков в криминальные сообщества, что опять-таки создает угрозу их жизни. Не случайно за последние годы смертность среди мальчиков и девочек 15–19 лет (контингент, принявший на себя основной удар «планировочной» пропаганды) увеличилась на 50 % (!). А вот пример из конкретного региона, Ярославской области (губернатор А. Лисицын): с тех пор как в Ярославле началась обработка школьников секс-просвещенцами из медико-педагогических школ, количество подростковых преступлений на сексуальной почве возросло в *три* раза, а число венерических заболеваний среди подростков – в два.

Теперь о перспективах.

«Приверженность духу и целям Каирской конференции» была засвидетельствована (на вышеупомянутой сессии Генеральной Ассамблеи ООН в июле 1999 года) не только в выступлении В. Матвиенко, но и в Национальном докладе о положении в области народонаселения, представленном на эту сессию Россией. Среди шести национальных приоритетов демографической политики РФ нет ни слова об увеличении рождаемости.

Но зато *все шесть* этих приоритетов включают в себя ПС. Три – достаточно явно: «Улучшение репродуктивного здоровья», «Пропаганда здорового образа жизни» и «Моральное поощрение ответственного родительства», а три – более завуалированно: «Снижение материнской смертности» (логика: материнская смертность во многом происходит из-за аборт, значит, необходима пропаганда контрацепции), «Обеспечение адресной поддержки малообеспеченных семей с детьми и отдельных категорий населения, нуждающихся в особой социальной защите» («поддержка» включает в себя бесплатную раздачу контрацептивов) и «Содействие адаптации мигрантов» (тут никак не обойтись без услуг «планировщиков»!).

Среди основных задач государства указано «обеспечение репродуктивных прав граждан» (т.е. принятие геноцидного «Закона о репродуктивных правах»).

Авторы доклада на 17 лет вперед расписались в том, что «репродуктивное поведение российских семей будет по-прежнему ориентировано на рождение *одного ребенка* <курсив наш.– Авт.>»¹⁵. Почему за 17 лет нельзя создать семьям более благоприятные условия:

¹⁵ Национальный доклад о положении в области народонаселения в Российской Федерации в 1994–1998 гг. М., 1999. С. 22.

построить жилье (отсутствие которого даже в Докладе Миссии ЮНФПА признается главным обстоятельством, мешающим людям заводить детей), поощрять многодетность путем введения разных льгот?

Это невозможно сделать только в одном случае: когда стремишься к обратному, – чтобы детей рождалось как можно меньше. Сейчас и без того на 100 женщин детородного возраста приходится 124 ребенка, тогда как даже не для прироста, а для простого численного возмещения поколений необходимо 215 детей на 100 женщин. При таких чудовищных показателях государственную ориентацию на одного ребенка нельзя квалифицировать иначе, как преступление.

«Ожидаемая численность населения РФ к 2016 г., – сказано в российском Докладе, – составит 138 миллионов человек»¹⁶, т.е. на 9 млн меньше, чем сейчас! А из «Краткого доклада о контроле за мировым населением»¹⁷ генерального секретаря ООН следует, что Россия к 2050 г. должна выйти на первое место в мире по убыли населения (сейчас мы на пятом). Наша численность уменьшится на 26 млн¹⁸ и составит 121 млн человек. Почти столько же (101 млн) будет у Турции – нашего геополитического противника. С той только разницей, что у нас произойдет старение населения, а у них будет много молодых и боеспособных.

Америка же, втянув в депопуляционную политику почти весь мир, выходит сейчас на новый этап. Если раньше она заверяла другие страны, что и у себя будет поддерживать стабильные показатели народонаселения, то теперь США запланировали себе к 2050 г. огромный прирост – 75 млн человек. Для развитой страны это фантастические показатели! Вероятно, исходя из этих новых планов, американцы начали перестраивать политику в области образования: отменять секс-просвещение и вводить «программы целомудрия» с ориентацией на брак, супружескую верность и многодетность. Думаем, в самом скором времени они ужесточат свое отношение к контрацепции, абортам и гомосексуализму. Подобно табаку и спиртному, противозачаточные средства, аборт и разврат не будут поощряться в Соединенных Штатах, а сделаются по преимуществу экспортным товаром.

Если сравнить ожидаемую численность населения России и Америки, то легко увидеть, что к 2050 г. американцев должно стать почти в три раза больше, чем россиян (349 млн человек по сравнению со 121 млн). И США могут считать демографическую войну успешно завершенной. После этого Россию можно будет брать голыми руками, ибо трехкратный перевес в численности населения гарантирует победу над противником. Это известно любому военному. А тем более – американским стратегам, разрабатывающим планы «демографической коррекции».

«Стремительные политические, экономические, социальные и демографические изменения, произошедшие в Российской Федерации в 90-е гг., имеют историческую важность и *далеко идущие последствия* <курсив наш. – Авт.>»¹⁹, – сказано в Докладе Миссии Фонда народонаселения ООН.

Сегодня все, кто считает себя патриотами, должны вдуматься в эту обтекаемую фразу и перестать относиться к «проблеме ПС» как к чему-то третьестепенному. Демографическая безопасность – наиважнейшая составная часть национальной безопасности. Службы, препятствующие деторождению на нашей территории, необходимо закрыть, а

¹⁶ Национальный доклад о положении в области народонаселения в Российской Федерации в 1994–1998 гг. С. 9.

¹⁷ См.: Краткий доклад о контроле за мировым населением, 1999 г.: рост, структура и распределение населения / Комиссия по народонаселению и развитию, 32-я сессия, 22–30 марта 1998 г. Б. м., Б. г. С. 7.

¹⁸ См.: Осуществление программы и будущая программа работы Секретариата в области народонаселения / Комиссия по народонаселению и развитию, 32-я сессия, 22–24 марта 1999 г. Б. м., Б. г. С. 11.

¹⁹ Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации. С. 6.

демографическую политику сделать полностью свободной от иностранных влияний и вливаний.

Политика России должна быть направлена на преумножение и защиту жизни, а не на планирование небытия.

Ирина Медведева, Татьяна Шишова

Приказано не рожать. Еще раз о программе «Планирование семьи»

Диктатура приходит не обязательно в образе автоматчика, который расстреливает любого непослушного. На сей раз она пришла к нам во вполне цивилизованном (от латинского слова *civilis* – «гражданский») образе Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам, созданной 7 июня 1999 года²⁰. На первый взгляд, создание такой комиссии можно только приветствовать. Убыль населения в России вскоре грозит стать необратимой, социальная политика нуждается, как минимум, в серьезной корректировке. Но опыт последних лет учит нас обращать повышенное внимание на персоналии. Очень важно, кто берется за то или иное дело, ведь результат зачастую бывает прямо противоположен декларируемым целям. В данном случае списочный состав комиссии, мягко говоря, не обнадеживает. Вот лишь некоторые особо «засветившиеся» имена.

Начнем с самой известной персоны – Е. Лаховой, прославившейся своим намерением произвести в России «контрацептивную революцию». Эта революция – единственная, которая, по мнению Лаховой, требуется России. И которая, как вы понимаете, не способствует демографическому росту. Даже наоборот, в тех странах, где аналогичная революция победила и употребление противозачаточных средств стало такой же естественной и регулярной гигиенической процедурой, как чистка зубов, рождаемость снизилась в два-три раза.

Пройдя четвертым номером по списку партии «Отечество – Вся Россия», эта госпожа намерена добиться принятия «Закона о репродуктивных правах», ратовать за который, правда, можно только в том случае, если хочешь быстро и резко сократить население страны. В лучших традициях орвелловской антиутопии российский «Закон о репродуктивных правах» всячески препятствует осуществлению этих самых прав, поощряя аборт на поздних сроках и стерилизацию «по социальным показаниям», т.е. по бедности. Для справки: в странах, заинтересованных в улучшении демографических показателей, подобный вандализм немыслим. А в Израиле, например, даже на ранних сроках беременности аборт может сделать только незамужняя женщина. Замужней же это позволено лишь в исключительных случаях: при изнасиловании или, скажем, при наличии серьезной угрозы для ее здоровья.

Так что Е. Лахова в Комиссии по демографии – это все равно что лиса в курятнике.

Вторая знаковая фигура – Е. Чепурных, замминистра образования. Ключевая персона в истории с сексуальным просвещением (а точнее – развращением) школьников. Это на ее совести тысячи непристойных анкет, розданных 12–14-летним детям в Москве, Санкт-Петербурге, Ярославле и других городах. И 37 тыс. экземпляров учебных программ, разосланных в 1995 г. во все российские школы с грифом: «Рекомендовано Министерством образования РФ». С легкой руки мадам Чепурных дети должны были подробно изучать историю проституции, зоо-, некро- и педофилию, научиться «безопасному сексу», узнать о пользе онанизма и отказаться от «ложного стыда». За попытку превратить школу в бордель Чепурных не была привлечена даже к административной ответственности. Хотя скандал в обществе поднялся нешуточный, и половыми экспериментами Министерства занималась аж Генеральная прокуратура. Тем не менее Чепурных не только по-прежнему сидит на своем месте, но и остается национальным координатором Международного проекта «Половое

²⁰ К сегодняшнему дню (март 2004 г.) Комиссия упразднена, но основные тенденции, увы, остаются в силе. Да и большинство «ведущих» участников «процесса» действуют в том же духе.

воспитание российских школьников» (ныне он для камуфляжа переименован в «Формирование здорового образа жизни у российских подростков»).

Проекта, в рамках которого творились вышеупомянутые безобразия. Этот проект щедро финансируется Фондом народонаселения ООН, главным борцом с рождаемостью в мире. А детское секс-просвещение играет в такой борьбе наиважнейшую роль, поскольку грубо нарушает традиционные представления об интимности и ведет к растормаживанию психики. В результате школьники попадают в группу риска. Опыт многих стран показал, что подростки, прошедшие в школе курс сексуального образования, больше склонны к алкоголизму и наркомании, чаще совершают противоправные поступки и вступают во внебрачные связи. Среди них гораздо выше процент абортот, венерических заболеваний и СПИДа. А регулярное применение противозачаточных таблеток, к которому призывают школьников «просвещенцы», губит неокрепший организм и, в частности, приводит к бесплодию. Так что, если знания по сексологии и контрацепции станут неотъемлемой частью школьной программы (а «национальный координатор» детского разврата, непотопляемая Чепурных, это упорно обещает), за демографию можно будет не беспокоиться. Она станет, по меткому выражению профессора-демографа В. Козлова, не просто катастрофической, а «смертельной».

И еще одна интересная персона входит в Межведомственную комиссию. Это – замминистра здравоохранения Т. Стуколова. Ее имя регулярно всплывает в документах, связанных с насаждением в нашей стране ПС. Поставив свою подпись под недавним Обращением в Совет Безопасности РФ, Стуколова энергично призвала «принять неотложные меры по восстановлению самостоятельного статуса Федеральной программы “Планирование семьи” и обеспечению ее государственного финансирования» (это скрытая жалоба на «плохую Думу», которая 3 года подряд лишает борцов с детьми общегосударственной кормушки). Ну а в финальной фразе, несущей по законам восприятия основную смысловую нагрузку, выражалась надежда, что Совет Безопасности «сделает все от него зависящее для поддержки образовательных программ по формированию здорового образа жизни и охране репродуктивного здоровья подростков и молодежи», т.е. в бумаге недвусмысленно лоббировалась деятельность Чепурных и прочих «просветителей», о которых мы скажем чуть ниже.

Одной из важнейших задач, стоявших перед ликвидаторами рождаемости в нашей стране, было создание многоканальной системы, которая могла бы успешно функционировать, даже если один или несколько каналов будут перекрыты. И с этой задачей ликвидаторы справились неплохо. Конечно, то, что думцы «зарубили» Федеральную программу ПС, понизило статус «планировщиков». Но они быстро вышли из положения. Минздрав издал директиву, предписывавшую регионам начать осуществление местных программ. И в 1996 г. в стране уже действовало более 220 государственных клиник ПС. Кроме того, эти же услуги осуществляли 11 000 женских консультаций, 300 роддомов и 90 центров «Семья и брак». А в 1998 г. было разработано положение, по которому кабинеты ПС предписывалось открыть во *всех* женских консультациях, роддомах, поликлиниках, медсанчастях, больницах и т.п. Чувствуете размах антидетородной пропаганды? Столь ответственная операция была доверена не кому-нибудь, а именно Стуколовой. В том, что она это доверие оправдала, легко убедиться, зайдя в любую районную поликлинику. В Москве тоже действует – на деньги горожан! – программа «Безопасное материнство и планирование семьи». Вот очень характерный рассказ беременной женщины, приведенный в статье С. Колосовской «Свидетельствую: РАПС убивает наших детей» (Тверская, 13. 1999. № 5).

«Центр планирования семьи <и репродукции № 3> на Енисейской, <2>,- это моя районная женская консультация, где я должна была встать на учет по беременности. Меня сразу же насторожила царящая здесь обстановка недоброжелательности. На учет ставили неохотно: “Может быть, подумаете? Сходите на УЗИ...”. Я была поражена и сказала только: “О чем же думать? Мне 23 года, мы с мужем хотим иметь детей”. Затем последовали многочисленные дорогостоящие анализы, сопровождающиеся постоянной присказкой врача: “Нужно все проверить. Вам ведь не нужен урод, правда?” <...> Я почувствовала, что меня

постоянно подталкивают к мысли о прерывании беременности. <...> В сроке 17–18 недель врач вновь назначила полное обследование... От женщин, наблюдающихся в нашем центре, я знала, что именно в это время беременным заявляют о подозрениях на патологию (например, болезнь Дауна) и предлагают поздний аборт. Беременные чувствуют себя как во вражеском лагере, предупреждают друг друга о том, что о недомоганиях врачу говорить нельзя. Тут же последует направление на дорогостоящий анализ, сопровождаемый словами: “А как же вы думали, рожать – это дорого!”. Затем дежурный намек, что ты носишь в себе урода...».

Рассказ завершается словами: «Скорее всего, все здесь работают на одну цель – превратить женскую консультацию в абортарий и не дать нам рожать. Это мнение всех беременных, с которыми я общалась». К счастью, героиня статьи не поддалась на провокации и в результате родила здорового ребенка. Но многие ведь поддались и стали невольными убийцами своих детей!

Сколько бы люди типа Стуколовой ни убеждали вас, что они изо всех сил борются с абортами, реальность свидетельствует о другом. Даже по официальной статистике, 70 % беременностей по-прежнему заканчивается абортами (реально еще больше, если вспомнить про abortивные таблетки и широкую доступность частных абортотворов). Немудрено, что рожать нынче дорого. Половину (50 %) бюджетных средств по статьям, относящимся к акушерству и гинекологии, Минздрав расходует на абортотворы и лечение связанных с ними осложнений. И не перестает ратовать за то, чтобы абортотворы стали для женщин вообще бесплатными. А сколько денег тратится еще на пропаганду «безопасного секса» и на переобучение врачей на курсах ПС!

Кстати, о курсах. Человека непосвященного вряд ли насторожит то, что в состав Комиссии входит член Правительства Удмуртии С. Фефилов. Что ж тут особенного? Обычное дело – представитель глубинки... Но на поверку все оказывается не так невинно.

С 1992 г. именно в Удмуртии начался эксперимент по созданию модели службы ПС. Министерство здравоохранения назначило кафедру акушерства и гинекологии Ижевского мединститута первой базой для последипломной подготовки врачей по ПС.

Сейчас в Удмуртии уже полностью сформирована служба ПС. В данном аспекте это, можно сказать, образцово-показательный регион. Замечательно обстоят там дела и со школьным секс-просвещением, неотъемлемой частью политики снижения рождаемости.

Для обкатки уже упоминавшегося Международного проекта, координируемого Чепурных, были выбраны так называемые пилотные школы, в том числе две школы в Удмуртии. После разразившегося в обществе скандала почти все школы поспешили выйти из проекта. Но школа № 2 в Якшур-Бодья и школа № 45 в Ижевске продолжили смелое начинание. Не можем удержаться от цитаты: «Администрация, учителя, учащиеся и административные работники государственных учреждений с энтузиазмом поддерживают программы полового просвещения. Преподающие в этих школах курс полового просвещения учителя продемонстрировали большую любовь к своему делу и высокую профессиональную компетентность» (Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации / Доклад Миссии по оценке потребностей ЮНФПА. М., [1997]). Так и видишь педагога, с любовью надевающего резинового изделие на банан!

Кроме того, полсотни удмуртских кабинетов и клиник ПС в течение года принимают более 45 000 подростков. Занятия ведутся по программе «Основы планирования семьи и здорового образа жизни», разработанной РАПС. Среди авторов – исполнительный директор РАПС И. Гребешева, персона не менее (а то и более!) важная, чем Лахова. И то, что 18 ноября 1999 г. она приказом Президента РФ тоже была включена в состав Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам, – знак крайне зловещий.

Что касается вышеупомянутой программы, которая распространяется вовсе не только в Удмуртии, то для начала приведем выдержки из экспертных заключений. Эти заключения были представлены в суд Вологды и, хотя казалось, что у РАПС в городе все «схвачено»,

переломили ход судебного процесса в пользу профессора-педагога И. Лушников, осмелившегося публично назвать программу РАПС растлевающей школьников.

Старший научный сотрудник Института психологии Российской академии образования, доктор психологических наук Т. Флоренская: «Обучение подростков в рамках данной программы нанесет непоправимый вред их нравственному, физическому, психологическому и репродуктивному здоровью. Программа в целом ориентирована не на подготовку... к созданию семьи... а на беспорядочные половые отношения».

Заведующий отделением Института им. Н. Склифосовского доктор медицинских наук психиатр В. Остроглазов: «Программа способствует внедрению в сознание школьника культа секса в разнообразных его видах, включая психические отклонения в форме половых извращений».

Руководитель Федерального научно-практического центра медицинской сексологии и сексопатологии (сексопатолог с 43-летним стажем работы!) доктор медицинских наук, профессор Г. Васильченко: «Программа “Основы планирования семьи” относится к категории программ, которые стимулируют начало половой активности подростков. Программа не формирует у них ответственности за свое поведение».

Руководитель лаборатории системных исследований здоровья Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины доктор медицинских наук, профессор И. Гундаров: «Обучение по данной программе, несомненно, увеличивает возможность нарушений социального развития подростков, способствуя росту социальных аномалий. Попытка широкого внедрения программы приведет к существенному ухудшению здоровья школьников».

Экспертам было от чего прийти в ужас. В программе содержались подробнейшие сведения о «женской и мужской сексуальности», о контрацепции. Сообщалось, что ПС – это «комплекс мероприятий, направленных на обеспечение оптимальной <!> демографической ситуации». Детям рассказывали о поощрении подростковой мастурбации в Меланезии, о ритуальном лишении невинности у народов Японии, Кампучии и Филиппин, о древнеримских презервативах, о кастрации на Востоке. Не забыла Гребешева со товарищи просветить детишек и насчет того, что «следует полностью отказаться от представлений о гомосексуалистах как о больных людях. Гомосексуальные отношения широко распространены в природе (у червей, клопов, морских свинок, шимпанзе)». А какие «чудесные» «полоролевые» игры она предлагала затевать на уроке! Вот, например: преподаватель бросает мяч ученику и произносит фразу, которую ученик, поймав мяч, должен завершить. Учитель: «Мужской половой член нужен для...», или «Истинная эрогенная зона – это...», или «Эрекция – это...» Легко себе представить, как подобные затеи улучшали нравственный климат в классе.

Ничуть не хуже и пособие для родителей «Отвечая на вопросы своего ребенка», переведенное с английского и изданное РАПС. Картинкам, про которые сказано, что они «могут оказаться очень полезными при разговоре с детьми», позавидовал бы самый крутой порножурнал. Тексты тоже впечатляют. «Если ваши дети говорят, что они все знают о сексе, то спросите, что им известно, и восполните пробелы в знаниях... С детьми важно начать говорить, когда они еще маленькие... Важно, чтобы дети не воспринимали мастурбацию как что-то непристойное и грязное... Помимо полового акта существует много других способов получать и давать сексуальное наслаждение.

Попробуйте поговорить об этом с вашим повзрослевшим ребенком». Щадя нервы читателей, мы не будем описывать эти «другие способы», которые приводятся в брошюре и о которых родителей призывают сообщать детям. Да и потом, такие пособия в буквальном смысле слова неопишутся. Мы много раз замечали, что людей по-настоящему охватывает ужас и омерзение, стоит только подержать эту продукцию в руках (а ведь бывают тексты и изображения более непристойные, однако не вызывающие такой запредельной реакции). Тут все дело в том, что, держа в руках подобный буклет, человек вдруг ощущает дуновение иной реальности. Реальности, в которой ему – независимо от его ума, характера, достатка, просто

как представителю вида,— нет места. Недаром в тех странах, где секс-просвещение стало частью образования, люди в массе своей сделали примитивней и запрограммированной.

Так что производство биороботов уже началось, причем без использования высоких технологий. Технология здесь другая: стерилизация души.

Конечно, И. Гребешева, бывший совминовский чиновник от здравоохранения, не сама это придумала. РАПС — один из филиалов МФПС. Эта влиятельнейшая организация насаждает политику снижения рождаемости во многих странах. Вот как сформулировал ее цели и задачи один из ведущих идеологов ПС Ф. Джаффе:

- обязательное сексуальное образование для детей;
- развитие гомосексуализма;
- изменение налоговой политики в пользу бездетных людей;
- уменьшение или ликвидация пособий на детей и семью <у нас эта цель достигается путем девальвации или хронической невыплаты детских пособий.— *Авт.*>;
- поощрение позднего вступления в брак и большей разницы в возрасте между детьми <для этого, в частности, женщин побуждают рожать с помощью кесарева сечения.— *Авт.*>;
- ограничение или ликвидация бесплатного здравоохранения;
- сдерживание развития государственного жилья, приспособленного к нуждам семьи;
- финансовая поддержка стерилизации, контрацепции и абортов <государственная программа ПС.— *Авт.*>;
- проведение абортов и стерилизации по желанию;
- распространение контрацепции вне сети служб здравоохранения;
- развитие медицинской помощи матери, соединенной с ПС как с самым существенным ее элементом.

В России большинство этих положений за последние годы уже претворено (или активно претворяется) в жизнь. В случае полного успеха на очереди будут следующие задачи, сформулированные тем же «планировщиком». Это — установление дополнительных налогов на семьи, имеющие более чем одного ребенка школьного возраста, обязательное прерывание внебрачной беременности, обязательная стерилизация супругов, имеющих двоих детей, за исключением избранных, которым будет позволено иметь троих, выдача «разрешений на родительство».

Согласитесь, организацию, которая преследует подобные цели, трудно заподозрить в излишнем чадолюбии. И то, что ее представитель (в лице Гребешевой) дополнительно включен в Комиссию по социально-демографическим вопросам, просто поражает. Сокращение населения может привести к утрате суверенитета страны, поэтому проблемы демографии относятся к проблемам государственной безопасности. Как следует понимать, что к решению этих проблем привлечен представитель международной (читай: иностранной) организации, которая все делает для того, чтобы детей рождалось на свет как можно меньше? В лучшем случае это проявление халатности. Хотя для халатности уж чересчур стройная картина...

Стройность картины довершает председатель Комиссии С. Калашников, на тот момент (1999 г.) министр труда и социального развития РФ. На первый взгляд может показаться, что его-то ведомство никаким боком не причастно к сокращению рождаемости. Но это только на первый взгляд. Существуют специальные программы для беженцев, сельских жителей и молодежи, в которые непременно заложено планирование семьи.

А вот свидетельство совсем уж открытого союза РАПС и Минтруда. В октябре 1998 г., причем уже после многочисленных публикаций в прессе, разоблачавших деятельность «планировщиков», был запущен проект «Репродуктивное здоровье подростков» (до боли знакомый эвфемизм!). РАПС отвели роль исполнителя, а в качестве федерального координирующего ведомства выступил Департамент по делам семьи, женщин и детей

Минтруда. В дополнение к уже сказанному про «чудесную» программу РАПС следует добавить, что беременности в ней посвящена одна тема, а контрацепции (в том числе «хирургической», т.е. стерилизации) – десять. Так что приоритеты «хранителей» репродуктивного здоровья налицо.

«Планировщики» стремятся к тому, чтобы контрацептивы раздавались повсюду: в школах и ПТУ, во всех учреждениях системы здравоохранения, в кинотеатрах и детских клубах. Ну и, конечно, на рабочих местах. Поэтому организация «Международная помощь планированию семьи» оказывает поддержку проекту, предусматривающему создание клиник ПС на фабриках и заводах. К 1997 г. их было создано «только» 17, но лиха беда начало.

Как видите, и у нашего государства, и у иностранных «благодетелей» денег нет только тогда, когда речь идет о сохранении жизни. Скажем, на бесплатное молоко и дешевые лекарства их не имеется. А вот когда речь заходит о недопущении жизни, – то кошельки раскрывают охотно.

Нам скажут: «Да, конечно, все это тревожные обстоятельства. Но, тем не менее, страхи по поводу диктатуры несколько преувеличены. Комиссия – совещательный орган, образованный при Правительстве. Она не может приказывать, а может только рекомендовать».

Резонно. Если не ознакомиться с «Положением» об этом органе. Если же ознакомиться – тревога только нарастает. Никакой совещательностью тут и не пахнет. Среди основных задач Комиссии значатся «разработка и реализация основных направлений государственной политики в области народонаселения и социально-демографического развития» и «координация деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ по основным направлениям государственной политики в области народонаселения и социально-демографического развития». Заправляет Комиссия и программами сотрудничества с международными организациями (например, с МФПС и Фондом народонаселения ООН, сокращающими количество людей в мире) (см. пункт 3 «Положения»). Пункт 4 наделяет Комиссию правом определять приоритеты при разработке федеральных и региональных социально-демографических программ.

Все это грубейшим образом нарушает Конституцию, так как права на разработку и определение приоритетов политики закреплены за Федеральным Собранием, а право на реализацию – за органами исполнительной власти. Комиссия же не является ни органом законодательной, ни органом исполнительной власти. Такой Комиссии *вообще нет* в структуре федеральных органов исполнительной власти, – структуре, утвержденной Указом Президента от 17 сентября 1999 года.

И тем не менее Комиссия наделяется исключительным правом *диктовать свою волю всей властной вертикали*. Пункт 10 «Положения» гласит: «Решения Комиссии... являются обязательными для всех органов исполнительной власти, представленных в Комиссии, а также для организаций, находящихся в ведении этих органов».

Так что под разговоры о гражданских правах и свободе выстроена жесткая система подчинения сверху донизу. А мы-то все не понимали, почему даже мелкие чиновники с таким несвойственным для их братии спокойствием реагируют на вопиющие безобразия, творящиеся в школах, детсадах, женских консультациях, роддомах. Теперь, после ознакомления с документами, ситуация проясняется: рыба-то гниет с головы.

И еще одно, на сей раз весьма пикантное, обстоятельство. По «Положению о Комиссии» получается, что замминистра образования Чепурных будет приказывать министру образования (ну да, ведь решения Комиссии «обязательны»!), замминистра здравоохранения Стуколова – своему министру... Кому будет приказывать Гребешева, представитель международной организации, пока не совсем понятно: может, вице-премьеру по социальной политике, а может, и самому Президенту. МФПС – организация могучая.

Понятно одно: если Дума и Федеральное Собрание не пресекут антиконституционное самоуправство и вредоносную деятельность «планировщиков», нам снова, как в советские времена, придется отчитываться на собраниях за свою личную жизнь. Только не в супружеской неверности каяться, а в «безответственном репродуктивном поведении». Как,

например, в Индонезии. Там около 10 лет назад была введена такая интересная практика: жители сел ежемесячно собирались на совет, где каждого мужчину обязывали отчитаться за себя и за жену, – какой метод контрацепции они использовали. Эти ответы фиксировались на карте села, которая была выставлена на всеобщее обозрение. «Сознательные» села поощрялись усиленной пайкой, поскольку программа ПС была тесно увязана с программой продовольственной помощи. Ну а как разбирались внутри села с «несознательными», из-за которых пайка могла быть урезана всем остальным, предоставляем домыслить читателю.

Ирина Медведева, Татьяна Шишова

«Лекарства» от жизни

Всем нам с детства известно, что новые лекарства сначала испытывают на животных. И только убедившись в сравнительной безопасности и безусловной пользе этих лекарств, дают их людям. Вряд ли кто-то из читателей стал бы принимать препарат, узнав, что подопытные собаки и обезьяны «не выдержали клинических испытаний». Попросту говоря, передохли.

А как бы вы отнеслись к тому, что, получив столь «обнадеживающие» результаты, экспериментаторы ничтоже сумняшеся перешли... на людей? Наверно, предположили бы, что речь идет об опытах врачей Третьего рейха?

Но эти данные мы вычитали вовсе не в документах Нюрнбергского процесса, а в «Демографических отчетах» американского Университета им. Дж. Гопкинса, опубликованных, как явствует из текста на первой странице, при поддержке Агентства США по международному развитию. В отчете рассказывается об инъекционных контрацептивах. Можно сделать всего один укол и несколько месяцев не бояться забеременеть. Очень удобно, да вот беда: Управление по контролю за продуктами и лекарствами США (УКПЛ США) целых 25 лет, с 1967-го по 1992 г., не разрешало применять эти средства в Соединенных Штатах. Не нравились им результаты опытов на обезьянах и собаках – у бедняг бурно развивались опухоли.

Но «контрацептивные» фирмы не унывали. Всего через 3 года после безрезультатной подачи первой заявки в США, в 1970 г. неапробированный препарат был зарегистрирован в Таиланде, а с 1975 г. его начали там широко распространять в рамках Национальной программы ПС. И теперь около 12 млн женщин в развивающихся странах применяют инъекционные контрацептивы, столь не понравившиеся собакам и обезьянам. В Таиланде таких отчаянных уже 12 %.

Правда, оставалось одно неприятное противоречие: противники расизма нет-нет да и напоминали смелым экспериментаторам, что противозачаточные уколы, успешно применяемые ими в странах с цветным населением, в США запрещены.

Но в 1992 г. это недоразумение было улажено. ВОЗ, ставшая к тому времени одним из оплотов ПС, представила некие «эпидемиологические доказательства, подтверждающие тот факт, что ответная реакция человеческого организма на воздействие гормонов отличается от реакции, наблюдаемой у животных». А посему «УКПЛ США более не требует, чтобы контрацептивные гормоны проходили проверку на канцерогенный эффект в экспериментах на собаках породы бигль». Так что за здоровье собачек можно больше не волноваться.

А вот за здоровье российских женщин поволноваться, на наш взгляд, стоит, ведь инъекционные контрацептивы и прочие «лекарства от детей» сейчас пропагандируют повсюду: в многочисленных газетах и журналах, в поликлиниках и женских консультациях, по радио и телевидению. И везде внушают, что это удобно, эффективно, доступно. А главное, ну совершенно безопасно! Есть даже брошюра, которая так и называется: «Не волнуйтесь! Гормональная контрацепция». Выпущена она РАПС тиражом в 105 тыс. (!) экземпляров.

А действительно, не всех же волнует демографический кризис в России. Да и моральным аспектом проблемы озабочена далеко не каждая женщина. Особенно в юности, когда хочется «пожить для себя», не сталкиваясь с множеством трудностей, которые неизбежно приходят вместе с детьми.

Что ж, давайте поговорим о контрацепции с позиций «здорового эгоизма женщины». (Такое понятие пыталась ввести в отечественный обиход наша старейшая секс-революционерка Е. Лахова. Она даже предлагала объявить 1997 г. «годом здорового эгоизма женщины», подразумевая под этим бурные радости «безопасного секса». Но общественного отклика на ее предложение не последовало. «К сожалению, российские женщины не хотят стерилизоваться», – простодушно посетовал год спустя, выступая в Госдуме, президент РАПС академик В. Кулаков.)

Итак, раскроем упомянутую выше брошюру «Не волнуйтесь!..». А параллельно будем заглядывать в материалы, не предназначенные «планировщиками» для широкой публики. В те же «Демографические отчеты» Университета им. Дж. Гопкинса и в книгу профессора И. Мануиловой «Современные контрацептивные средства».

«Гормональная контрацепция, – утверждает в брошюре “Не волнуйтесь!..”, – один из самых надежных и безопасных методов... В современных препаратах дозы <гормонов. – *Авт.*> снижены в несколько раз, поэтому осложнений практически не бывает... Международные эксперты, которые постоянно проводят широкомасштабные исследования, пришли к выводу, что современные препараты не оказывают вредного воздействия на организм».

Теперь посмотрим, что на этот счет пишет И. Мануилова. В ее книге есть даже специальная подглавка, которая так и называется: «Побочные реакции и осложнения при приеме ОК <т.е. оральных контрацептивов, а попросту говоря, гормональных противозачаточных таблеток. – *Авт.*>». Вот лишь некоторые из перечисленных автором побочных эффектов: головокружение, рвота, ожирение, депрессии, судороги ног, гипертония, тромбоз, вздутие живота, нейродермит, желтуха, легочная эмболия, бесплодие и даже, представьте себе, облысение. К более поздним осложнениям относятся инфаркт миокарда (смертность повышается в три с половиной раза), гипертония, желчнокаменная болезнь, кровоизлияния в мозг, нарушения зрения. Похоже, международные эксперты с их «широкомасштабными исследованиями» чего-то недоглядели...

Но пойдем дальше и посмотрим подглавку «Показания и противопоказания». Прежде всего в ней содержится наиважнейший постулат, опровергающий бодрящую рекламу контрацептивов нового поколения: «...установлено, что современные наиболее эффективные методы контрацепции... *имеют значительно больше противопоказаний* <курсив наш. – *Авт.*>, чем малоэффективные...». То есть чем надежней, тем вреднее.

«К *абсолютным* <курсив наш. – *Авт.*> противопоказаниям, – предупреждает И. Мануилова, – к назначению ОК относятся следующие заболевания, которые имеются у женщины в настоящее время или были в анамнезе <т.е. в прошлом. – *Авт.*>:

- 1) тромбозы и тромбоэмболические заболевания;
- 2) поражения сосудистой системы головного мозга;
- 3) злокачественные опухоли репродуктивной системы и молочных желез;
- 4) нарушение функции печени, цирроз.

Не следует назначать ОК женщинам, у которых в анамнезе были тяжелый токсикоз второй половины беременности, холестатическая желтуха, герпес или зуд во время беременности, депрессивные состояния, астма, эпилепсия или имеется гипертония (диастолическое давление более 90–100 мм рт. ст.), серповидно-клеточная анемия, гиперлипидемия, сахарный диабет, ревматический порок сердца, психозы, отосклероз. Повышен риск развития осложнений у женщин с ожирением, предиабетом, нарушением менструального цикла или ациклическими кровотечениями неясной этиологии, миомой тела матки, заболеваниями почек, мигренью, мононуклеозом в анамнезе... рецидивирующим калькулезным холециститом, а также у курящих...». В другом месте автор еще называет аллергию и варикозное расширение вен. И добавляет, что возраст старше 35 лет – это дополнительный фактор риска.

Скажите, много ли найдется женщин, которые не подпадают *ни под одну* из перечисленных категорий? Разве что подростки. У них действительно, как правило, мало

болячек. Хотя аллергиков и среди них предостаточно. А уж курит сейчас чуть ли не каждая девушка-подросток. Но «планировщиков» это не волнует. «Можно применять таблетки и подросткам с установившимся менструальным циклом,— читаем в брошюре “Не волнуйтесь!..”— Их прием помогает избавиться от болей во время менструаций и предменструального недомогания». И еще: «...применение этих препаратов <противозачаточных таблеток.— Авт.> является одним из лучших средств лечения угрей у девочек-подростков». Представляете, какой это убойный аргумент для девчонки, у которой возрастные прыщи и которая готова избавиться от них любой ценой?!

Насчет прыщей вопрос остается открытым. По крайней мере, Мануилова, наоборот, указывает на них как на один из побочных эффектов. Она их, правда, элегантно называет «акне», но это всего лишь научная терминология, сущность остается неизменной. Что же касается подростков, то их она относит к группе риска и добавляет: «При назначении ОК подросткам следует иметь в виду, что имеются сообщения о взаимосвязи между длительным приемом ОК в раннем подростковом возрасте и поздним развитием рака молочной железы».

Не лучше обстоят дела и с инъекционными контрацептивами — теми самыми, о которых шла речь в начале статьи. Если вы помните, собаки бигль были от них не в восторге. И немудрено, ведь побочных эффектов от противозачаточных уколов хоть отбавляй. Даже из «Демографических отчетов» Университета им. Дж. Гопкинса, более чем лояльных к «лекарствам от детей», явствует, что инъекционные контрацептивы могут привести к кровотечениям. «В течение первого года <применения инъекций.— Авт.> нормальный менструальный цикл наблюдается лишь у 10 % женщин. Женщины... должны быть готовы к тому, что в первые 6 месяцев применения препарата у них могут наблюдаться нерегулярные кровотечения. А затем, в последующие 6 месяцев и далее,— редкие кровотечения или аменорея <т.е. полное прекращение месячных.— Авт.>». «В некоторых случаях кровотечения могут быть такими обильными и длительными, что... требуется оказывать специализированную медицинскую помощь». Да... как-то не очень получается со «здоровым эгоизмом женщины»... Мало того что обильные кровотечения обессиливают, так еще и беспрепятственные любовные утехы, ради которых огород городили, становятся, мягко говоря, затруднительными. Во всяком случае, весьма проблематичными.

Не добавляет привлекательности этим препаратам и возможное ожирение как следствие их применения,— ожирение, которое в «Демографических отчетах» тактично называют «увеличением массы тела». У некоторых (конечно, не у всех) «масса тела» увеличилась за год на 13 кг. Другим повезло немного больше. «В 3-летнем исследовании препарата Mesigyna было выявлено, что у одной трети женщин, пользующихся этим средством, масса тела увеличилась от 3 до 8 кг». Может, женщинам Таиланда, многие из которых хронически недоедают, «увеличение массы тела» только к лицу. А вот некоторых западных потребительниц гормональных контрацептивов (ГК) язык не поворачивается назвать представительницами прекрасного пола — так они изуродованы своей полнотой. И кстати, теперь понятно, откуда на Западе такое количество рыхлых, отекающих, бочкообразных толстух, которые непонятно как передвигаются, не то что предаются «безопасному сексу».

О сердечно-сосудистых заболеваниях, диабете, сильных головных болях, головокружениях и рвоте, а также «симптомах, которые могут повлечь за собой развитие инсульта» распространяться не будем. Тут примерно та же картина, что и с гормональными таблетками, но с поправкой на БО́льшую эффективность. (Помните у Мануиловой: «...наиболее эффективные методы контрацепции... имеют значительно больше противопоказаний, чем малоэффективные...»?) Лучше остановимся на чем-нибудь новом. Например, на размягчении костной ткани, по-научному называемом остеопорозом.

Все знают, что у стариков кости легко ломаются. Это часто приводит к перелому шейки бедра, гарантирующему глубокую инвалидность до конца жизни. Так вот, противозачаточные уколы могут спровоцировать перелом шейки бедра в 25, 30, 40 лет! В одном новозеландском исследовании говорится, что инъекционные контрацептивы увеличивают риск костных переломов на 10–15 % (!). Ну ладно женщины легкого

поведения... Для них этот риск, можно сказать, профессиональный. Но просто так, из любви к искусству... Право, не стоит.

Кстати, есть одно противопоказание, которое имеет смысл учесть и профессиональным жрицам любви. Апологеты гормональной контрацепции, как правило, о нем умалчивают. Но иногда все-таки проговариваются. «Яичники при приеме оральных контрацептивов, – пишет И. Мануилова, – уменьшаются в размерах... и имеют вид, характерный для яичников женщин в менопаузе <т.е. при климаксе.– Авт.>». А вот еще более определенное высказывание. Определенное потому, что принадлежит противнику «безопасного секса» гинекологу Г. Рудыкину. «Что будет, если подавить выход воздуха из легких, движение крови в сосудах? А гормональные контрацептивы применяются часто не один месяц, а годы. Все это время организм не выполняет свои нормальные функции. Со временем количество половых гормонов начинает уменьшаться. Яичники уменьшаются в размерах, их сосуды суживаются, питание нарушается, они не могут работать как прежде. То же происходит во всех отделах половой системы. Постепенно весь организм приходит в одряхление, быстро стареет. После прекращения приема гормональных контрацептивов по гормональной системе тоже наносится сильный удар. Теперь организм пытается вернуться к первоначальному состоянию, *которое обрести уже не может* <курсив наш.– Авт.>. Обычно после таких потрясений он окончательно разлагивается».

Надеемся, вы понимаете, что старение внутренних органов (тем более таких важных, как яичники) неизбежно сказывается на внешнем виде женщин. Это и морщинистая кожа, и потухшие глаза, и потускневшие волосы и ногти. Не потому ли, несмотря на новейшие достижения косметологии, западные женщины так часто выглядят старше своих лет? Не кинозвезды и топ-модели, а обыкновенные женщины, которых встречаешь на улицах Германии или Франции. Ведь достаточно хотя бы раз побывать за границей, чтобы убедиться: рассказы о прекрасно выглядящих, вечно молодых иностранках – это типичный миф. Один из многих, которыми нас кормили последние десятилетия.

Особенно болезненная тема для поборников «безопасного секса» – это опухоли. Они буквально из кожи вон лезут, уверяя, что ГК не только не вызывают онкологических заболеваний, а даже, напротив, способствуют излечению от оных. Но в обзоре, подготовленном Национальным институтом рака (США), говорится, что для женщин моложе 35 лет, пивших противозачаточные таблетки, риск заболевания раком молочной железы на 20 % выше. А исследования британских ученых рисуют еще менее утешительную картину: у женщин до 36 лет, принимающих ГК 5–8 лет подряд, риск заболеть раком молочной железы возрастает на 40 %, а у тех, кто исповедовали «безопасный секс» свыше 8 лет, – до 70 %.

Да и Мануилова вынуждена признать, что ГК увеличивают вероятность аденомы печени в десять – двадцать раз. Однако брошюра «Не волнуйтесь!..» на такие мелочи внимания не обращает. Больше того, в ней бодро рекламируются таблетки «Диане-35». Для несведущих поясняем: в 1994 г. из-за этого препарата в Германии разразился шумный скандал, поскольку после 20 лет его существования на рынке выяснилось, что он повышает риск рака груди. В Германии препарат, естественно, был запрещен. Ну а Россию им травить, по-видимому, можно.

Что же касается противозачаточных инъекций, то предлагаем вам пару цитат из «Демографических отчетов». «В тех случаях, когда в течение первых 5 лет после начала использования <инъекций.– Авт.> у женщин не развивается рак молочной железы, в дальнейшем они не подвергаются повышенному риску». В переводе с казуистического языка на человеческий это означает: если в первые 5 лет не померла, – у тебя появляется шанс выжить. И вторая цитата, не менее достойная: «Тот факт, что увеличение риска свойственно женщинам, недавно начавшим пользоваться <инъекциями.– Авт.>... дает основание полагать, что <эти инъекции.– Авт.> могут ускорять рост уже существовавших опухолей, а не превращать здоровые клетки в раковые». Вот это аргументация! Следуя подобной логике, Родион Раскольников мог бы сказать на суде в свое оправдание, что он старуху не убивал, у нее и так было предынсультное состояние, а удар топором по голове просто ускорил этот фатальный процесс.

Но что мы все о печальном да о печальном? Не пора ли взбодриться и вспомнить, что дело не только в «безопасном сексе». Дети, как говорят «планировщики», должны быть только здоровыми и желанными. Причем эпитеты «здоровый и желанный» всегда употребляются вместе. Будто уж если желанный, то обязательно здоровый. А здоровыми бывают только желанные. А поскольку «дети по желанию, а не по случаю» (тоже «планировочное» клише) получаются в результате грамотного использования контрацептивов, логично будет предположить, что вышеуказанные средства безвредны для запланированного потомства. В брошюре «Не волнуйтесь!..» на сей счет выражаются однозначно: «На здоровье будущего потомства таблетки не влияют». Сказано как отрезано. Поистине римская простота и ясность стиля. Нет вопросов.

Или... все же пара робких вопросиков возникает в обремененной предыдущими знаниями голове? Почему на здоровье будущей матери контрацептивы влияют очень даже отрицательно, а на здоровье потомства – ну никак? Ведь вредные вещества имеют тенденцию накапливаться в организме и, соответственно, будут отравлять плод. А потом, женщина с подорванным здоровьем совсем не обязательно способна выносить и родить здорового ребенка. Представьте себе девочку-подростка, которая, следуя советам этой или подобной – им несть числа – брошюры, начинает лет в 15, а то и в 13, принимать противозачаточные таблетки. Сначала от прыщей. Потом, «чтобы наслаждаться собственной сексуальностью». И принимает их лет 10–15 подряд. (Ну да, ведь «перерывы в приеме делать нежелательно!» – предупреждает наша любимая брошюра.) В каком состоянии будет организм этой бедолаги, когда она наконец созреет до мысли о «здоровом и желанном»? Рост бесплодия (которое, как мы уже писали, часто вызывается ГК) – факт общеизвестный, так же как и увеличение числа недоношенных детей (что напрямую связано со здоровьем женщин). Но есть и более экзотические патологии, о которых не смогли умолчать даже «Демографические отчеты». Исследование, проведенное в Таиланде, выявило, что дети, рожденные женщинами, пользовавшимися противозачаточными уколами, «имеют большую вероятность наличия дополнительных пальцев или недостатка пальцев... и хромосомных дефектов». В другом исследовании воздействие таких уколов в течение 1 месяца до или после зачатия «почти удваивает риск рождения детей с низкой массой тела и, возможно, отчасти вызывает повышение риска неонатальной смертности более чем в два раза».

В общем, как пелось в некогда популярной песенке, «думайте сами, решайте сами».

Мы же напоследок поговорим о животных. Чтобы выдержать очерк в элегантном жанре рондо. Помните, мы начинали с обезьян и собак? А закончим историей про кошку.

Недавно один врач, живущий в Самаре, рассказал нам, как он пошел покупать контрацептивы для своей киски – слишком она бурно размножалась. Он уже осчастливил котятками всех, кого мог, а на рынок идти интеллигентное воспитание не позволяло. Но продавщица (тоже, видимо, еще не до конца проникнувшись рыночно-рекламной идеологией) задала ему неожиданный вопрос:

– А вы знаете, что животные от этих таблеток раньше подышают?

Он не знал. И решил, что лучше научиться торговать котятками.

Ирина Медведева, Татьяна Шишова

Наследники Свидригайлова

Сегодня можно смело говорить о целой медиа-империи для детей и подростков. Причем империя эта вполне могла бы принадлежать печально известному господину Свидригайлову из «Преступления и наказания» Ф. Достоевского. Не хочется тратить бумагу на цитаты из журналов «Cool», «Cool-girl», «Yes», «Вот так!», «Ровесник» и другие. Думаю, школьные педагоги и так понимают, о чем идет речь.

Скажу только, что против издателей журналов «Cool» и «Cool-girl» московской прокуратурой возбуждено уголовное дело по ст. 242 УК РФ («Порнография»). Содержится ли в данных журналах «мягкая» порнография и чем она принципиально отличается от «жесткой» эротики, судить экспертам. А мы можем лишь констатировать весьма плачевное состояние нашей общественной нравственности, если откровенное развращение детей при

помощи журнальных текстов, – в которых рассказывается, как лишиться невинности и как заниматься онанизмом, чем хороша лесбийская любовь, а чем групповая (тексты снабжены соответствующими иллюстрациями, в том числе фотографиями юных пар «в позах»), – если все это теперь нуждается в долгом судебном разбирательстве и многостраничных научных экспертизах за подписями профессоров и академиков.

В общем, на вопрос, кто виноват и виноват ли, рано или поздно ответит прокуратура. Но школьный учитель, хотя бы раз державший в руках какое-то из перечисленных (или похожих) изданий, наверняка содрогнулся от ужаса и прежде всего подумал: «Что делать?». Постараюсь дать какие-то советы.

Во-первых, зная психологию предподросткового и подросткового возраста, не стоит говорить детям, что знания о мастурбации и оральном сексе для них преждевременны. Это вызовет обратную реакцию. Зато очень полезно, на мой взгляд, без пафоса, спокойно, с презрительно-брезгливой усмешкой заметить, что такие журналы издают для дебилов, для «одноклеточных», для «горилл», для тупых, примитивных людей и т.п. (тут можно не особенно стесняться в выражениях). Нормальным же людям противно и унижительно, когда их держат за зверюшек. По моим наблюдениям, эти аргументы действуют неплохо.

Во-вторых, классному руководителю совершенно необходимо предупреждать родителей о недопустимости появления в доме такого чтива. Ведь родителям далеко не всегда приходит в голову заглянуть в журнал, который читает их сын или дочь. И действительно, когда они сами были детьми, их родители могли позволить себе роскошь не интересоваться содержанием журналов «Мурзилка», «Пионер» или «Юный натуралист». Так что у них сложились стереотипы, которые не позволяют им ассоциировать детско-подростковую периодику с угрозой нравственному, психическому и физическому здоровью ребенка (да-да, ребенка, даже если ему 12–13 лет. В «Международной конвенции о правах ребенка», которую Россия среди прочих стран подписала, детством считается возраст до 18 лет включительно). Причем полезно пояснить, что очень часто всякая похабщина в журналах типа «Cool» содержится вовсе не на первых страницах. На первых же страницах могут быть материалы о популярных в молодежной среде рок-группах и рок-звездах. Это – чтобы привлечь внимание юных читателей, с одной стороны, и – чтобы усыпить бдительность взрослых, с другой стороны.

Есть такое понятие сексopatологии: *педофилия* – «сексуальное влечение к малолетним». Можно подумать, что в редакциях этих «игривых» журналов работают не просто люди, готовые на все ради денег, а склонные к данному виду патологии. Если у кого-то из родителей появятся сомнения: дескать, при чем здесь патология, в наше время школьникам все-таки нужно сообщать элементарные знания в области секса, – не поленитесь, покажите таким благомыслам, как именно выглядят на страницах данных журналов «элементарные знания». И спросите, как сложилась бы их, родителей, судьба, если бы в отрочестве их подобным образом просвещала «Пионерская правда» или журнал «Юность». Смогли бы они испытать впоследствии восторги и муки первой любви? Возвышенно любить мужа, жену? Быть готовым к самопожертвованию ради любимого человека? Уважать своих родителей, наконец? Ведь эти журналы хамски учат плевать на родителей! В журнале «Cool» даже есть такая рубрика: «Когда родителей нет дома».

А знаете, я вдруг подумала, что небрежной метафорой в начале статьи зря оскорбила господина Свидригайлова. Он, совратив одного ребенка, потом страшно страдал от своего злодеяния и в конце концов даже наложил на себя руки. А сегодняшние медиа-паскудники развращают миллионы детей (тиражи у этих журналов огромные!) и при этом издевательски уверяют опешивших взрослых, что вовсе не развращают, а просвещают. Благое дело делают!

Нет, они мало похожи на несчастного Свидригайлова. Скорее, на омерзительных пауков – призраков его истерзанной совести.

P.S. Написав статью, проконсультировалась с опытным юристом Л. Павловой. Вот что она попросила добавить.

Беседуя с родителями о защите детей от развращающей их печатной информации, примером каковой, безусловно, являются описанные выше журналы, педагогу уместно

ссылаться на такие юридические документы, как «Семейный кодекс РФ», статья 63 которого в пункте 1 гласит: *«Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей»* <курсив мой.– Авт.>». Следует также сообщить родителям о возможности обратиться с жалобой в районный суд или в прокуратуру, ссылаясь на статью 135 («Развратные действия») и уже упомянутую выше статью 242 («Незаконное распространение порнографических материалов или предметов») УК РФ.

Ирина Медведева

Такое ли это благо: быть единственным ребенком в семье?

В последние годы семьи нередко решают ограничиться одним ребенком. И не только по экономическим соображениям. Порой можно услышать, что единственному ребенку психологически более комфортно: дескать, у него нет повода для ревности, ему не приходится делиться с братом или сестрой игрушками, да и в плане образования он получит больше, поскольку матери не надо разрываться между ним и другими детьми, и она сможет направить все силы на обучение своего единственного чада...

Но так ли уж беспорны эти выгоды? Давайте рассмотрим ситуацию с разных сторон.

Мой сын ревнует меня к телефону

У единственного ребенка в семье гораздо больше шансов вырасти эгоистом, а такие люди повышенно ревнивы. Им хочется, чтобы весь мир вращался только вокруг них, и, хотя объективно повода для ревности у них нет, единственные дети все равно его находят.

Вот типичный пример. Днем 6-летняя Танечка вела себя прекрасно, но, когда с работы приходил папа, девочка резко менялась. Нет, не то чтобы она проявляла недовольство... Наоборот, Таня вроде бы радовалась отцу, но эта радость выражалась как-то чересчур бурно, и положительные эмоции быстро переходили в отрицательные. Таня становилась обидчивой, раздражительной, не давала родителям спокойно поговорить, требовала, чтобы с ней поиграли, и совершенно не желала понимать, что папа устал и ему хочется отдохнуть. Когда же наступало время сна, ревность проявлялась более откровенно: девочка наотрез отказывалась засыпать в своей кровати и с детской непосредственностью пыталась спровадить туда отца.

«Ты ложись в мою кровать, я тебе уже постелила», – умильно уговаривала она папашу, который, как вы понимаете, был отнюдь не в восторге от подобной «ссылки».

Другие «единоличники» ревнуют мать к работе или к подругам. А некоторые женщины жалуются, что они даже по телефону спокойно поговорить не могут: ребенок-«единоличник» тут же начинает плохо себя вести, выкрутасничает, требует, чтобы мать положила трубку. Так что положение «единственного и неповторимого» вовсе не является охранной грамотой против детской ревности.

У семи нянек дитя со страхами

Единственный ребенок обычно бывает окружен усиленным вниманием взрослых. Особенно трепетно в силу возраста относится к малышам старшее поколение. Многие бабушки и дедушки души не чают в единственном внуке. Но сверхопека, как известно, порождает детские страхи. Детям передается тревожность взрослых. Они могут вырасти несамостоятельными, зависимыми, часто и во взрослом возрасте бывают неспособны на смелые, решительные поступки. Недовольство собой вызывает депрессию, а отсюда уже полшага до зависимости от алкоголя или наркотиков. А то и до самоубийства!

Трагедия «маленького принца»

Ребенку вообще вредно чувствовать себя «пупом Земли», центром, вокруг которого вращается мини-вселенная его семьи. А в однодетных семьях это, увы, почти неизбежно.

Такой «детоцентризм» приводит к формированию потребительской психологии: дети начинают считать родных неким придатком, существующим лишь для того, чтобы удовлетворять их, детей, потребности и прихоти.

Особенно ярко это проявляется в подростковом возрасте, и родителям, которым, конечно, хочется какой-то отдачи, бывает очень обидно.

Они задаются горьким вопросом: «Откуда у моего ребенка такая непробиваемая черствость? Ведь ни о ком, кажется, так не заботились, как о нем, все для него делали, а он так себя ведет...».

Хотя, если разобраться, «единственный и неповторимый» ведет себя вполне логично. Именно так, как и должно быть в подобной ситуации. Взрослые воспитывали «маленького принца», и вот «принц» вырос. С какой стати он должен служить кому-то?

Многие подростки прямо так и говорят родным: «Я вам не слуга».

И при этом постоянно предъявляют претензии, требуя от родителей дорогих модных вещей, денег на развлечения и т.п.

В многодетной семье такое тоже теоретически может случиться, но вероятность подобного развития событий гораздо ниже. Сама жизнь не дает матери возможности сильно избаловать детей: старшие вынуждены опекать младших, приходится как-то распределять домашние обязанности, иначе просто не справиться с хозяйством.

Конечно, есть опасность чрезмерно перегрузить детей взрослыми «трудами», но при разумном распределении нагрузки работа по дому очень даже полезна. У детей постепенно вырабатывается чувство ответственности, без которого ни один человек не может добиться успеха. Они привыкают к труду и вырастают гораздо более подготовленными к взрослой жизни.

А это во многом залог успешности их будущего брака. Сколько семей распадается из-за того, что девушка, привыкшая к роли обожаемой дочки, не в состоянии войти в роль заботливой жены и самоотверженной матери! А маменькин сынок остается таковым до седых волос. Наплодив детей от разных женщин, он не то что не помогает их вырастить, но даже не интересуется своими отпрысками!

Психологи и педагоги всего мира озабочены инфантильностью современных подростков и молодежи. Это, конечно, отдельная и очень обширная тема разговора. Скажу только, что далеко не последняя причина подростковой инфантильности – воспитание детей в одно-двудетных семьях, когда сверхопека взрослых не дает нормально повзрослеть «пупу Земли». А он, будучи эгоистом, уверен, что быть взрослым – значит иметь массу прав и не иметь почти никаких обязанностей.

Дети из многодетных семей развиваются быстрее

Считается, что у единственного ребенка больше возможностей для интеллектуального развития, но это еще одно распространенное заблуждение. Дети, в основном, учатся подражая старшим.

Причем замечено, что им гораздо легче подражать не родителям, а ребятам постарше, поскольку до ребят легче дотянуться, легче их с собой сопоставить. Поэтому, подражая старшим братьям и сестрам, малыши быстрее обучаются и развиваются. Сколько сил обычно приходится тратить на обучение ребенка чтению и письму! А в многодетной семье функцию учителей успешно выполняют дети постарше, освобождая маму от этой нелегкой повинности.

Многодетные матери часто рассказывают, что они усиленно занимались только с первенцами. Дальше же дети учились по эстафете от больших к маленьким. Так было и в моей семье: старший сын играл со средней дочкой в школу, а она, когда подросла, с удовольствием обучала в игре нашего младшего.

Порой можно услышать, что природа более щедро одаряет именно первенцев, а дальше происходит постепенное вырождение. Но история человечества свидетельствует об обратном. Среди великих людей гораздо больше было как раз непервенцев. Великий русский ученый Д. Менделеев был четырнадцатым (!) ребенком в семье. Немецкий композитор Л.

ван Бетховен – седьмым. Испанский классик М. де Сервантес – четвертым, А. Чехов – третьим. Благоверный князь Даниил Московский, которому Москва обязана своим возвышением, был, как явствует из летописи, четвертым из сыновей (значит, в семье имелись еще и дочери). Выдающаяся женщина Екатерининской эпохи, княгиня Е. Дашкова, родилась четвертой, знаменитый итальянский художник А. Модильяни – тоже. Наполеон был вторым сыном, Ч. Чаплин – вторым. Список можно продолжить, но, думается, и сказанного достаточно.

Кроме того, единственные дети мало играют или совсем не играют в ролевые игры. Им не у кого научиться, не с кем играть. А пробел в ролевых играх пагубно отражается на всем развитии ребенка, в том числе интеллектуальном. Ведь именно такая игра дает маленькому человечку объемное представление о мире. Недаром у детей с серьезными психическими отклонениями (например, при аутизме) нормальной ролевой игры вообще нет.

Гораздо быстрее приобретаются в многодетной семье и навыки общения. Причем общение в разновозрастном коллективе дает дополнительные преимущества: опекая младших, дети учатся самостоятельности, получают уверенность в своих силах. А имея рядом старшую сестру или брата, малыш чувствует себя более защищенным.

У единственных детей совсем другой социальный опыт. При столкновении с жизнью за пределами дома единственный ребенок часто получает психологическую травму. Попад в детский сад или придя в первый класс, он по привычке ждет, что его будут выделять из окружающих. И когда этого не происходит, невротизируется. У него может пропасть интерес к учебе, возникает «страх неуспеха», а это опять-таки не способствует интеллектуальному развитию.

В многодетной семье труднее стать трудным ребенком

Если разобраться, в этом тоже нет ничего странного. В подростковом возрасте, а именно он и является самым трудным, мнение других ребят зачастую становится для ребенка гораздо важнее мнения родителей. Родители начинают казаться отставшими от жизни, несовременными, не понимающими молодежь. И даже когда они говорят совершенно правильные вещи, подростки (особенно эгоистичные, не привыкшие ограничивать свои потребности и желания) отмахиваются от «предков» как от назойливых мух. Возникает серьезная опасность выхода ребенка из-под влияния семьи. Чем это чревато, думается, объяснять излишне.

Когда консультируешь родителей таких «отвязанных» подростков, они почти всегда задают один и тот же вопрос: «Скажите, как нам на него повлиять?».

И ответить бывает порой очень сложно, ведь у малодетной семьи и рычагов влияния мало. Родители подросшего ребенка, как правило, много работают и воспитывают свое чадо урывками, «в свободное от работы время». Школа вообще устранилась от воспитательных проблем; в кружках и секциях, руководители которых могли бы стать авторитетом, трудные подростки долго не задерживаются. Дедушки, бабушки и прочие родственники тоже, скорее всего, не помогут, ведь они будут казаться подростку еще более «замшелыми и дремучими», чем родители.

В многодетной же семье ситуация принципиально иная. (Разумеется, речь идет не о семьях хронических алкоголиков, где голодные и оборванные ребятишки растут как сорная трава. Впрочем, даже там старшие дети нередко проявляют удивительную – ведь их никто этому не учил! – заботу о младших.)

Во-первых, мать многодетного семейства обычно не работает или старается брать работу на дом, так что дети меньше выпадают из ее поля зрения. Но главное даже не в этом. Главное, что старшие братья и сестры – это как раз и есть те «рычаги влияния», которых катастрофически недостает малодетным семьям. По возрасту старшие дети вполне сопоставимы с трудным подростком. Значит, им уже не бросишь упрек в «непонимании молодежи». Ребенок с детства привыкает тянуться за старшими братьями и сестрами, подражать им. Они гораздо лучше знают ситуацию во дворе или в школе, им проще проникнуть в замкнутый мирок подростка, проще развенчать его новых кумиров. А если

понадобится, и разобраться с ними по-свойски, так, как не смогут разобраться родители (особенно не очень молодые и интеллигентные).

Ну и, конечно, когда в семье несколько детей с небольшой разницей в возрасте, им вполне хватает общения между собой. Поэтому дети будут меньше подвержены отрицательному влиянию сверстников. Ведь они часто перенимают дурное не потому, что оно им безумно нравится, а чтобы вписаться в коллектив. А в многодетной семье свой детский коллектив, и уже он может задавать тон во дворе или на даче.

Мне очень понравился рассказ одного калужского священника, отца шестерых детей. «Мои ребята не сквернословят потому, что это грех, – сказал он. – А окрестным ребятишкам никто этого никогда не говорил. У них в семьях мат – “нормальный” язык, все так выражаются. И когда мы обосновались в Калуге, местная детвора попыталась задавать свои правила и в общении с моими детьми. Но мои твердо заявили: “Если хотите дружить, то не ругайтесь матом. А если будете ругаться, мы вполне обойдемся без вас”. И переломили ситуацию, поскольку вели себя независимо».

Так что при правильном воспитании многодетность – это наилучшая профилактика асоциального поведения, наркомании и т.п.

Не имей сто рублей, а имей сто родственников

Современным людям, воспитывающим одного ребенка, трудно даже представить себе ощущения человека, чувствующего себя членом обширного семейного клана. Сейчас все больше подростков жалуется на одиночество. В многодетной семье, члены которой ориентированы на поддержку друг друга, такое, как правило, невозможно. Там дети чувствуют себя в большей эмоциональной безопасности, им легче найти утешение и помощь в семье, а не на стороне. С годами потребность в помощи близких несколько не уменьшается. Поступление в институт, устройство на работу, решение разных бытовых проблем типа ремонта квартиры или постройки дачи – все это в наших российских условиях требует помощи близких. И чем больше их у нас, тем комфортней в конечном итоге наша жизнь. Если за любую услугу расплачиваться «живыми» деньгами, никаких денег не хватит. К счастью или нет, не знаю, но в нашем обществе по-прежнему актуальна пословица «Не имей сто рублей, а имей сто друзей».

«А еще лучше – родственников», – добавлю я от себя.

А представьте, каково придется взрослому «маленькому принцу», когда его родители состарятся! Ведь на единственных детей падает огромная нагрузка по опеке пожилых членов семьи. Часто бывает, что у 30-летнего мужчины еще живы престарелые бабушка с дедом, которым нужно то кран на кухне починить, то огород на дачном участке вскопать. А тут еще и мать, живущая отдельно, в больницу попадает, ее тоже навещать приходится. Да и своя семья заботы требует. А если еще и у жены нет братьев и сестер, то нагрузка на «принца» непомерно возрастает.

Конечно, воспитанный эгоистом, такой сын может сказать родным: «Это ваши проблемы. Устраивайтесь как можете».

Но вряд ли вы захотите такого утешения в старости. Да и человеку, который так говорит, придется несладко. Сколько бы он себя ни уверял в своей правоте, ему не заглушить до конца голос совести. А это порождает внутренние конфликты, ведет к душевному надлому.

Я уж не говорю о том, что в условиях постарения населения и низкой рождаемости в самое ближайшее время встанет – да, собственно, уже встал! – вопрос об увеличении возраста выхода на пенсию. Сперва до 65–70 лет, а потом и до 75 лет. (Мы не преувеличиваем, именно такая цифра названа (в качестве оптимальной) Комиссией по народонаселению ООН, производившей расчеты для европейских стран, в том числе и нашей. А эти рекомендации, как показывает опыт, затем претворяются в жизнь.)

То есть люди фактически лишатся пенсии, ведь до 75 лет еще надо дожить. Но в данном случае, если говорить о единственном ребенке, не это главное. Главное, что далеко не все постаревшие родители окажутся в состоянии работать. Со здоровьем населения у нас в

стране все хуже и хуже, а тут и возраст не будет способствовать его укреплению. Пенсии же человек себе заработать к тому времени не успеет. Вот и получится, что единственному ребенку придется полностью содержать всю пожилую родню.

Вы скажете: «А раньше как люди обходились? Ведь 100–200 лет назад пенсий тоже не выплачивали».

Верно, не выплачивали. Но в семьях рождалось помногу детей, и сообща прокормить стариков было все-таки легче.

Так что, наверное, стоит подумать не только о ближайшей перспективе, но и об отдаленных последствиях воспитания единственного ребенка. Стремясь облегчить ему (и себе) жизнь в детстве, вы существенно усложните ее в более взрослом возрасте.

Риск потерять единственного ребенка невероятно велик

Родители, предпочитающие ограничиться одним ребенком, не задумываются и о других, весьма немаловажных, последствиях своего решения. Рост преступности, наркомании, алкоголизма, травматизма из-за несчастных случаев (в том числе из-за автомобильных аварий, из-за которых у нас погибает людей раз в десять больше, чем в Европе) и множество других факторов привели в последние годы к резкому росту смертности. Вот что пишет по этому поводу крупный российский демограф профессор А. Синельников: «Родителям единственного ребенка, конечно, жить легче, но они не знают, как много у них шансов стать бездетными в старости. По нашим расчетам, основанным на данных Госкомстата за 1995 г. <а с тех пор страшная статистика лишь выросла! – *Авт.*>, вероятность того, что мать переживет сына, равна 32 %! И у матери двух сыновей риск потерять обоих не так уж мал – 10 %. Только родители троих и более детей имеют достаточно надежную гарантию от потери их всех».

Причем теряют ребенка сейчас, как правило, не в младенческом возрасте – младенческая смертность за последнее время выросла незначительно, – а в подростково-молодежном, когда родителям уже поздно думать еще об одном малыше. Профессор Синельников говорит, что если бы, рассказывая о разных катастрофах, авариях и пр., журналисты всякий раз уточняли, есть ли у погибших братья и сестры, или это – единственные дети, то многие люди пересмотрели бы свое отношение к малодетности. Но поскольку такие вопросы не обсуждаются, то люди живут в мире иллюзий, и им кажется, что «лишние», «сверхнормативные» дети – это угроза их благосостоянию.

Так что лучше рожайте, пока можете. Поверьте, даже трое детей – это, на самом деле, очень мало! Я это знаю не понаслышке. Правда, понимаешь такие вещи чуть позже, когда дети подрастают, но время-то летит очень быстро. Гораздо быстрее, чем нам хотелось бы.

Если же по каким-то причинам – мало ли что на свете бывает? – ребенок так и останется у вас единственным, постарайтесь хотя бы смягчить негативные последствия. Всячески развивайте и поощряйте альтруизм. Пусть ребенок с малых лет приучается помогать окружающим, делать что-то для других. А то единственные дети, как правило, почти все делают для себя, любимых: в кружках занимаются для себя, учатся для себя (хотя нередко считают, что учеба нужна не им, а родителям!), игрушки убирают (если убирают!) за собой для себя, тетрадки в портфель складывают тоже для себя...

Хорошая палочка-выручалочка в данном случае – это дачный участок. Работы в саду и огороде обычно хоть отбавляй, и эта деятельность как раз направлена на благо всей семьи.

Важно и поддерживать связи с родственниками, чтобы у единственного ребенка как можно большее число людей было включено в понятие «родня». Тогда он будет меньше страдать от одиночества. Конечно, можно пытаться восполнить нехватку братьев или сестер друзьями, но родственные связи – это что-то особенное, гораздо более глубокое, чем общность вкусов и интересов. Пусть у ребенка нет родных братьев или сестер, но будут двоюродные, троюродные, четвероюродные... да хотя бы седьмая вода на киселе, кто в этом будет разбираться? Тут особенно значима вторая часть этих слов: «...родные».

Есть и еще одна возможность «подарить» ребенку брата с сестричкой: станьте для кого-нибудь крестной матерью. Я знаю достаточно много случаев, когда крестный брат или сестра

воспринимаются ребенком как близкие родственники. Но для этого, конечно, нужно, чтобы и вы считали крестника членом своей семьи.

Татьяна Шишова

Кесарево – зона риска

Специалисты, занимающиеся с дошкольниками, в последнюю пару лет отмечают, что к ним на прием стали приводить гораздо больше детей, родившихся путем кесарева сечения. «Удивительное дело! – поделилась со мной своими наблюдениями моя знакомая, психолог. – Из пятнадцати детей от 7 до 14 лет, которых мне довелось недавно проконсультировать, не было ни одного “кесаренка”, зато в выборке 4–5-леток они составили практически треть – 8 из 25!».

Подтверждают эти наблюдения и акушеры. «В 60-е гг., – сказал мне в интервью врач Р. Гетманов, принявший за долгие годы работы в роддоме не одну тысячу родов, – в СССР операции по производству кесарева сечения составляли всего 1,5–2 % от общего числа родов, а сегодня в Москве есть роддома, где 20–25% женщин делают кесарево». В провинции же мне доводилось слышать, что кое-где в Сибири, на Дальнем Востоке и в других регионах чуть ли не половина родов в последнее время может производиться через кесарево. Даже если это некоторое преувеличение, все равно динамика настораживает.

В чем же дело?

«Операцию эту изобрели очень давно, – рассказывает Гетманов. – Сначала ее делали только умирающим матерям, чтобы спасти ребенка. Сегодня ситуация изменилась. С одной стороны, кесарево по-прежнему делают по медицинским показаниям, когда нормальные роды представляют угрозу жизни и здоровью матери или ребенка. Но есть и другая сторона проблемы: многие молодые мамы отказываются теперь рожать естественным способом, стремясь избежать боли. И среди врачей тоже распространяется взгляд, что, исходя из принципов свободы личности, следует идти навстречу таким женщинам, делая операции по их желанию. С этим взглядом, как мне кажется, соглашаться нельзя! Каждая женщина должна понять: *при кесаревом сечении риск для ее здоровья и жизни возрастает в двенадцать раз!* Конечно, врачу часто бывает проще сделать операцию кесарева сечения, вместо того чтобы много часов подряд проводить тяжелые, сложные роды.

И женщины думают, что куда проще заснуть и проснуться уже с ребенком. Только ведь никто не знает, какие осложнения возникнут у этих женщин через некоторое время. Может появиться кишечная непроходимость, спаечная болезнь и много разных других проблем. Но назад-то уже пути нет. Так что, на мой взгляд, врачам не стоит делать эту операцию без строгих, давно описанных и обоснованных, медицинских показаний. А то получается, что врачи обманывают будущих матерей, не предоставляя им достаточной информации, и женщины принимают не до конца обдуманные решения».

Политическая подоплека

Но это еще не все. Порой мы даже не подозреваем, насколько сильно политика государства влияет на нашу частную жизнь. Нам кажется, что мы сами по себе, а политика сама по себе. Мы ею не интересуемся, на выборы не ходим, в политических партиях не состоим. Но политика – это не только выборы и борьба с террористами. Это и учебники, по которым учатся наши дети, и игрушки, в которые они играют, и многое другое, вроде бы ничего общего с политикой не имеющее. Можно, конечно, закрыть на это глаза, однако тогда нам не будет ясна суть дела, и мы легко сделаемся объектом манипуляции...

В 70-е гг., учась в Университете дружбы народов, я не раз слышала от своих подружек-латиноамериканок, что у них-де теперь все культурные женщины не мучаются в родах, а прибегают к кесареву сечению. Не то что в отсталом Советском Союзе! Я тогда им даже завидовала, но мне было невдомек, что просто в Латинскую Америку уже тогда пришло так называемое ПС, финансово подпитывавшееся из Америки и нацеленное на сокращение рождаемости. Дело в том, что американцы, потребляющие большую часть мировых

ресурсов, именно в те годы решили на практике воплотить известную поговорку «Меньше народу – больше кислороду» (и прочих ресурсов тоже!). И даже сочинили уже известный читателю секретный документ NSSM 200, «Меморандум национальной безопасности США», в котором черным по белому говорилось, что надо всеми силами снижать рождаемость в странах-поставщиках сырья. Ведь молодежи может не понравиться несправедливое перераспределение ресурсов, а если ее, молодежи, будет много, то не оберешься хлопот.

Осуществлять же «демографическую коррекцию», как уже писалось выше, предлагают разными способами. В частности, делаются максимально доступными (желательно бесплатными) аборты, широко рекламируются контрацепция и стерилизация, в школы вводится секс-просвещение, в рамках которого обязательно обучают контрацепции. Так вот, усиленная пропаганда кесарева сечения – из того же «демокоррекционного» ряда, ведь из-за этой операции не родишь много детей. Как правило, после вторых родов женщине предлагают стерилизоваться. Естественно, для ее же блага. Или, как теперь выражаются, «в целях охраны ее репродуктивного здоровья». (Хотя вообще-то, если разобраться, какая репродукция после стерилизации?)

До развала Советского Союза «планировщиков» к нам в страну не пускали. Даже, говорят, Политбюро на эту тему совещалось, но решено было все-таки не давать «планировщикам» зеленого света, а проводить самостоятельную демографическую политику, нацеленную на поощрение рождаемости.

Но уже в 1992 г. политические барьеры были сняты, и на свет появилась ныне печально известная РАПС, филиал МФПС.

А потом соответствующие организации стали как грибы после дождя расти во всех регионах. Они тесно сотрудничают с системой государственного здравоохранения, а зачастую и бывают в нее вписаны непосредственно (что, кстати, было настойчиво рекомендовано в Меморандуме!). О плодах этой деятельности и в российской печати, и в нашей книге говорилось немало (например, о том, что творилось в школах, где пытались ввести так называемое половое воспитание). Ну а сейчас подоспел и урожай «кесарят».

Доверяй, но проверяй

Конечно, вышесказанное совершенно не значит, что мысль о кесаревом сечении всегда следует отвергать с порога. Этого вам не скажет ни один компетентный специалист. Но слепо доверять первому попавшемуся врачу тоже, пожалуй, не стоит. Да, здоровье будущих мам сейчас нередко оставляет желать лучшего. По наблюдениям гинекологов, сейчас у молодых женщин гораздо чаще, чем раньше, бывает узкий таз, препятствующий нормальным родам. (Это, кстати, во многом результат подросткового увлечения диетами и пристрастия к обтягивающим джинсам.)

Но в ряде случаев расширение показаний к кесареву появилось лишь в последние годы. Взять хотя бы проблему близорукости. Недавно в одном журнале для женщин я прочла, что уже при близорукости минус шесть обязательно нужно делать кесарево сечение. Но у меня как раз такая близорукость, а я родила троих детей самостоятельно. Причем при родах первого ребенка я умоляла врачей сделать мне кесарево (наслушавшись рассказов латиноамериканских подруг, я ведь тоже хотела быть как «цивилизованные люди!»). И мотивировала свои мольбы именно близорукостью, пугая врачей отслоением сетчатки. На что будущей мамочке было твердо сказано: «Не сходи с ума. Ты прекрасно родишь сама».

Так оно и получилось! А одна моя знакомая родила естественным путем двоих детей при близорукости минус восемнадцать! И ничего, никакого отслоения! А вот в нынешнее «демократическое» время нас, при нашем плохом зрении, наверняка направили бы на кесарево.

Да что там минус шесть! Дочке моей приятельницы участковый гинеколог предложила кесарево при минус три, т.е. при совсем небольшой близорукости! Типичный пример расширения показаний.

А между тем, оказывается, число диоптрий вовсе не так важно, как считают многие. У супруги самого Р. Гетманова тоже миопия высокой степени (минус девять), но она родила

без кесарева аж восьмерых (!) детей. «Тут дело не в диоптриях,— разъяснил Гетманов,— а в состоянии глазного дна. Это определяет окулист, и для практикующих акушеров тут есть огромная проблема. Недавно заведующий одним из лучших родильных домов в Москве обратил внимание на то, что ему и его коллегам часто приходится делать кесарево сечение по рекомендациям окулистов. И акушеры порой сомневаются в обоснованности этих рекомендаций. С одной стороны, действительно, сейчас многие женщины носят очки. Но с другой, как я уже сказал, гораздо важнее не степень близорукости, а состояние глазного дна. У всех ли женщин, которых окулисты советуют прооперировать, оно такое удручающее, что естественные роды невозможны?».

Так что доверяй, но проверяй. Если окулист в районной поликлинике пугает будущую маму неминуемым отслоением сетчатки, ей имеет смысл обратиться еще и к другому специалисту. Так сказать, «за независимой экспертизой». Не стоит жалеть времени и денег, это величины переменные. В отличие от опасного рубца на матке, который есть величина постоянная.

А как для детей?

Но, может, хотя бы для детей кесарево сечение — благо? Порой можно услышать, что при этой операции ребенок бывает избавлен от боли и страха, которые он претерпевает, проходя через родовые пути. Однако, как утверждают специалисты, это из области мифов. Ученые доказали, что при естественном рождении ребенок не испытывает боли. Он достаточно хорошо защищен.

Более того, в так называемом периоде гипернатрии, когда младенец засыпает, адаптируясь к прохождению через родовые пути, все его физиологические процессы замедляются, становятся более экономными. Организм таким образом готовится к постепенному перепаду давления, попаданию из материнской утробы в окружающую среду. При кесарева же перепад давления происходит резко, поэтому в мозгу новорожденного могут возникнуть микрокровоизлияния. Нередки случаи минимальной мозговой дисфункции. Некоторыми психиатрами высказывается мнение, что из-за непрохождения младенца через родовые пути у него могут впоследствии сформироваться апатические черты характера (слабоволие, безразличие). Что, естественно, будет мешать ему при обучении, да и вообще в жизни.

Что же касается страха, то в старину действительно бытовало поверье, что дети, появившиеся на свет благодаря кесареву сечению, отличаются бесстрашием. Однако это тоже из области легенд, в чем сейчас нетрудно убедиться, понаблюдав за «кесарятами», которых, к сожалению, становится все больше и больше. Скорее наоборот, многие из них тревожней и возбудимей детей, родившихся обычным путем. Среди них часто попадаются гиперактивные дети, страдающие дефицитом внимания. Это, кстати, вполне сочетается со слабоволием: ребенок хочет и может заниматься только тем, что ему интересно. А преодолевать трудности, даже незначительные, он не в состоянии.

Непросто складываются у многих «кесарят» и отношения в семье. Особенно с мамой. Конечно, дети бывают разные, но, по отзывам психологов, типичный «кесаренок» повышенно зависим и одновременно более склонен к доминированию, чем обычные дети. В семье он нередко бывает манипулятором, ловко играющим на слабостях взрослых и постоянно показывающим, «кто здесь главный». Такое поведение невротизирует всех, и прежде всего самого ребенка. Командуя взрослыми, он перестает чувствовать в них опору. А кто не опора, тот и не защита. От этого страхи, которым малыш и без того очень подвержен, только увеличиваются. Ведь любой ребенок, сколько бы он ни «выкаблучивался» перед близкими, прекрасно понимает, что он маленький и слабый. А мир велик, полон опасностей. На чью защиту рассчитывать такому ребенку? Разве могут быть для него настоящей защитой те, кого он, как марионеток, дергает за ниточки?

Конечно, многие психологические трудности можно преодолеть или хотя бы частично скорректировать. Но восстанавливать всегда труднее, чем разрушать.

Если женщина настроена на роды, она родит замечательно!

Женщина должна за себя бороться, считает Гетманов.

«Я не раз убеждался в том, что когда к нам приходит будущая мать, которая понимает важность нормальных родов и готова за себя бороться, то самые, казалось бы, безвыходные ситуации разрешаются благополучно,— говорит он.— И высокая миопия с какими-то нарушениями на глазном дне, и относительные показания к кесареву, например тазовое предлежание плода или первые роды в возрасте тридцати лет,— все это не фатально. Если даже в этих случаях женщина настроена на роды, она родит, и родит замечательно. И бывает особенно обидно, когда молодые, здоровые женщины отказываются рожать, и приходится делать им операцию, хотя при другом отношении к себе они прекрасно могли бы родить.

Еще раз повторю: одно дело строгие медицинские показания. Если кесарево спасает жизнь матери и ребенка, никаких вопросов тут не должно быть. Но если операция делается по каким-то другим соображениям, когда ее вообще-то можно было и не делать, тогда мы за это горько расплачиваемся. Нельзя гнаться за удобством, за отсутствием боли. Надо принимать естественный порядок вещей. Вспомните классическую живопись, посмотрите на фотографии. Мать, которая только-только родила ребенка... Что может быть прекрасней? Да она светится вся! Практикующие врачи это очень хорошо знают. Приходишь в послеродовую палату и видишь мать, которая недавно родила и держит на руках ребенка. Это самое красивое зрелище, которое можно себе представить! А вы посмотрите на женщину, которая была прооперирована. Особенно на ту, которой сделали кесарево без показаний, просто потому, что ей было так удобно. Я вас уверяю, что встанет она с постели не скоро. А когда встанет, все у нее будет болеть. Она будет жаловаться на жизнь и всех во всем обвинять. А ведь на самом деле ей не с кого спрашивать, кроме как с самой себя. Так уж устроена жизнь, что, стараясь избежать скорбей, мы в конечном итоге терпим еще большие скорби».

И напоследок маленькая юридическая справка. Не все, наверное, знают, что одно из условий проведения операции кесарева сечения — это письменное согласие пациентки. Такое согласие не требуется только при экстренном хирургическом вмешательстве, когда у женщины шок или кровотечение и возникает угроза для ее жизни. Только в такой ситуации врач имеет право, не соблюдая юридических формальностей, забрать женщину в операционную. Во всех других случаях он обязан заручиться ее письменным согласием, предварительно объяснив, почему ее необходимо прооперировать, и предупредив о возможных отрицательных последствиях операции.

Татьяна Шишова

Приложения

Приложение 1. Предательство своего ребенка – это последнее дело: интервью с детским психологом Ириной Медведевой

Корр.: В каждой семье, где есть дети, рано или поздно встает вопрос о том, как с детьми начать разговор о вопросах пола, потому что дети эти вопросы рано или поздно зададут. Существует две точки зрения. Одни считают, что эти вопросы не должны обсуждаться, дети и так сами все узнают. Другие же считают, что, напротив, детям надо дать максимум информации по этому вопросу. Как следует решать эту проблему на Ваш взгляд?

И.М.: Я, конечно, не могу сказать, что такой проблемы не существует вовсе. Но мне кажется, ее масштаб в последние годы сильно преувеличивается некоторыми сексуально озабоченными взрослыми. Думаю, что, когда ребенок интересуется вопросами пола (а он этим интересуется в разном объеме в разное время своей жизни), тогда ему и надо отвечать, причем в как можно более общей и условной форме.

Корр.: Вопросы эти задаются тогда, когда ребенок совершенно целомудрен, и, конечно, дети задают их в совершенной своей чистоте. А родители в такой же (подобной детской) чистоте, как правило, ответить не могут. И возникают такие мифологемы, как «аист» и «капуста», «тебя в магазине купили». Хорошо ли это?

И.М.: Очень хорошо! Я как детский психолог скажу, что это очень верно. Это веками говорится и про «аиста», и про «капусту». Думаю, что довольно давно стали говорить и про «магазин». Очень верно. И знаете, никому из взрослых людей это не повредило. Как мы видим, человеческий род продолжается уже не первое и даже не второе тысячелетие.

Плод обязательно должен быть запретным до времени, чтобы потом, когда ребенок вырастет, этот плод был сладким. Тогда род продолжается. Если этот плод перестает быть запретным, а следовательно, сладким, то человек, так уж он устроен, ищет другие запретные плоды. Не поэтому ли на Западе так много гомосексуалистов. Это – другой запретный плод. Впрочем, он тоже уже не запретный. Когда несколько лет назад я попала в Германию на Всемирный конгресс по социальной психиатрии, то европейские и американские ученые говорили о том, что проблема номер один современного западного мира – это сексуальное сожительство взрослых и детей. Вот какой запретный плод сегодня сладок людям Запада. Ну а если этот плод перестанет быть запретным, а следовательно, сладким... что ж, тогда ждите поиска других плодов. Именно Скандинавия, в частности Швеция, первая восприняла секс-просвещение в школе. Прямо сразу где-то после «знаменитого» 1968 года. Вот была так называемая сексуальная революция в Европе, и Скандинавия стала просто-таки пионером сексуального просвещения.

Корр.: Скажите, но возможен ли вне семьи такой сокровенный, интимный, умный разговор о вопросах пола, может ли подобный разговор быть школьным уроком, публичным выступлением?

И.М.: Я думаю, что нет. Говорить на тему телесной любви нельзя прилюдно. Посмотрите, в культурном русском языке не существует ни одного слова для обозначения физической стороны любви...

Корр.: Вот я все время об этом задумываюсь. Как говорить о том, что совершенно невозможно назвать?

И.М.: Лучше задумаемся о другом: что же означает тот факт, что в таком богатейшем языке, как русский, нет «культурных» слов для обозначения плотской любви? Это значит, что культура строго «секретит» саму тему. А на каком языке говорить? Есть мат, и есть гинекологическая терминология. Ну, наши секс-просветители домашние, российские, они, конечно, уверяют, что псевдогинекологический жаргон – это самое оно. Но представьте себе, что ребенку говорят про «пенис», «фаллос», «оргазм», «эрогенные зоны». Это вообще конец света! Я бы даже сказала, что нужно трижды подумать, что гаже, вредней для психики: мат, который ребенок воспринимает как откровенную непристойность, или «культурно-гинекологическое» просвещение. Я считаю, что второе гаже.

Корр.: Я тоже так думаю, честно говоря. Мы часто слышим: «Плохо, если ребенок об этом узнает в подворотне. Плохо, если об этом ребенку расскажут в туалете». Но если ребенку «про это» расскажут в туалете, то это всегда будет «туалетно». Если в подворотне, то это будет нести свой отталкивающий стыдливый момент. Поэтому мне кажется, что даже подворотня в какой-то степени есть сохранение того, чему даже название сегодня совсем забыли: целомудрия.

И.М.: Совершенно верно. Зачем пугать подворотней? Почему некоторые оправдывают сексуальное просвещение тем, что, мол, иначе дети узнают «про это» из подворотни. Подворотня, как сказал бы культуролог, – это неотъемлемая часть подростковой субкультуры. Проходит подростковый возраст, вместе с ним проходит подворотня, и уже юноша по ночам вздыхает о любимой девушке, стихи пишет, гуляет под ее окнами, сходит по ней с ума. И она видится ему неземным, бесплотным существом. Но если он в 7–8, в 12 лет видел учебное пособие с половыми органами в разрезе, учил на эту тему некий параграф, отвечал у доски... Представляете, приходит учительница, в очках, в нарядной блузе, развешивает эти пособия, дети открывают учебник... И я, кстати, хочу сказать, что и картинки в этих учебных пособиях намного непристойнее, чем фотографии в порножурналах. Это просто смешение черного и белого. Полное смешение черного и белого!

Потому что одно дело порнографический журнал, который мальчишки смотрят под партой и, опять же, знают, что это непристойность. А другое дело, когда в учебнике.

Учебник для детей – эталон. В учебнике – эталонная информация. И когда там это все в характерной манере учебника, так сказать, серьезно, с рисунками и схемами... Я видела всю эту мерзость. Между прочим, когда мы с моей коллегой Татьяной Шишовой в Германии читали курс для студентов Гамбургского университета, они с нами как-то разоткровенничались после лекции. И я помню, как один очаровательный, чем-то напоминавший героев Т. Манна, так сказать благородный, юноша сказал: «Какие вы в России счастливые, вы знаете, что такое любовь. Мы тоже это знаем, но только по классической литературе. Мы очень хотим полюбить, но не можем, потому что получили сексуальное образование в школе и, когда видим девушку, вспоминаем, что нам говорили про эрогенные зоны и фаллопиевы трубы».

Корр.: Проблема очень знакома. В начале 90-х гг. родители были в полном ужасе, когда их дети возвращались домой из школы. Скажем, ученики первого класса показывали своим родителям красивенький буклетик под названием «Твой друг – презерватив».

И.М.: Как сейчас помню, это было в середине 90-х.

Корр.: А откуда такие буклетики появляются в наших школах? Откуда эти программы появились, откуда эти учебники? Кто их издает? Кто и зачем растлевает детей?

И.М.: Да, детей растлевают. И это очень страшно.

Я как детский психолог могу сказать, что происходит своего рода «ядерный взрыв» в психике детей. Иначе не назовешь. Но для тех, кто это делает, растление и провокация психического шока – как бы побочные продукты. Задача другая: снижение рождаемости. Это такой, я бы сказала, геноцид с цивилизованным лицом.

Корр.: А как зовут это «цивилизованное лицо»?

И.М.: Его зовут МФПС. А на нашей почве существует филиал, который называется РАПС. Ну, конечно, у этой организации очень много спонсоров, помощников. Скажем, такой важный спонсор, как Фонд народонаселения ООН. Он представлен и у нас в стране, и в других странах, в которых существуют центры ПС. Также очень помогает в уничтожении населения ЮНЕСКО. Хорошо помогает ЮНИСЕФ. Хорошо помогают Фонд Рокфеллера, Фонд Форда, Фонд Маккартуров, с успехом работающие на нашей территории.

Бывают какие-то парадоксальные спонсоры. Например, английский принц Филипп, который возглавляет Фонд защиты диких животных. И все о нем говорят как о замечательном человеке: ему так жалко носорогов, ему так жалко леопардов, ему так жалко простых дворняжек, он так заботится об экологии. Но давайте спросим себя: кто больше всего нарушает экологию? Конечно, люди! Чем меньше будет людей, тем чище будет воздух, вода, трава...

Корр.: ...и будет больше диких животных?

И.М.: Конечно. Так что принц Филипп теснейшим образом связан с МФПС. И таких, на первый взгляд неожиданных, связей очень много.

Корр.: Я знаю, что в Москве были такие, как теперь принято говорить «пилотные», школы, в которых программы РАПС просто внедрялись с использованием личных отношений с директорами этих школ. А есть у Вас, как у детского психолога-специалиста, данные о горьких плодах такого «просвещения» в России?

И.М.: Конечно, и очень много. Вы упомянули о «пилотных» школах в Москве. В одной из них учился сын моей подруги-психолога. И он был единственным в классе, кто не заполнил омерзительную «секс-просветовскую» анкету. Я не могу вслух повторить ни одного вопроса, который был задан детям. А этот мальчик, поскольку он воспитан хорошей мамой, не стал заполнять анкету. И именно благодаря тому, что он ее не заполнил, а следовательно, не сдал, он вынес ее из класса. Другие дети сдали, и все шито-крыто. Родители понятия не имели, о чем спрашивали их детей. А этот мальчик пришел домой и швырнул матери анкету в лицо, представляете? Он был в таком жутком состоянии... Сказал: «Вот до чего вы, взрослые, докатились!». И у него, как у человека тонкого, были очень тяжелые психические последствия, даже после одной такой анкеты.

К месту сказать, в последние несколько лет в государственных школах России стали вводить под разными названиями уроки сексологии. Кроме того, зачастую по инициативе

школы дети посещают разного рода занятия, семинары и уроки в так называемых медико-педагогических школах и центрах ПС.

Цель преподавания во всех случаях одна: манипулирование психикой ребенка. Перевод его внимания с высших, духовных ценностей на низшие, плотские удовольствия, на их культивирование. Когда человек рассматривается лишь как биологическая единица. Внимание детей акцентируется исключительно на вопросах секса, грубо попирается стыдливость. При этом осмеивается целомудрие, семья. Будущие дети представляются как ненужная, тягостная обуза. Детям рассказывают о страшных вещах.

Вот пример текста подобных курсов: «Основными формами половой жизни человека являются экстрагенитальные, платоническая любовь, танцы, гейшизм, генитальные, суррогатные формы полового акта, бедренный половой акт, анальный, орально-генитальные контакты, сексуальные действия с животными». На каждую тему в школе выделено по часу, а то и по два. На Западе, кстати, ситуация не лучше. В Сан-Франциско, например, где большой процент гомосексуалистов, сексуальные «меньшинства» добились того, что им разрешили в школах преподносить какую-то особую, «свою», программу секс-просвещения. В класс к 7-летним детям приходят «специалисты» и говорят: «Вам не стоит беспокоиться, если у вас будет сексуальный контакт с представителем вашего же пола, может быть даже с партнером более взрослым...». То есть практически преподаются основы гомосексуализма. Ребенок-то об этом вообще не думает. А если ребенку начинают об этом говорить, то у него, конечно же, может возникнуть желание попробовать. Получается не секс-просвещение, а откровенная пропаганда разврата.

Но сегодня секс-просветители научились маскироваться, поскольку есть уже какая-то реакция и Церкви, и ученых-экспертов, и, наконец, общественности, родителей. Поэтому теперь уроки сексологии называются так: «Основы здорового образа жизни», «Уроки здоровья», «Гигиена», «Валеология», «Программа “Изменения”», «Лекции о СПИДе». И родители думают, что это хорошо: им ведь внушили, что дети сейчас все рождаются больными, а на этих уроках детей будут учить «здоровому образу жизни», а следовательно, оздоравливать или по меньшей мере обучать, как стать здоровыми.

Корр.: Было бы важно выяснить, как мы можем себя защитить, насколько мы вправе протестовать, какие у нас есть юридические возможности не допустить экспериментов над нашими детьми, над нашим народом.

И.М.: Уж можете мне поверить, но секс-просвещение не менее страшно, чем крысиный яд. Родители должны четко себе представить, что детей могут на таких вот «уроках здоровья» как бы накормить крысиным ядом. Когда речь идет о спасении ребенка, родители просто обязаны его защитить.

А для этого они должны знать: если в школе что-то вводится экспериментальным порядком, об этом школа должна оповестить всех родителей. Причем им не просто должны сказать, что вот-де с завтрашнего дня вводятся «Уроки здорового образа жизни». Каждому родителю должны показать программу, и от каждого школа должна получить письменное, а не устное согласие. И если хоть один родитель в классе не согласен с нововведением, – ему не имеют права сказать: «Пусть Ваш ребенок гуляет в коридоре в это время». Ничего подобного! У нас пока еще образование государственное. И у родителей сейчас как раз больше прав, чем было раньше. Если директор школы заявляет, что он, несмотря на протесты родителей, не хочет отменять этот экспериментальный урок, у родителей есть все основания подать в суд. Не на учителя, а на директора школы. Потому что учитель – работник подневольный.

Корр.: В православной гимназии однажды на урок Закона Божия все ученики седьмого класса принесли с собой журнал «Cool». Оказалось, они не знали, что это за журнал, им его бесплатно у выхода из метро раздавала какая-то добрая тетя.

И.М.: Очень наивны чаяния и надежды православных людей, что они своих детей сумеют вырастить в башне из слоновой кости. И что они должны только как следует присматривать за своими детьми. Не усмотришь! «Это» – повсюду и везде. А сколько к психологу обращается родителей тех девочек и мальчиков (но особенно почему-то девочки

психологически страдают), которые читают журнал «Cool» и ему подобные издания. Вот приведу вам один пример.

Приходит на прием мама с девочкой 12 лет и говорит: «Не понимаю, что с ней произошло? У нас такая хорошая семья. Она такая хорошая девочка. И вдруг она начала вести себя, как профессиональная проститутка. Мы не понимаем, что с нашим ребенком, мы не знаем, как ее укротить и что вообще делать, она уже кандидат в колонию, а все это случилось как-то стремительно и, так сказать, на ровном месте».

Я спрашиваю и то, и то, и это. И вроде ничего не нахожу. Вдруг мне приходит в голову спросить: «Скажите, а Ваша девочка не читает в последнее время журнал “Cool”?». Мама с гордостью отвечает: «Конечно! Это же журнал для девочек-подростков. Она его покупает раз в неделю, я ей сама даю деньги на него».— «А Вы туда заглядывали?». Она с недоумением: «А зачем заглядывать в детский журнал? Что, наши родители заглядывали в журналы “Мурзилка” или там “Юность”?». Я говорю: «Ну Вы загляните, потом мы, может быть, вернемся к разговору, почему Ваша девочка стала себя так вести».

На следующий день мамочка пришла заплаканная: «Вы знаете, я этот журнал сожгла прямо у себя во дворе, все номера, какие нашла». Я говорю: «Все сжечь невозможно, они на каждом лотке».

Корр.: Журналы «Cool» и «Cool-girl» – молодежные проекты Издательского дома «Бурда» в России, рассчитанные на подростков 11–15 лет. В народе эти журналы называют «мусорными». Прочел – выбросил. Тираж «Cool» – около 1 млн экземпляров. Раскупают быстро. Хотя содержание старого номера от нового почти не отличишь. Те, кто читал его пару лет назад, с трудом вспоминают, о чем он. Это журнал, который чрезвычайно безответственно подходит к своей редакционной политике, потому что детям внушаются вещи совершенно недопустимые с точки зрения культуры. Что же делать? Ведь мы сегодня живем в таком мире, где эта «информация» доступнее любой другой...

И.М.: Я призываю все контролировать. И школьные «новации», и детские журналы, и детские передачи по телевизору, и даже, представьте себе, детские мультфильмы. Я уж не говорю о том, что у всех нас есть возможность позвонить депутатам Государственной и городской думы. Ведь депутаты (теоретически) представляют наши интересы. Так что, как говорят дети, «бузу надо поднимать», если мы не хотим «сдать» своих детей пропагандистам растления. Вообще предательство – страшный грех. Но уж предательство своего ребенка – это последнее дело!

Приложение 2. Судьба страны сейчас во многом зависит от врачей: интервью с врачом-гинекологом Наталией Бойко

С распространением в России служб ПС стало довольно трудно найти гинеколога, не поддавшегося пропаганде рождения «здоровых и желанных детей». Тем более, что эта пропаганда умело сочетается с экономическими стимулами.

А это весьма соблазнительно ввиду скромных заработков наших врачей. Но все же государственники, патриоты да и просто честные, порядочные люди у нас еще не перевелись, хотя, конечно, в новой «планировочной» реальности им приходится непросто. С таким вот человеком, врачом-гинекологом *Наталией Бойко*, до недавнего времени работавшей в подмосковной женской консультации, а теперь возглавляющей православный медико-просветительский центр «Жизнь», – наше интервью.

Корр. (Т. Шишова): Наталия Николаевна, вы врач-гинеколог с большим стажем практической работы. Скажите, пожалуйста, какие тенденции характерны для этой отрасли медицины в последнее время?

Н.Б.: Я буду ссылаться на данные академика В. Кулакова, директора НИИ акушерства и гинекологии, одновременно и президента небезызвестной РАПС. В журнале «Акушерство и гинекология» за 2002 г. он пишет, что состояние репродуктивного здоровья наших женщин просто катастрофическое. В чем это выражается? Прежде всего в росте бесплодия. На сегодняшний день бесплодны 16–17 % супружеских пар. Среди причин, вызывающих бесплодие, на первом месте – аборты и последствия гинекологических вмешательств. В

частности, кесарева сечения, гинекологических операций, «выскабливания». В общей сложности за год в России делается более 1 млн гинекологических операций, не считая абортов!

Корр.: И что предлагается для улучшения ситуации?

Н.Б.: О, весьма интересные меры. Прочитую слова Кулакова: «Снижение рождаемости и распространение малодетности привели к коренному изменению в структуре медицинской помощи женщинам репродуктивного возраста. Если раньше большая часть проблем была связана с вынашиванием беременности, то в настоящее время стоит задача *избежать нежелательной беременности* <курсив мой.– Авт.>». Вдумайтесь в смысл этих слов! На фоне снижения рождаемости медицина должна помогать женщинам избегать беременности. Как достичь этой цели, вы, наверное, догадываетесь, учитывая, что Кулаков – президент РАПС.

Корр.: Он требует восстановления федеральной программы ПС?

Н.Б.: Совершенно верно. Вот его слова: «Для снижения частоты абортов следует обратить внимание на более широкое использование современных методов контрацепции и в связи с этим восстановить программу “Планирование семьи”». Поэтому мы, гинекологи, подозреваем, что данную программу могут сейчас попытаться включить как подпрограмму в любую другую программу государственного финансирования: в программу «Анти-СПИД», «Безопасное материнство» или еще какую-нибудь, преследующую с виду весьма благородные, гуманные цели.

Корр.: Вы упомянули про кесарево сечение. Каким образом так получилось, что оно стало необычайно популярным в нашей стране? Ведь еще недавно эти операции делали достаточно редко, по строгим показаниям.

Н.Б.: Пропагандистская работа началась не сегодня и не вчера. Я проработала в гинекологии больше 20 лет и помню, что в середине 70-х <когда США уже начали осуществлять «демографическую коррекцию» мирового народонаселения, считая, что это в интересах их национальной безопасности.– Авт.> уже пошли разговоры о том, что мы страшно отстаем от заграницы. Дескать, в Америке чуть ли не каждые роды – это кесарево сечение. Почему бы нам тоже этим не заняться? Надо бы делать кесарево без всяких медицинских показаний, просто по желанию женщины, которая хочет избежать родовых болей... Ну а теперь дошло до того, что практически каждые четвертые роды в России производятся путем кесарева сечения.

Корр.: Почему?

Н.Б.: Врачи очень часто перестраховываются и склонны делать такую операцию при малейшем подозрении на осложненные роды. Кроме того, не стоит забывать и про коммерческий фактор. Врачу выгодней прооперировать женщину, нежели возиться с самопроизвольными родами, так как кесарево стоит дороже.

Но глубинно все это, конечно, связано с идеологией ПС, т.е. ограничения рождаемости. Кесарево не дает возможность женщине родить много детей, а «планировщикам» много и не нужно. «Двух детей за глаза хватит,– говорят они.– Зачем плодить нищету?». Пока в нашем государстве не была взята негласная установка на сокращение населения, к производству операций кесарева сечения относились очень настороженно и делали их только в крайних случаях.

Корр.: Один опытный акушер сказал мне, что успех родов во многом зависит от самой женщины. Если она настроена на естественные роды, то они пройдут нормально даже при наличии противопоказаний. Как вы относитесь к такому мнению?

Н.Б.: Я его разделяю. Вот несколько последних случаев. Женщина с тяжелой эпилепсией. Ей вообще было противопоказано беременеть, а она не послушалась врачей и родила здоровую дочку. Женщина с единственной почкой тоже родила ребенка сама, без кесарева. А вот совсем потрясающая история. Женщина 43 лет, перенесшая инсульт, гипертоник, «резус-отрицательная», давшая антитела в крови, благополучно разрешилась девочкой.

Корр.: А как влияет кесарево сечение на здоровье женщин?

Н.Б.: Работая в женской консультации и принимая женщин после перенесенной операции, мы видим, сколько бывает осложнений. Видим и то, как страдает женщина, если она хочет родить второго ребенка, но боится, что у нее разойдутся швы. Из осложнений в первую очередь назову спаечный процесс с самыми разными отрицательными последствиями: от дисфункции и заболеваний мочевого пузыря до бесплодия или, скажем, последующей внематочной беременности. Не стоит забывать и про эндометриоз. В последнее время количество женщин с эндометриозом увеличивается.

Корр.: А что Вы скажете про современные контрацептивы, к более активному использованию которых призывал В. Кулаков?

Н.Б.: Знаете, как это делается? В райздравотдел поступает из Министерства информационное письмо, содержание которого доводится до всех лечебных учреждений. В письме рекомендуется шире использовать контрацептивные средства. И врачи начинают выполнять рекомендации начальства. Особенно если будут «подстегнуты» «контрацептивными» фирмами, которые предоставляют врачам препараты по минимальной стоимости, а то и бесплатно. Врачи же имеют право такие препараты реализовывать, получая существенную прибавку к зарплате. Нередко навешиваются гинекологи и в школы, где раздают контрацептивные средства девочкам.

Корр.: Врачи, которые это делают, говорят, что современные контрацептивы совершенно безвредны и подходят даже для подростков.

Н.Б.: Ко мне как-то пришла женщина, которая в свое время попала на эту удочку. По совету детского гинеколога она принимала контрацептив с 15 лет с целью устранения дисфункции, которая, кстати сказать, нередко бывает у девушек в период полового созревания. Теперь ей 21 год, она замужем, хочет детей, но родить ребенка не может, поскольку при отмене контрацептива у нее возникает аменорея (отсутствие месячных). А пока она пьет препарат, беременность, естественно, не наступает. Вот такая ловушка.

Корр.: А что это за препарат?

Н.Б.: Сначала это был «Региведон», а потом – года 2–3 – это был «Диане-35». Вообще, контрацептивы часто назначаются и применяются очень необдуманно, а ведь некоторые из них имеют более ста противопоказаний! Чтобы назначить такой препарат, нужно досконально обследовать женщину. А у нас как? Обратилась – и ей быстренько что-нибудь прописали. Тем более что рекламные проспекты, в основном, уверяют доверчивых потребительниц в абсолютной безвредности контрацептивов. Возьмем тот же «Региведон». Буквально на днях я беседовала с женщиной, которой был назначен этот препарат.

К счастью, она догадалась прочитать инструкцию и узнала, что «Региведон» нельзя принимать при варикозном расширении вен. А у нее глубокий варикоз, сильно отекают ноги. Гинеколог же даже не поинтересовалась, есть у нее проблемы с венами или нет. Хорошо, что эта больная проявила бдительность. А сколько женщин слепо доверяют врачам, полагая, что специалистам виднее!

Корр.: Наверное, сторонники ПС говорят, что это все равно лучше, чем аборт.

Н.Б.: Да, теперь это для «планировщиков» главное прикрытие. Хотя на самом деле процентное соотношение аборт и родов осталось прежним: две трети беременностей по-прежнему заканчиваются абортами (роды – 32 %, аборты – 65 %). Но рапортуют «планировщики», конечно, о снижении абортов. И все-таки раньше они действовали более топорно: пропагандировали контрацептивы напрямую, в том числе в школах; врачи поощрялись подачками: халатами, авторучками и прочей ерундой – вплоть до туалетной бумаги. Сейчас же «планировщики» идут по другому пути. Скажем, Международный фонд защиты материнства и детства выпустил буклет. На обложке написано: «Новое поколение против абортов».

Весь буклет посвящен принятию контрацептивных таблеток. И так все грамотно внушается: девочки-подростки, принимающие противозачаточные средства, изображены в ярких одеждах, веселые, довольные, в обнимку со своими молодыми людьми. Только одна «дурочка», которая не предохранялась и теперь решает вопрос, рожать или не рожать, изображена в мрачных, темных тонах.

Корр.: Меняется ли в среде врачей отношение к контрацепции?

Н.Б.: По-моему, нет. У нас как-то не принято особо задумываться. Раз пошло такое веяние, что нужно назначать контрацептивы, врачи его подхватывают. Не хотят задуматься, кому это выгодно, откуда такой натиск, почему производящие контрацептивы фирмы, – фирмы, которые не имеют права поучать врача, работающего в государственной системе здравоохранения, вдруг начинают диктовать врачу свои условия.

Корр.: А как они диктуют условия?

Н.Б.: Скажем, были такие случаи. Нам приносили рекламные проспекты на новый препарат, а заодно давали специальный альбомчик. Его предлагалось заполнять на каждую пациентку, записывать, не появится ли у больной каких-нибудь побочных эффектов. «Через 3 месяца я приду и возьму у вас этот альбомчик», – сказала сотрудница фирмы. Я спросила: «А как мы объясним эти записи женщинам? Они же поймут, что их используют как подопытных кроликов». На что мне ответили: «Вас учить, что ли, надо? Зачем показывать альбомчик пациенткам? Держать его нужно в столе, чтобы человек не видел, и заполнять, когда он уйдет».

Корр.: Неужели гинекологи не возмущаются такой постановкой вопроса?

Н.Б.: Многие, конечно, возмущаются. В своем кругу. Мы, например, обсуждали это в нашей женской консультации, и все сказали, что своим дочкам ни в 13, ни даже в 20 лет не стали бы назначать подобные препараты. Тем более вслепую и надолго, как назначают чужим. Видите? Своих детей жалко, чужих – нет.

В последнее время появилось много молодых женщин, которые принимают контрацептивы с 17–18 лет, а в 21–22 приходят в женскую консультацию с жалобами на ухудшение здоровья. Начинаешь рассказывать пациентке о вреде ГК, а она говорит, что ей еще в школе, в 15–16 лет, детский гинеколог вручила листовку, в которой написано: «Принимать препарат можно в течение неограниченного времени, столько, сколько тебе нужно». То есть хоть всю жизнь! Но ведь даже витамины – явно более полезный препарат – нельзя пить постоянно, поскольку произойдет передозировка. А тут гормональные таблетки... Нужно учесть и еще один фактор. Контрацептивы не лекарства, которые избавляют от болезни. Да, медицинские чиновники официально отнесли их к лекарственным средствам, тем самым приравняв беременность к заболеванию, что, кстати, ярко отражает суть «планировочной» идеологии. Но механизм воздействия противозачаточных таблеток на организм от этого не изменился. Задача ГК – предотвращать беременность. Это химические препараты, которые вызывают в организме патологию. На фоне этой патологии наступает искусственное бесплодие, женщина становится неспособной к зачатию.

Корр.: Наши врачи встревожены ростом числа опухолей у женщин. Но с приемом контрацептивов это не связывают?

Н.Б.: Фирмы, производящие контрацептивы, не только не связывают, а наоборот, уверяют, что контрацептивные таблетки даже предохраняют от развития опухолей. В рекламных буклетах на это делается особый упор. Но в научных журналах, издающихся для профессионалов, говорится совсем другое, и если бы наши врачи серьезней относились к своей работе, они не повторяли бы рекламные байки, а поинтересовались реальным положением вещей.

Корр.: Нас уверяют, что таблетки последнего поколения совершенно безвредны.

Н.Б.: Знаете, мне пару лет назад попался в руки американский журнал, издаваемый, кстати, одной из организаций МФПС. И там было написано, что нет принципиальной разницы между гормональными таблетками первого поколения и самыми новейшими разработками, потому что препарат проходит замкнутый цикл.

Корр.: Что это значит?

Н.Б.: В организме на биохимическом уровне происходит преобразование веществ, входящих в препарат. Если это препарат первого поколения, то он в организме как бы преобразуется в препарат второго, а потом – и третьего поколения. И наоборот, новейший препарат, участвуя в биохимических реакциях по замкнутому циклу, преобразуется в организме в препарат первого поколения.

То есть на Западе ученые не разделяют эти препараты, а у нас всё пишут: «Это препарат третьего поколения, более очищенный, эффективный и безвредный». Но вот вам совсем иные сведения, не для рекламы, а для профессионалов. В «Европейском журнале акушерства, гинекологии и репродуктивной биологии» (2001. № 95) опубликована статья «Оральная контрацепция, тромбоз и гемостаз» (авторы: J. Rosing, J. Curvess и др.). В ней доказывается, насколько препараты третьего поколения *вреднее* препаратов первого и второго. А наших гинекологов снабжают только той информацией, которую выдает фирма-производитель контрацептивов. Такая фирма проплачивает и исследования препарата, и продвижение его на российский рынок. Она привлекает к работе солидные российские институты, научные кафедры. А мы привыкли доверять авторитетам. Им, дескать, виднее... А как интересно проходят семинары для практикующих гинекологов, – семинары, которые устраивают «контрацептивные» фирмы! Почему-то «Корвалол» так не рекламируют и врачей ради этого по барам-ресторанам не водят. А «контрацептивные» фирмы не жалеют на это денег. Полгода назад всех гинекологов одного из подмосковных городов сняли с приема. Попутно замечу, что у нас на приеме всегда бывает очень много пациенток, и отпроситься нам с работы невероятно трудно. А тут освободили сразу всех врачей, собрали их в одном из баров, угощали шампанским, вкусными бутербродами и заодно нахваливали контрацептивную продукцию одной из крупных фирм-производителей. Все были рады возможности «расслабиться» в рабочее время, выпить бокал шампанского и ознакомиться с новой информацией. Я знаю случаи, когда подобные мероприятия «контрацептивная» фирма устраивала в Москве и даже развозила по домам врачей, живущих в Подмоскovie, специально выделив для этого машины. Вот какова заинтересованность фирм-производителей контрацептивов в том, чтобы медики приобретали их продукцию!

Корр.: Неужели никто из коллег-гинекологов не испытывает здорового скептицизма в подобной ситуации? Очевидно же, что хороший товар так «всучивать» не будут.

Н.Б.: Увы, гораздо чаще вызывают иронию те врачи, кто, прочитав статью о вредности препарата, пытается донести это до коллег. Таких поднимают на смех, не хотят слушать. Говорят: «Укажут нам сверху, что это вредно, тогда мы, быть может, послушаем».

Корр.: Вы можете привести конкретные примеры отрицательного воздействия контрацептивов на организм?

Н.Б.: Конечно. Вот всего несколько случаев. Молодая женщина, кстати врач, чуть старше 30 лет. У нее обнаружили поликистоз и дисфункцию, назначили препарат «Лэгест». Она его попринимала, состояние ухудшилось. Легла на операцию – оказался рак яичника. Второй случай. Тоже врач, причем гинеколог. Поверила рекламе инъекционного контрацептива «Норплант», ввела его себе. Здоровье начало резко ухудшаться. В течение года у нее развился генерализованный герпес, грибковые заболевания, появилась язва желудка, а закончилось все саркомой кости. Испугавшись, она удалила «Норплант» и стала уговаривать женщин, которым успела его ввести, чтобы они последовали ее примеру.

Корр.: А что сейчас с этим врачом?

Н.Б.: Она умерла. В Америке было много судебных процессов по поводу «Норпланта», многие иски удовлетворялись. Нам показывали руководство по применению «Норпланта» на английском языке, и там было сказано, что препарат еще как следует не обкатан, последствия не изучены, поэтому широко его применять не рекомендуется. У нас же, наоборот, всех уверяют, что препарат замечательный, предохраняет на 100 %, защищает от мастопатии и пр. и пр.

А вот Вам еще одна история, тоже печальная, хотя и не такая трагичная, как предыдущая. Пришло письмо из глубинки. У женщины, которая его написала, были небольшие отклонения от менструального цикла. Такое бывает, например, из-за дисфункции щитовидной железы. Но вместо того, чтобы провести обследование, ей сразу назначили лечение ГК. В результате за несколько месяцев бедняга страшно располнела и облысела. Она – к врачу, а та ей: «Ну и что? Купи себе парик или обратись к специалистам, которые лечат плешивость».

Корр.: А доказать, что это произошло из-за препарата, нельзя?

Н.Б.: Все женщины, о которых я сейчас рассказывала, говорили, что совершенно точно знают: их здоровье ухудшилось из-за контрацептива. Но чтобы это доказать, нужно очень глубоко знать биохимические процессы, протекающие в организме в связи с приемом препаратов. А в России сейчас нет независимых лабораторий, которые изучали бы их воздействие на женский организм. Экспертиза оплачивается теми же производителями, так что можете себе представить результат исследований.

Корр.: Ну и потом, нужно иметь законодательство, которое реально защищало бы права пациентов?

Н.Б.: Безусловно. Представитель фирмы «Органон», читая нам лекцию, сказал, что в России для их фирмы широкое поле деятельности, так как тут нет законов, по которым фирма или врач, назначающие препарат, несли бы ответственность за причиненный ущерб. За границей более строгие законы, поэтому там они не могут разгуляться. А в России – пожалуйста, вот они сюда и кинулись.

Корр.: А киста может развиваться из-за приема таких препаратов?

Н.Б.: Мы в своей врачебной практике с этим сталкивались. Женщина принимает контрацептив в течение года, потом у нее вдруг обнаруживается киста. Но в этом случае нам опять предъявляют инструкцию «контрацептивной» фирмы, в которой сказано, что препарат, наоборот, рассасывает кисты. И говорят, что киста не могла возникнуть из-за препарата.

Корр.: Сейчас многие люди приходят к Богу и пересматривают свои взгляды на жизнь. Идет ли процесс воцерковления в среде гинекологов?

Н.Б.: Крайне тяжело. Недавно один из врачей-гинекологов, проработавший 20 лет в больнице и, конечно, делавший женщинам аборт, впервые исповедовался и, с ужасом осознав, сколько детоубийств он совершил за свою жизнь, заявил на работе, что больше он в этом преступлении участвовать не будет. Так поднялась жуткая шумиха, его пытались объявить сумасшедшим! Значит, если врач назначает девочке 13–14 лет гормональный препарат и держит ее на этом «лекарстве» годами, прекрасно понимая его вредность, то у врача с головой все в порядке. А если врач отказывается наносить вред женщине и участвовать в демографической войне, то он – сумасшедший!

Корр.: Вы сказали, что к контрацепции отношение врачей пока не изменилось. А к абортам?

Н.Б.: К абортам меняется. Даже врачи, которые яро отстаивают «право женщины на аборт», чувствуют, что правда не на их стороне. На одном из наших профессиональных собраний пожилая дама-гинеколог прямо взвилась: «Это что ж значит, я всю жизнь убивала, да?». А моя коллега ответила: «Мы Вам ни слова об этом не сказали, Вы сами это понимаете». Еще несколько лет назад нельзя было даже заикнуться, что аборт – это убийство. Сейчас, по-моему, все уже знают, что это так, хотя и не все признают вслух.

Я тут как-то беседовала со студентом-медиком. Он хотел стать гинекологом, но, впервые побывав в больнице на операции аборта и увидев, как извлекают из матери окровавленные детские ручки и ножки, понял, что гинекологом никогда не будет. Я, правда, сказала ему: «А может, наоборот, раз ты это осознал, имеет смысл стать акушером-гинекологом, чтобы доносить свою точку зрения до других врачей?».

Корр.: По нашим законам врач может отказаться от производства аборта?

Н.Б.: Теоретически – нет, хотя сейчас уже нередки случаи, когда врачи все равно отказываются по моральным соображениям. Но к ним могут применять известные санкции. Я знавала врачей (из разных регионов России), которые, отказавшись сделать аборт, были уволены с работы или поставлены в такие условия, что написали заявление об уходе якобы «по собственному желанию». Среди них мать троих детей. Ее семья какое-то время просто бедствовала, буквально оставшись без куска хлеба, поскольку эта женщина-гинеколог не сразу смогла устроиться в другое место.

Корр.: По моим наблюдениям, сейчас среди многих людей, особенно православных, растет недоверие к неверующим гинекологам.

Н.Б.: Да, люди напуганы, так как деятельность «планировщиков» получила огласку. Люди понимают, что для многих врачей они могут стать объектами манипуляции и

извлечения прибыли. Подчас они даже перебарщивают в своей подозрительности, но это естественно. Обжегшись на молоке, как известно, дуют на воду.

Корр.: Выходит, врачи, которые послушно распространяют контрацептивную продукцию и становятся проводниками «планировочных» идей, подрывают престиж своей профессии?

Н.Б.: Конечно! Как будут люди доверять гинекологу, если он приходит в класс, раздает всем девочкам противозачаточные таблетки и информирует, где сделать аборт без ведома родителей? «Это кто: врач или сутенер?» – возмущаются родители. А бывает, обратившись к гинекологу по поводу миомы или мастопатии, женщина слышит: «Это оттого, что у тебя один половой партнер. Пару хороших любовников заведи – и будешь здорова». Уверю вас, подобные советы сейчас не редкость.

Как нормальный человек может уважать таких «специалистов»? Я уж не говорю о таких случаях, – они сейчас сплошь и рядом, – когда врач уверяет пациентку в безвредности того или иного гормонального препарата, а больная тычет врача носом в инструкцию. Там хоть мелким шрифтом и скупое, но все же написано про побочные эффекты, а люди у нас грамотные.

Корр.: Как обстоят сейчас дела с «планировочными» лекциями в школе?

Н.Б.: Мне кажется, после нескольких судебных разбирательств, устроенных возмущенными родителями, лекционная работа несколько поутихла. Хотя следует ожидать нового всплеска под прикрытием борьбы со СПИДом. Но пока «планировщики» направили свою активность в другое русло. Сейчас они делают упор на профилактические осмотры девочек. В том числе в детских садах, причем опять-таки без ведома родителей! А ведь это грубое нарушение законодательства. До 18 лет, пока девушка несовершеннолетняя, подобные осмотры должны проводиться в присутствии мамы или с письменного согласия мамы.

Корр.: Зачем «планировщики» стараются «охватить» девочек с такого раннего возраста?

Н.Б.: Они говорят о катастрофическом состоянии здоровья, но, на мой взгляд, мотивы финансовые. Готовится армия потенциальных потребителей. Чем раньше девочка будет просвещена в данных вопросах, тем раньше она станет потребительницей контрацептивов, «Тампаксов» и т.п.

Корр.: То есть во время осмотров девочке говорят, чем и как надо пользоваться?

Н.Б.: Да. Совсем недавно одна шестиклассница принесла после такого осмотра упаковку «Тампаксов». Хорошо, мама заметила и отобрала. А однажды я, зайдя в кабинет, стала свидетельницей такой сцены. Врач, связанная с ПС, строгим голосом выговаривала девочке: «Все твои проблемы оттого, что ты половой жизнью не живешь. Тебе ведь 16 лет! Ты уже 3 года могла бы... Не понимаю, как ты еще не дошла до нервного срыва? Разрядки у тебя нормальной нет. Как можно так жить?!».

Корр.: И часто проводятся подобные профилактические осмотры?

Н.Б.: В Подмоскovie по плану минимум раз, а то и два раза в год.

Корр.: В школах?

Н.Б.: И в школах, и в некоторых детских садах. Интересен и такой момент. В отличие от районной женской консультации, заведующая консультацией ПС сдает отчет не в здравотдел, а администрации города. Получается, что администрация санкционирует распространение антидетородной развращающей пропаганды. Я знаю примеры очень тесного сотрудничества центров ПС с комитетами по делам молодежи, созданными при той же администрации. Именно с их подачи «планировщики» читают лекции, которые, кстати, неплохо оплачиваются. Результат такого рода деятельности налицо: за 7 последних лет частота воспалительных заболеваний женской половой сферы у подростков увеличилась в пять с половиной раз.

Корр.: Но при чем здесь контрацептивная пропаганда?

Н.Б.: Как при чем? Девочек уверяют, что при приеме контрацептивов беременность не наступит. Но не предупреждают, что смена партнеров увеличивает риск заболеть инфекцией,

передающейся половым путем (ИППП). И обнадеженные девчонки пускаются во все тяжкие. Потом, в 22–24 года, они уже начинают смотреть на многое по-другому и горько сожалеют, что их вовремя не остановили.

Корр.: Поэтому-то и стараются охватить «контрацептивно-абортной» пропагандой более молодых, пока у них еще ветер в голове?

Н.Б.: Да, а потом и врачам, и, главное, самим женщинам приходится расхлебывать последствия. В консультацию недавно пришла беременная. Она сдала анализы на четырнадцать инфекций, и у нее из четырнадцати обнаружили семь! Представляете? Врачи не знали, за что хвататься, что лечить в первую очередь. А сколько женщин убили во чреве своих детей, потому что заболели герпесом! Еще 3 года назад вопрос часто ставился так: при обнаружении герпеса однозначно прерывать беременность, затем как следует лечиться и только потом рожать, иначе ребенок будет нездоров. Мы с моими верующими коллегами возмутились такой постановкой вопроса и, постаравшись серьезно вникнуть в ситуацию, посоветовались с вирусологами. В результате мы перестали посылать таких женщин на аборт, и у нас не было ни одного случая рождения детей с отклонениями. Однажды к нам приехала беременная из Щелковского района. Ее участковый гинеколог настаивал на прерывании беременности из-за герпеса. Она стала наблюдаться у нас и родила прекрасную девочку.

Корр.: Инфекции возникают на фоне сниженного иммунитета. А ведь контрацептивы снижают иммунитет, да?

Н.Б.: Да. Кроме того, при приеме контрацептивов меняется гормональный фон и истончается слизистая. Беседуя с девушками, мы объясняем им ситуацию примерно так: в нормальной слизистой клетки располагаются в шесть – восемь рядов, а из-за контрацептивов эти ряды истончаются, и инфекции легко проникают в организм.

Корр.: Есть ли разница между состоянием здоровья целомудренных женщин и таких, которые хотят казаться «современными»?

Н.Б.: Конечно есть! Это заметно даже по возрастным группам. У бабушек, которые вели намного более «воздержанный» образ жизни, нежели нынешние девушки, меньше проблем. В старшей возрастной группе было гораздо меньше внематочных беременностей, инфекционных заболеваний и пр. Если у кого-то обнаруживали трихомонаду, это было ЧП! Сейчас к этому относятся очень спокойно.

Корр.: Ну, по поводу бабушек вам могут возразить, что сейчас просто плохая экология – на нее модно списывать все наши беды, – а потому и здоровье молодежи в таком удручающем состоянии. Давайте лучше сравним нынешних девушек и молодых женщин. У тех, кто не поддался на пропаганду «свободной любви» и «безопасного секса», дела со здоровьем обстоят лучше?

Н.Б.: Однозначно лучше. Воспалительных процессов меньше, а раз воспаления не было, то и женские органы здоровее. А это значит, нет дисфункции. Тут всё звенья одной цепи. У здорового женского организма и гормональный фон нормальный. Следовательно, вынашивание беременности и роды проходят благополучно, ребенок рождается здоровым. Я уж не говорю о психологическом состоянии роженицы. Больная женщина терзается вопросом, с какой патологией родится ее ребенок, потому что у нее и цитомегаловирус нашли, и хламидия была, и молочница присоединилась...

Корр.: Как в человеческом организме одно зависит от другого, так и в организме социальном тоже все взаимосвязано. Когда несколько лет назад в печати стали связывать два слова, «разврат» и «геноцид», многим в этом виделось преувеличение.

Н.Б.: Никакого преувеличения! Так оно и есть. Всего один пример: хламидиоз, часто бывающий последствием беспорядочных половых связей, вызывает бесплодие. А сколько еще таких последствий, о которых падкая на моду молодежь до поры до времени не задумывается?

Корр.: Я слышала, что даже излишняя худоба отрицательно влияет на демографию...

Н.Б.: Действительно, ученые, анализирувавшие смертность от неинфекционных заболеваний, установили любопытную зависимость. Чем больше вес отклоняется от нормы, –

как в ту, так и в другую сторону, – тем выше процент гипертоний, инфарктов и пр. Затем исследователи сравнили отклонения от нормы веса с состоянием репродуктивной системы женщин. Оказалось, что недостаточный вес тела приводит к резкому увеличению количества выкидышей, кровотечений в родах, слабости родовой деятельности и т.п. А поскольку мода усиленно толкает наших девочек к похудению, это тоже вносит свою лепту в ограничение рождаемости.

Корр.: Симптоматично, что мода на худых женщин появилась именно в 70-е гг., когда сильными мира сего была взята установка на глобальное сокращение рождаемости. То есть пропаганда худобы – тоже скрытое ПС?

Н.Б.: А вот смотрите: современная мода, «свободный» образ жизни, контрацептивы, рост операций кесарева сечения, скрытая реклама наркотиков – такое впечатление, что все это идет из одного источника, расположенного за пределами нашей страны. И от врачей сейчас зависит очень многое. Пора понять: в условиях необъявленной демографической войны врач не может быть вне политики. Медицина сейчас – это линия фронта. И держать ответ перед Богом за то, на чьей стороне ты сражался, придется каждому. Если не при жизни, то после смерти. Даже тем, кто ни во что не верит и демонстративно заявляет, что он – «патриот собственного кармана».

Приложение 3. Проблемы шведской семьи

Евгений Шестаков²¹: *Правительство Швеции завершило выплату компенсаций подданным страны, которые подверглись насильственной стерилизации с 1935-го по 1975 год. Только за последние несколько лет компенсацию, оцененную в 19 200 евро, получили 1 700 человек. Власти отклонили как необоснованные примерно 20% заявлений. Всего же, по разным оценкам, насильственной стерилизации в Швеции из «демографических или социальных соображений» подверглись около 30 тыс. человек.*

...Подобных случаев... было множество. Простые женщины, имеющие слишком много детей, трудные подростки, люди с тяжелыми наследственными заболеваниями становились объектами стерилизации, которую проводили власти.

Социал-демократическое правительство Швеции, правившее в стране между Первой и Второй мировыми войнами, одним из первых в Европе законодательно разрешило стерилизацию людей без их согласия. <...> ...эта операция «делалась в основном женщинам с низким социальным статусом, а также представительницам некоторых национальных меньшинств».

Под давлением общественного мнения в 1997 г. шведские власти официально признали: стерилизация в Швеции проводилась вплоть до 1975 года. В докладе особой правительственной комиссии, которая подробно изучила все аспекты проблемы, впервые был поднят вопрос о материальной ответственности государства за применение «неоправданного насилия» в отношении подданных.

«В Швеции болезненно относятся ко всему, что делается против воли человека, – говорит «Известиям» Виктория Ринкус, руководитель Русской службы Шведского радио. – Общество было в шоке, когда выяснились, например, такие факты: при обсуждении в 30-е гг. закона о стерилизации некоторые люди открыто предлагали убивать умственно отсталых детей. Под эти «инициативы» подводилась идеологическая база – шведское общество стремилось стать «общим домом». А в эту схему, по мнению социал-демократических властей, не вписывалась целая категория людей, которых и было предложено стерилизовать. Причем принимались такие законы по всей Скандинавии в обстановке полного согласия в обществе. Никакой оппозиции этим решениям ни в парламенте, ни среди ученых не существовало. Кстати, именно в Швеции в те годы открылся первый в мире Институт расовой биологии».

²¹ Известия. 2003. 29 июля.

Швеция между тем была далеко не единственной страной, в которой действовал закон о насильственной стерилизации. Неверно считать, что это было исключительно шведским «изобретением».

Стерилизация умственно отсталых людей, алкоголиков и преступников-рецидивистов существовала примерно в тридцати штатах Америки. Власти Виргинии даже поставили памятник Кэрри Бак – 18-летней матери-одиночке, которая стала одной из первых жертв американского закона о стерилизации. В 20–30-е гг. такие принудительные операции, помимо северных стран, совершались в нескольких западноевропейских государствах и даже в одном из швейцарских кантонов. По некоторым данным, в Австрии принудительная стерилизация людей с психофизиологическими отклонениями продолжалась до конца 90-х годов.

При этом Швеция оказалась одной из немногих стран, где не только признали политику стерилизации ошибочной (так поступили сегодня власти многих государств), но и согласились выплатить материальную компенсацию пострадавшим людям.

«Я надеялась, что члены правительства лично попросят у меня прощения за совершенное насилие», – сказала корреспонденту французской газеты «Либерасьон» Барбро Лисен. В 40-х гг. Барбро страдала эпилепсией – заболеванием, которое в то время было синонимом слабоумия. Когда она забеременела, врачи заставили ее сделать аборт и пройти стерилизацию. Только в 1970 г. выяснилось, что поставленный женщине диагноз был неверным. «Для государства мы – прошлое. Заплатив нам деньги, правительство стремится навсегда забыть эту неприятную историю», – считает Барбро.

И все же споры о том, надо ли подвергать принудительной стерилизации представителей определенных социальных групп, продолжаются – даже в демократических государствах.

«Эта женщина отличается крайне слабым интеллектуальным развитием. Она постоянно глупо улыбается и не понимает самых простых вопросов. <...> На вопрос, сколько будет трижды три, отвечает: шесть. У этой женщины – восемь детей, но за все время разговора она не сказала о своих детях ни слова». Это – выдержка из доклада медицинской комиссии, который врачи направили в Совет по здравоохранению одного из кантонов Швейцарии – государственный орган, имевший право принимать решение о насильственной стерилизации. Врачи рекомендовали провести операцию – семь детей этой женщины к тому моменту уже находились на попечении государства.

Физик из США Уильям Шокли, ставший в середине прошлого века нобелевским лауреатом, специально занимался исследованием причин снижения интеллектуального потенциала американского общества. Он доказал: женщины с особенно низким уровнем интеллектуального коэффициента отличаются повышенным деторождением. Шокли считал, что при сохранении такой тенденции «возникнет реальная угроза для генофонда американской нации». Одно из предложений Шокли – выплачивать по 30 тыс. долларов людям с низким интеллектуальным коэффициентом, если они согласятся на добровольную стерилизацию.

Но идеи Шокли остались не востребованными обществом. В демократических государствах стерилизацию по-прежнему воспринимают как недопустимое насилие, которое нарушает права личности – независимо от ее умственного или физического развития.