

16+

ISSN 0137-072-3

15020



9 770137 072003

**THE
НОВОЕ
NEW TIMES
ВРЕМЯ**

№ 20 (370), 15 июня 2015

[NEWTIMES.RU](http://newtimes.ru)

РАЗВОД

РОССИЯ И ЗАПАД:
КОНЕЦ РОМАНА

Страница 16

ВЫ СВОБОДНЫ?

THE
НОВОЕ
NEW TIMES
ВРЕМЯ

Подпишитесь на **THE NEW TIMES!**

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
РЕПОРТАЖИ ИЗ ГОРЯЧИХ ТОЧЕК
МОНИТОРИНГ ВЛАСТИ
КУЛЬТУРА ПРОТИВ МРАКОБЕСИЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ АНАЛИТИКА
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОГНОЗЫ

THE NEW TIMES — журнал, который делают свободные журналисты для свободных читателей. Мы пишем о том, о чем молчат другие. Подпишитесь уже сегодня — пусть свободных людей станет больше.

Оформить подписку можно в любом почтовом отделении или на сайте PODPISKA.NEWTIMES.RU

THE NEW TIMES

СВОБОДА СЛОВА. ДОРОГО. ПОДПИСКА 2015



15 ИЮНЯ 2015 | № 20

СОДЕРЖАНИЕ

НОВОЕ ВРЕМЯ/THE NEW TIMES/

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ С 1943 ГОДА
РЕБРЕНДИНГ 2007 ГОДА
ИРЕНА ЛЕСНЕВСКАЯ

УЧРЕДИТЕЛЬ/ООО «НОВЫЕ ВРЕМЕНА»
ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР/ЕВГЕНИЯ АЛЬБАЦ
ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА/БОРИС ЮАНАНОВ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА/
ПОЛИТИКА/ИВАН ДАВЫДОВ
ОБЩЕСТВО/ДМИТРИЙ РЕБРОВ
МИР/СЕРГЕЙ ХАЗОВ-КАССИА
СЮЖЕТЫ/ГЛЕБ СИТКОВСКИЙ,
АРТУР СОЛОМОНОВ

АРТ-ДИРЕКТОР/ПАВЕЛ КРАМИНОВ
ДИЗАЙНЕР/РУФИНА БРАВЕРМАН
БИЛЬД-РЕДАКТОР/ЛЮБОВЬ АНТОНЕНКО
ВЕРСТКА/ЕКАТЕРИНА НОВИКОВА
ЦВЕТОКОРРЕКЦИЯ/АЛЕКСАНДР КОШКИН
КОРРЕКТУРА/МАРИАННА КРАМИНОВА
ПРОВЕРКА/АНДРЕЙ МАРТЫНОВ
ВЫПУСКАЮЩИЙ РЕДАКТОР/АЛЕКСЕЙ БАРАНОВ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР/АНДРЕЙ ГРОМОВ

ОТДЕЛ ПОДПИСКИ/СВЕТЛАНА КАРПОВИЧ,
SUBSCRIBE@NEWTIMES.RU

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА/ВАДИМ ПРОХОРОВ

ОФИС-МЕНЕДЖЕР/МАЙЯ СУВОТ

РЕДАКЦИЯ И ИЗДАТЕЛЬ/125009,
МОСКВА, ТВЕРСКОЙ БУЛЬВАР, 14, СТ. 1
ТЕЛЕФОН: +7 (495) 648-07-60
ДЛЯ ПИСЕМ: 125040, МОСКВА,
СКАКОВАЯ, 36, 3-Й ЭТ.
E-MAIL: INFO@NEWTIMES.RU

ОТПЕЧАТАНО В ЗАО «АЛМАЗ-ПРЕСС»,
125022, МОСКВА, СТОЛЯРНЫЙ ПЕРЕУЛОК, 3, К. 34.
ТИРАЖ СОГЛАСНО ЗАКАЗА. ЦЕНА СВОБОДНАЯ.
НОМЕР ПОДПИСАН В ПЕЧАТЬ — 12.06.2015.
ЗАКАЗ № 15-3141.

Макет журнала: Павел Краминов
в наборе использован шрифт SARMELA
Юрия Остроменцкого

РЕДАКЦИЯ НЕ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ВСТУПАТЬ
В ПЕРЕПИСКУ, РЕЦЕНЗИРОВАТЬ И ВОЗВРАЩАТЬ
НЕ ЗАКАЗАННЫЕ ЕЮ РУКОПИСИ И ИЛЛЮСТРАЦИИ.
РЕДАКЦИЯ НЕ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА СОДЕРЖАНИЕ РЕКЛАМНЫХ МАТЕРИАЛОВ.
ПЕРЕПЕЧАТКА МАТЕРИАЛОВ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
ИХ В ЛЮБОЙ ФОРМЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ
И В ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ, ВОЗМОЖНЫ ТОЛЬКО
С РАЗРЕШЕНИЯ РЕДАКЦИИ.

ЖУРНАЛ THE NEW TIME/ ЗАРЕГИСТРИРОВАН
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ
СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ (РОСКОМНАДЗОР)
ПН № ФС77-55900 от 28 ноября 2013 г.

ИНДЕКС «ПОЧТА РОССИИ» 79230;
«РОСПЕЧАТЬ», «ПРЕССА РОССИИ» 36992

ИТ-ПОДДЕРЖКА IBS DataFort

РАЗРАБОТКА ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ —
NEWSRAPERDIRECT, INC.

ФОТО НА ОБЛОЖКЕ:
SHUTTERSTOCK.COM

newtimes.ru

ХРОНИКИ

ТЕМЫ

СЮЖЕТЫ

«ПРИХОД К ВЛАСТИ НАЦИСТОВ В ГЕРМАНИИ, ХОТЬ И СОПРОВОЖДАЛСЯ НАСИЛИЕМ, ВСЕ-ТАКИ ПРОХОДИЛ В УСЛОВИЯХ ОТНОСИТЕЛЬНОЙ СВОБОДЫ ПРЕССЫ. ТЕМ НЕ МЕНЕЕ ЭТО НЕ ПОМЕШАЛО БОЛЬШИНСТВУ СОЙТИ С УМА И ПОДДЕРЖАТЬ ГИТЛЕРА»

34

2>РЕПЛИКИ Уроки русского

Зачем Кремлю либеральная грусть и как в Москве учили журналистике русскоязычную прессу

5>ТЕКУЩИЕ СОБЫТИЯ Хроника текущих событий. 8-12 июня

6>МНЕНИЕ В голах правды нет

Юрий Сапрыкин — о том, как спорт из способа самоутверждения превратился в пространство конфронтации

8>ВЫБОРЫ Коалиция пошла в регионы

Для чего известному физика мандат Калужской думы и кто еще участвует в праймериз демократических сил в Калуге, Костроме и Новосибирске

12>ВЛАСТЬ Принтер отдыха не знает

Зачем переносят на сентябрь выборы в Государственную думу-2016, разрешат ли надзирателям бить заключенных и прочие подарки Охотного ряда

16>ГЛАВНОЕ Развод: Россия и Запад — конец романа

17>ГЛАВНОЕ/ВИЗИТ С широко поджатыми губами

Перемещения Владимира Путина по Аппенинам

21>ГЛАВНОЕ/МИР Сюжет для затяжного конфликта

Запад более не питает иллюзий по поводу России

24>ГЛАВНОЕ/МИР Выбор Британии

Чиновники в Лондоне заговорили о новой стратегии по отношению к Москве

26>ГЛАВНОЕ/ЭКОНОМИКА «Танкам визы не нужны» — Но кому нужны танки?

Экономист Владислав Иноземцев о накачивании военного бюджета

30>ДЕНЬГИ Резервное величие

Дмитрий Бутрин о том, зачем Банк России решил докупить \$150 млрд

34> ИНТЕРВЬЮ Константин Сонин: «Пропаганда работает, когда ложится на подготовленную почву»

Профессор НИУ ВШЭ и Чикагского университета — о том, почему интернет проиграл телевидению и кто бенефициары войны

40>ИСТОРИЯ Восемьсот лет с правом переписки

Как Великая хартия вольностей изменила судьбу Европы

44>МНЕНИЕ «Делайте добро из зла»

Декан экономфака МГУ Александр Аузан — о контракте короля Англии и его вассалов с точки зрения институционалиста

46>КИНО Рустам Ибрагимбеков: «В моей стране коррупция и тоталитаризм»

Сценарист «Белого солнца пустыни» — о новой картине и о том, как он стал изгоем у себя на родине, в Азербайджане

48>ФОТО НЕДЕЛИ Право быть разными

В Тель-Авиве прошел 100-тысячный гей-парад

Уроки русского

Зачем Кремлю либеральная грусть и как в Москве учили журналистике русскоязычную прессу



Соратники считают
Григория Явлинского
единственной
альтернативой
Путину

ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО
10 ИЮНЯ ПАРТИЯ «ЯБЛОКО» ЗАЯВИЛА О НАМЕРЕНИИ ВЫ-
ДВИНУТЬ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО НА ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБ-
ОРЫ 2018 ГОДА. САМАЯ РАСПРОСТРАНЕННАЯ РЕАКЦИЯ НА ЭТО
ЗАЯВЛЕНИЕ – НЕДОУМЕННЫЙ ВОПРОС: «ЧТО ЭТО БЫЛО?»



Андрей Громов

Во-первых, в последние годы Явлинский не подавал никаких признаков политической активности. Если «Яблоко» еще хоть как-то фигурировало на периферии повестки (впрочем, в основном как бывшая партия видных деятелей нынешней Думы — Мизулиной и Яровой), то про самого Григория Алексеевича — ни слуху ни духу. Даже в Петербурге, где он вроде бы возглавляет фракцию «Яблока» в местном Заксобрании, — полная тишина. Во-вторых, делать в 2015 году заявление о выдвижении кандидата на выборы-2018 — как-то совсем нелепо. Ну, и наконец, реанимация идеи объединения демократических сил вокруг Явлинского, над которой уже 10 лет назад смеялись в голос все кому не лень, — сегодня даже на шутку не тянет.

Сами «яблочники» утверждают, что их идея связана «с неспособностью протестного движения найти и поддержать общего кандидата в президенты», а Явлинский — «реальная альтернатива Путину».

Однако в данном случае недоуменный вопрос «что это было?» имеет вполне конкретный и крайне значимый ответ. Дело тут, разумеется, вовсе не в президентских выборах, до которых еще 3 года. Речь о думских выборах 2016 года, которые, скорее всего, пройдут даже не в декабре, а в сентябре (см. также стр. 12). Заявление «Яблока» — старт кремлевского праймериз на замещение вакантной должности либеральной партии в будущей Думе.

Нынешняя Дума всем хороша. Она одобряет все, что надо одобрить, с невероятным рвением и послушанием, а кроме того, инициирует бесконечное количество самых нелепых и мракобесных законов (многие из них даже принимает). Однако она совершенно не годится для того, чтобы работать с непопулярными законами, которые напрямую касаются благопо-

лучия граждан. Сочинить закон о запрете продажи стрингов — нет проблемы, депутаты и целые фракции выстраиваются в очередь, но в нынешней Думе нет никого, кто мог бы прикрыть Кремль, если возникнет необходимость сокращения каких-либо пособий или дотаций.

А необходимость эта непременно возникнет. Нынешнее экономическое состояние страны таково, что без непопулярных экономических мер уже не обойтись. Причем среди этих мер есть не просто непопулярные, а критически непопулярные. Речь, в первую очередь, об увеличении пенсионного возраста. Судя по всему, решение об этом уже принято, а сейчас идут подготовительные работы.

Если Путин завтра или через год заявит о решении увеличить пенсионный возраст, то от его 85% поддержки хорошо если останется 40%. И никакой Крым уже не поможет. Другое дело, если инициатива повышения пенсионного возраста будет исходит из стана либеральной оппозиции, пробравшейся в Думу. Тут у Кремля появляется большое пространство для маневра, чтобы минимизировать неизбежные потери. С помощью такой партии и ее «социал-дарвинистских инициатив» можно прощупать общественную реакцию. А можно разыграть и полноценный спектакль: повышение пенсионного возраста реально происходит, но несравненно более мягкое и человечное, чем предлагали либералы в Думе и правительстве. На выходе Путин уже не злодей, обманувший людей в лучших чувствах, а единственный их заступник.

Понятно, что для реализации этой схемы «оппозиционеры-либералы, пробравшиеся в Думу», должны быть надежны и подконтрольны. Это и есть два ключевых условия для участия в назначенном Кремлем конкурсе на вакантную позицию партии на правом фланге: заявленная либеральная идеология и подконтрольность. Явлинский — вполне подходящая кандидатура по обоим параметрам.

**ДВА КЛЮЧЕВЫХ УСЛОВИЯ
ДЛЯ УЧАСТИЯ В НАЗНАЧЕННОМ
КРЕМЛЕМ КОНКУРСЕ НА ВАКАНТНУЮ
ПОЗИЦИЮ ПАРТИИ НА ПРАВОМ
ФЛАНГЕ: ЗАЯВЛЕННАЯ ЛИБЕРАЛЬНАЯ
ИДЕОЛОГИЯ И ПОДКОНТРОЛЬНОСТЬ**





**РУССКИЙ МИР ЛОМИТСЯ В МИР РУССКОЯЗЫЧНЫХ
10 ИЮНЯ В МОСКВЕ ОТКРЫЛСЯ XVII ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС
РУССКОЙ ПРЕССЫ. ПЕРВЫЕ ЛИЦА ГОСУДАРСТВА РАССКА-
ЗАЛИ ГОСТЯМ ИЗ 63 СТРАН, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ СВЫШЕ 500
РУССКОЯЗЫЧНЫХ СМИ, О НЕПРОСТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ
СИТУАЦИИ И ПОСЕТОВАЛИ НА ЗАСИЛЬЕ ПРОПАГАНДЫ**



Иван Давыдов

Владимир Путин ограничился приветственной телеграммой. Зато перед участниками выступили премьер-министр РФ Дмитрий Медведев, председатель ГД Сергей Нарышкин и глава администрации президента Сергей Иванов. Медведев успокоил (а может быть, наоборот, смутил) собравшихся, сообщив, что возрождение СССР невозможно, поблагодарил Запад за санкции — они дали России стимул к развитию и повод для новых контактов в Азии, а также призвал крепить русскую идентичность за рубежами Отечества.

Нарышкин попросил пользоваться мягкой силой в противостоянии русофобским настроениям. Хотя о необходимости непредвзято трактовать ситуацию с санкциями тоже, разумеется, говорил.

Неожиданно содержательным оказалось выступление Сергея Иванова. Глава АП, конечно, тоже порасуждал о невозможности отменить контрсанкции и о пользе происходящего для российских аграриев. Пообещал, что наше руководство не будет строить мировую русскоязычную прессу в одну шеренгу и требовать единомыслия. Посетовал на триумф неонацистских настроений в Европе, но, главное, заявил: «Это мой личный взгляд, но профессиональная аналитика все больше и больше уступает место пропагандистским вещам».

**ФАКТИЧЕСКИ РУССКОЯЗЫЧНЫМ
СМИ НАМЕКАЮТ НА ГОТОВНОСТЬ
ПЛАТИТЬ ЗА ТРАНСЛЯЦИЮ
ОФИЦИАЛЬНОЙ РОССИЙСКОЙ
ПРОПАГАНДЫ НА ЗАРУБЕЖНУЮ
АУДИТОРИЮ**

Осталось, впрочем, непонятным, что именно имел в виду Сергей Борисович: возмущают ли его происки европейских неонацистов, смущают ли российские оппозиционные СМИ, или он просто по ошибке с трансляции баскетбольного матча переключился на «Вести недели» и пришел в искренний ужас.

Фурор вызвал доклад директора Государственного архива РФ Сергея Мироненко. Ученый призвал собравшихся отказаться от мифов и рассказал, что подвиг 28 панфиловцев — удачный вымысел одного из сотрудников газеты «Красная звезда» (конгресс в этом году посвящен 70-летию Победы). Это не тайна: военные прокуроры разобрались с историей еще в 1948-м, а широкой публике она стала известна в середине девяностых, после публикации документов. Тем не менее многие участники пришли в ужас и впали в панику, а главред официальной «Российской газеты» Владислав Фронин посоветовал такие вещи просто не печатать, чтобы не вредить аудитории и ветеранам. На что главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов заметил, что «не печатать» — это уже пропаганда, а не журналистика.

Но помимо неизбежных для современной России споров о том, победил ли в Европе неонацизм, есть у нынешнего конгресса еще одно важное отличие от шестнадцати предыдущих. Всемирная ассоциация русской прессы (ВАРП) создана еще в 1999-м, по итогам первого такого конгресса, чтобы обеспечить коммуникацию между русскоязычными СМИ в разных странах. Но с июня 2014-го возник совершенно новый уровень институализации: решением Правительственной комиссии по делам соотечественников создана некоммерческая организация «Фонд ВАРП», у которой в целях, помимо благородных, — «сохранение и поддержка русского языка», «расширение образовательных, научных и культурных обменов» и т.п. — прописаны вещи вполне конкретные: «оказание помощи, в том числе материальной и технологической, русским зарубежным средствам информации». В учредителях ФГУП ИТАР-ТАСС, в источниках финансирования — «регулярные и разовые взносы учредителей», а также невинные «добровольные пожертвования».

Фактически русскоязычным СМИ намекают на готовность платить за трансляцию официальной российской пропаганды на зарубежную аудиторию. И судя по реакции многих собравшихся на аккуратные намеки высокопоставленных чиновников, они устали прозябать во враждебной среде и к сотрудничеству готовы. **NT**

**«ЗАТОЛКАЛИ В АВТОЗАК ЗА ТО, ЧТО
МЫ В ФОРМАХ ЗАКЛЮЧЕННЫХ ШЛИ
РОССИЙСКИЙ ФЛАГ НА БОЛОТНОЙ
ПЛОЩАДИ. ПРАЗДНИЧЕК!» – НАПИСАЛА
В TWITTER НАДЕЖДА ТОЛОКОННИКОВА**

11 ИЮНЯ, ЧЕТВЕРГ

КОНСТАНТИНУ ЯНКАУСКАСУ ЗАМЕНИЛИ ДОМАШНИЙ АРЕСТ ПОДПИСКОЙ О НЕВЬЕЗДЕ. Депутат муниципального района Зюзино и соратник Алексея Навального обвиняется в мошенничестве в особо крупном размере, которое он якобы совершил во время избирательной кампании Навального на выборах мэра Москвы. По словам супруги Янкаускаса Ольги Горелик, обвинение в окончательной редакции не предъявлено, хотя прошел уже год с начала домашнего ареста, поэтому арест следователь заменил подпиской о невыезде.

11 ИЮНЯ, ЧЕТВЕРГ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИИ УТВЕРДИЛА ОБВИНЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ КИНОРЕЖИССЕРА ОЛЕГА СЕНЦОВА И АЛЕКСАНДРА КОЛЬЧЕНКО ПО ПОДГОТОВКЕ ТЕРАКТОВ В КРЫМУ. Сенцова обвиняют в создании «террористического сообщества, действовавшего на территории Республики Крым», которое собиралось «дестабилизировать органы власти». По заявлению прокуратуры, участники этого сообщества совершили два теракта: подожгли офисы Русской общины Крыма и отделения партии «Единая Россия», помимо этого они собирались взорвать памятник Ленину в Симферополе (см. также **THE NEW TIMES** № 12 от 13 апреля 2015 года).

12 ИЮНЯ, ПЯТНИЦА

В АРХАНГЕЛЬСКЕ ПРОШЛИ ОДИНОЧНЫЕ ПИКЕТЫ С ТРЕБОВАНИЕМ ОСВОБОДИТЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ГАЗЕТЫ «ПРАВДА СЕВЕРО-ЗАПАДА» И ИНФОРМАЦИОННОГО АГЕНТСТВА «ЭХО СЕВЕРА» ИЛЬЮ АЗОВСКОГО. Мэрия города накануне запретила проведение митинга в защиту арестованного. Азовского задержали 8 июня и арестовали на два месяца. По сообщениям ФСКН, ему инкриминируют преступление, предусмотренное ч.2 ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере).

12 ИЮНЯ, ПЯТНИЦА

В ДЕНЬ РОССИИ УЧАСТНИЦУ ГРУППЫ RUSSY RIOT НАДЕЖДУ ТОЛОКОННИКОВУ И КАТРИН НАНАШЕВУ ЗАДЕРЖАЛИ НА БОЛОТНОЙ ПЛОЩАДИ В ХОДЕ АКЦИИ В ПОДДЕРЖКУ ЗАКЛЮЧЕННЫХ ЖЕНЩИН. Во время перформанса они были одеты в тюремную робу и планировали сшить российский флаг, но успели лишь разложить ткань. **NT**



Задержание Надежды Толоконниковой, Москва, 12 июня 2015 года

В голах правды нет

Как спорт из способа самоутверждения превратился в пространство конфронтации



текст: Юрий Сапрыкин



НЕСМОТЯ
НА СКАНДАЛ
в FIFA, строительство
стадионов к чемпионату
мира по футболу-2018
идет полным ходом,
Самара, март 2015 года

Известный афоризм «Война — продолжение политики другими средствами» применительно к сегодняшней России стоило бы переформулировать: здесь и сейчас война почему-то всегда становится

продолжением спорта. За феерической победой над голландцами в четвертьфинале футбольного чемпионата Европы-2008 последовала операция по «принуждению к миру» в Южной Осетии (начавшаяся, в свою очередь, в день открытия Олимпиады в Пекине); Олимпийские игры в Сочи практически без передышки

продолжились вторжением в Крым и конфликтом на Донбассе. Глупо было бы напрямую выводить военные победы из побед спортивных — но какая-то символическая связь тут определенно есть. Для официальной пропаганды 2000-х успехи в спорте были главным доказательством того, что Россия «поднимает»

ся с колен», а право на проведение Олимпиады и футбольного чемпионата мира воспринималось как безусловное свидетельство международного признания. К середине 2010-х спорт из способа самоутверждения превратился в пространство конфронтации, победа хоккейной сборной над американцами немедленно переводится на язык геополитического противостояния — мол, «уделали Обаму»; сочинская Олимпиада окружена заговором темных сил, которые сначала очерняют ее антикоррупционными разоблачениями, а потом и вовсе устраивают во время игр бойню на Майдане и улице Грушевского; футбольный чемпионат-2018 за три года до старта оказывается в центре международного скандала: прикрываясь все той же борьбой с коррупцией, мировая закулиса пытается отнять наши будущие стадионы — и возможно, будущие победы.

Знатоки-специалисты пытаются объяснить, что расследования в ФИФА не направлены именно против чемпионата в России, что безобразия с выбором стран — хозяев чемпионатов мира творились как минимум с начала века, что самый вопиющий рассадник коррупции обнаружен в федерации Центральной и Северной Америки — но свой чемпионат ближе к телу, новости о расследованиях в ФИФА идут в ленте вперемешку с сообщениями о продлении санкций и военных приготовлениях стран НАТО, и почему-то именно в контексте чемпионата в России мелькают слова «бойкот» и «перенос», вот пишут даже: у ФИФА есть секретный план перенести чемпионат из России в Катар — как будто они свой честно получили!

Судя по общественной реакции на новости из Цюриха, перспектива того, что у России могут отобрать чемпионат мира, помимо естественной обиды вызывает еще и плохо скрываемое облегчение: вот именно сейчас, в разгар кризиса, во время войны, на пике конфронтации с Западом, ну какой еще может быть праздник спорта. Денег он из бюджета отожрет немерено, ради нескольких недель веселья опять прижмут пенсионеров и недоплатят врачам, а стадионы потом годами будут пустые стоять. Ну и потом взаимная и страстная любовь Путина с международными спортивными

СТРАСТНАЯ ЛЮБОВЬ ПУТИНА С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СПОРТИВНЫМИ ЧИНОВНИКАМИ ДАВНО ВЫГЛЯДИТ ПОДОЗРИТЕЛЬНО

чиновниками давно выглядит подозрительно, и то, что где-то (пусть не в Москве, а немного западнее) наконец прижали крупномасштабное жулье, торговавшее своим админресурсом, — это как-то бодрит. Пусть торжествует справедливость, вор сидит в тюрьме, а чемпионат проводят самые достойные (а не те, кто больше дал на лапу).

И вот где-то на этом месте грядущее (вполне возможно) торжество справедливости дает осечку. Да, мы за то, чтобы все было по закону, — но ведь в эти мутные лоббистские игры одинаково играли все страны (и все организаторы чемпионатов), и Йозефа Блаттера с его нечистыми

методами не Путин придумал? Да, мы не хотим строить бессмысленные спортивные сооружения — но ведь помимо стадионов будут еще дороги, аэропорты, вокзалы, в конце концов, новые поля для детей? Да, укрепление престижа страны через хоккейные победы или проведение футбольного чемпионата — признак не самого хорошего вкуса и вообще позапрошлый век, но вот в чем парадокс: то, что еще десять лет назад могло служить только поводом для самого примитивного ура-патриотизма, сегодня оказывается символической связью — одной из немногих, работающих на общедоступном и общенародном уровне, — с открытым глобальным миром. Даже пресловутый конкурс «Евровидение» в 2015 году вдруг начинает опровергать пропагандистские мифы — все эти рассказы про погрязшую в разврате Гейропу, где люто ненавидят Россию. Что уж говорить о глобальном спортивном празднике, куда съезжаются толпы болельщиков со всех континентов, — такая штука по природе своей работает на разрушение взаимной враждебности и подозрительности. Пусть кому-то этот чемпионат нужен для подтверждения собственной крутизны — но для людей из разных городов страны это просто праздник, причем не такой, в котором мы радуемся собственной особости и отдельности, а связывающий нас со всем миром. Очередные грозящие нам в связи с чемпионатом санкции и бойкоты прекрасно укладываются в логику новой холодной войны — но этот конкретный чемпионат мог бы стать прекрасным поводом войну остановить. **NT**

Коалиция пошла в регионы

Кто участвует в праймериз Демократической коалиции, почему в Новосибирске бизнесмены не боятся конфликтовать с властями и зачем физику из испанского университета мандат Калужской думы — разобрался **THE NEW TIMES**

текст: Анастасия Паукова (Новосибирск), Илья Панин (Калуга), Иван Давыдов



СЛОГАН
КАМПАНИИ
ПОДЧЕРКИВАЕТ:
ГОРОЖАНЕ САМИ ВЫБИРАЮТ
СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ.
АЛЕКСЕЙ НАВАЛЬНЫЙ
в Новосибирске,
7 июня 2015 года

12 июня началось голосование на праймериз Демократической коалиции в Новосибирске, Калуге и Костроме. Победители предварительных выборов возглавят списки РПР-ПАРНАС на выборах в местные парламенты в сентябре. Списки обещают сформировать до конца июня.

Еще в апреле Партия прогресса Алексея Навального, РПР-ПАРНАС Михаила Касьянова, «Гражданская инициатива» Андрея Нечаева, «Партия 5 декабря», «Демократический выбор» и «Либертарианская партия России» заявили о создании единой коалиции для участия в региональных выборах и затем в выборах в Государственную думу в 2016 году. Тогда же были названы три региона, в которых коалиция собирается вести кампанию, и — в качестве принципиального условия — проведение праймериз для формирования списков кандидатов (см. **NT** №14-15 от 27 апреля 2015 года).

Почти сразу же начались трения: «Гражданская инициатива» через несколько дней после пресс-конференции (очевидно, желая как раз избежать необходимости проводить своих кандидатов через процедуру праймериз) заявила, что выдвинет в Калуге, Новосибирске и Костроме собственные списки. К концу мая заявления стали жестче: «...партия «Гражданская инициатива» приняла окончательное решение напрямую выдвигать своих кандидатов в Калуге и ряде других регионов. К сожалению, все наши попытки договориться с ПАРНАСом о разделе регионов и отказе от конкуренции натолкнулись на полную неготовность к компромиссам». И все сразу вспомнили, как годами пытались объединиться СПС и «Яблоко» и так никогда не объединились.

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

Остальные партии необходимость праймериз не оспаривают. Итоговые списки на региональных выборах будут подаваться от партии РПР-ПАРНАС (только ПАРНАС и «Демвыбор» имеют формальное право участвовать в выборах), но войдут в них победители праймериз независимо от своей партийной принадлежности. Алексей Навальный на этот счет высказался в своем блоге предельно однозначно: «а) формирование списков не из Москвы и не партийными боссами, а на открытых праймериз, б) списки на базе РПР-ПАРНАС — это два базовых условия, для которых коалиция и создавалась».

«ИЗ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЮЛЛЕТЕНЕЙ ИСЧЕЗЛИ ФАМИЛИИ ЛЮДЕЙ, ЗА КОТОРЫХ Я ХОТЕЛ БЫ ГОЛОСОВАТЬ»

До 1 июня желающие принять участие в предварительных выборах кандидаты могли зарегистрироваться на специально созданном сайте Демократической коалиции — <https://novosibirsk.dem-coalition.org/>. Там же, с учетом опыта выборов в Координационный совет оппозиции в 2012 году, должны регистрироваться и те, кто хочет стать избирателями на праймериз. Потенциальный избиратель должен заполнить анкету, получить эсэмэс с регистрационным кодом и ответить на проверочный телефонный звонок. После этого можно голосовать онлайн — тут же, на сайте, или офлайн в штабе коалиции.

Слоган у предварительных выборов общий. Меняется только название го-

рода: «Кострома решает!», «Калуга решает!», «Новосибирск решает!»

Кандидаты вели избирательные кампании — проводили дебаты, встречались с жителями городов. Навальный выступил на митингах в Калуге, Костроме и Новосибирске — сам он принять участия в выборах не может, поскольку осужден условно по делу «Ив Роше», поэтому цель его поездок — агитация за участие в праймериз и разъяснение целей коалиции.

Праймериз заметили и местные жители (на встречи с Навальным приходили сотни людей), и местные власти. Неизменным фоном встреч с избирателями и дебатов стали скандалы и провокации. Короче, в трех российских регионах люди вспомнили, как выглядит настоящая политика.

НОВОСИБИРСК: БИЗНЕСМЕНЫ В СПИСКАХ

В Новосибирске на праймериз не идут федеральные знаменитости. Самая известная медийная персона среди кандидатов — организатор «Монстраций» Артем Лоскутов. Зато попасть в список демократической коалиции хотят бизнесмены — Виктор Петришин, Егор Савин, Сергей Бойко. Участвовать в политических инициативах несистемной оппозиции — серьезный риск для предпринимателей, но желание изменить ситуацию хотя бы в своем городе оказалось сильнее.

«Из избирательных бюллетеней исчезли фамилии людей, за которых я хотел бы голосовать. Именно поэтому многие перестали ходить на выборы. Есть и такой момент: мы, по всей видимости, уже давно забыли, что одна из самых важных функций законодательного органа — представительская. Но я не чувствую, что все эти спортсмены, олигархи, потомственные профессиональные политики представляют



КАНДИДАТЫ НА НОВОСИБИРСКИХ ПРАЙМЕРИЗ



СЕРГЕЙ БОЙКО



АНТОН КАРТАВИН



ВИКТОР ПЕТРИШИН

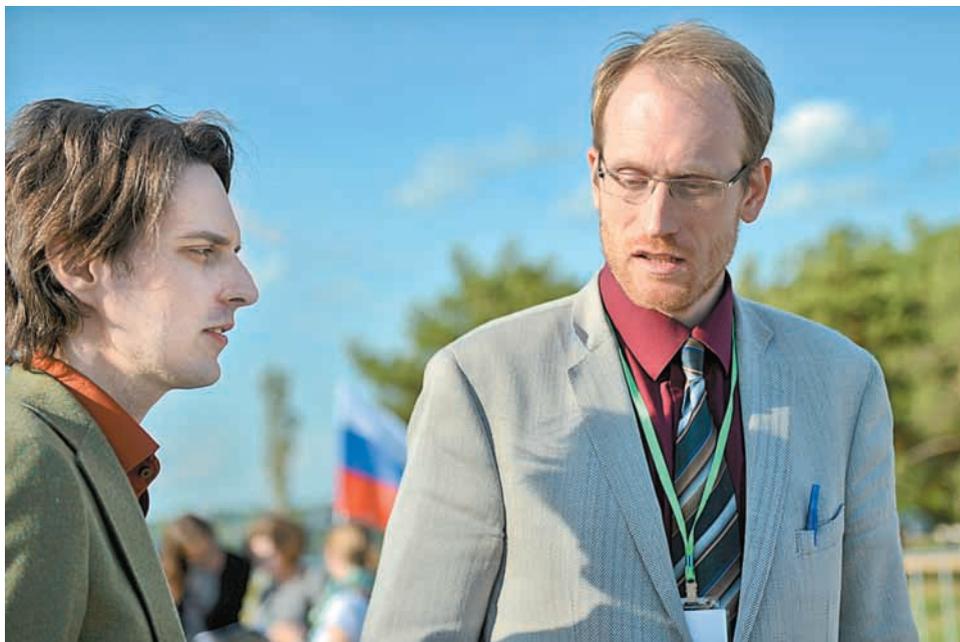


ДАРЬЯ ШЕДОГУБОВА

меня и мои интересы. Так что, я не буду никого просить поддержать именно меня. Но я хочу, чтобы все посмотрели на наших кандидатов и выбрали того, кто больше всех на вас похож. Вот такое заксобрание нам и необходимо!» — сказал **NT** один из участников праймериз, IT-предприниматель Сергей Бойко.

Бойко — куратор работы штаба своеобразной «коалиции в рамках коалиции», в которую также входят единственная девушка-кандидат Дарья Шедогубова, старший менеджер отдела рекламы в ОАО КБ «Акцепт» и технический директор геолого-геодезической компании ООО «Сфера-2000» Антон Картавин. Шедогубова, Картавин и Бойко ведут кампанию вместе, рассчитывая, что хотя бы один из них попадет в итоге в избирательный список.

«Почему именно демкоалиция? Во-первых, потому, что я разделяю взгляды партий, которые входят в это объединение. Во-вторых, мне нравится наша команда — все молодые, энергичные, пробивные. Ну и, в-третьих, вряд ли бы меня с такой легкостью допустили до участия



Физик Андрей Заякин (справа) идет на праймериз в Калуге, а муниципальный депутат одного из районов Москвы Максим Кац (слева) руководит штабом другого кандидата — экономиста Андрея Нечаева, Калуга, 11 июня 2015 года

в праймериз любой другой партии. Тут же все доступно, открыто, свободно», — объясняет свои мотивы Дарья Шедогубова корреспонденту **NT**.

КАЛУГА: ГЕРОЙ «ДИССЕРНЕТА»

Самый известный из кандидатов, решивший побороться на праймериз в Костроме, — один из руководителей РПП-ПАРНАС Илья Яшин. А вот в Калуге на выборы идет Андрей Заякин. Хотя правильнее, наверное, указать никнейм, под которым его знают в социальных сетях: doct_z. Да, это тот самый Доктор Z, сооснователь проекта «Диссернет», гроза чиновных обладателей липовых ученых степеней. Именно он в свое время обнаружил, что у единоросса Владимира Пехтина есть незадекларированная квартира в Майами. «Пехтинг», в результате которого Пехтин перестал быть депутатом Госдумы, — его заслуга (см. также **NT** № 5 от 18 февраля 2013 года).

Для чего Заякин (родом из Магадана, физик-теоретик, автор более 20 научных публикаций) сменил аудитории испанского университета Сантьяго-де-Компостела, где работал последние годы, на улицы Калуги? Избирателям он обещает «прежде всего защищать интересы образовательной и научной сферы». Именно в Калужской области, кстати, находится Обнинск — первый российский наукоград. В письме в редакцию **NT** ученый так объясняет свой поход в политику: «Очень хочется предложить сюжеты, которые не избиты многократным повторением, но представляют ничуть не менее важную сферу для применения усилий демократическими силами... совершенно ушла с повестки дня демократических политиков такая тема, как дерегулирование высокотехнологичных и наукоемких отраслей». Калужская область в этом плане очень интересный регион. Мест-

ные власти в ручном режиме сняли многие административные барьеры для бизнеса. И, по словам Заякина, теперь «Калужская область представляет собой ярчайший пример того, что в современной России возможен не только сырьевой бизнес, но и мощный реальный сектор в промышленном производстве». Заякин надеется, что ему удастся перевести эти инновации из ручного режима в институциональный.

ПОД ПРИГЛЯДОМ

Местные власти внимательно следят за активностью оппозиционеров в регионах. Встречи с избирателями и дебаты не обходятся без происшествий. В Новосибирске Навального перед пресс-конференцией неизвестные закидали яйцами. 7 июня политик встретился с горожанами, а 8 июня указом президента был уволен заместитель начальника ГУ МВД по Новосибирской области Алексей Кириллов. «После того — не обязательно по причине того». Однако именно Алексей Кириллов на протяжении последних лет лично руководил обеспечением порядка на всех массовых мероприятиях Новосибирска. Естественно, митинг Алексея Навального исключением не был. Полиция в тот день вела себя корректно и не допустила столкновений между лоялистами Навального и его оппонентами, которых в этот день на набережной Оби было более чем достаточно. Местные СМИ настаивают, что Кириллова уволили именно из-за митинга, который прошел уж чересчур гладко и хорошо. Так гладко, что даже задерживать никого не пришлось.

В Костроме таинственным образом исчезли билборды, анонсировавшие встречу с Навальным 9 июня. Он даже и порадоваться толком не успел. «Первый билборд в моей жизни (раньше



Агитационный куб в Костроме,
11 июня 2015 года

**«ВЫ РОССИЮ АМЕРИКЕ
ПРЕДАЛИ! ВЫ ЗАПЛАТИЛИ
ВСЕМ МОЛОДЫМ
ПО 2000 РУБЛЕЙ ВЧЕРА,
ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ
ОНИ ПРИШЛИ СЮДА.
НО ДЕНЬГИ ОКАЗАЛИСЬ
ФАЛЬШИВЫМИ»**

никогда и нигде не разрешали). Кострома — мон амур», — написал Навальный в Twitter. Штаб коалиции подал в полицию заявление о краже, злоумышленников пока не нашли.

Все мероприятия в рамках праймериз усердно посещают члены «Национально-освободительного движения» депутата Евгения Федорова, борцы с оранжевой угрозой и американским заговором. Они носят с собой плакаты, обвиняющие участников коалиции в сотрудничестве с Госдепом.

А на встречу с избирателями в Калуге 11 июня пришла пожилая женщина, в которой местные политические активисты опознали профессиональную провокаторшу. Сопровождавшие даму крепкие молодые люди при этом

скандировали: «Навальный боится бабушку!», «Пропустите блокадницу!» По словам Леонида Волкова, одного из соратников Навального, «бабушке-блокаднице» было не больше пятидесяти лет. «Хороший креатив», — похвалил Волков оппонентов.

«Блокадницу» допустили к микрофону. «Виолетта Михайловна, заслуженный работник культуры», — представилась она и добавила, обращаясь уже, видимо, к организаторам встречи: «Я говорю от нашего губернатора... вы Россию Америке предали! Вы заплатили всем молодым по 2000 рублей вчера, для того чтобы они пришли сюда. Но деньги оказались фальшивыми...»

ГРЯДУЩИЕ БИТВЫ

Разумеется, шансы членов коалиции на местных выборах невелики: активность, с которой их работу пытаются сорвать уже на этапе праймериз, свидетельствует: в ходе избирательной кампании против оппозиционеров задействуют все возможности административного ресурса. Но эта активность также означает, что, несмотря на постоянные заявления о непопулярности участников праймериз, власть видит в их деятельности реальную угрозу.

Настоящая борьба впереди. Само участие в региональных кампаниях — тоже своего рода праймериз перед выборами в ГД. Для коалиции сегодня не так важно получить мандаты в местных парламентах, как отработать механизмы мобилизации избирателей и волонтеров и просто научиться бесконфликтному взаимодействию в противостоянии системным партиям. И разумеется, обратиться к избирателям напрямую, поговорить с людьми, рассказать о себе и своих идеях, показать, что политика — это не обязательно начальники из телевизора. **NT**

Принтер отдыха не знает

Охотный ряд снова на пике активности, выдавая на гора инициативы, одна чудеснее другой. Кому выгоден перенос даты выборов, разрешат ли надзирателям бить заключенных, есть ли шанс у «иностранных агентов», которые не занимаются политикой, избавиться от этого ярлыка и что будет чиновнику за сравнение Сталина с Гитлером — выяснял **THE NEW TIMES**

текст: Дарья Хлякина, Александрина Елагина



Верховный суд РФ разъяснил: публикация группового фото знаменитостей без их согласия возможна только, если вы не хотите «привлечь внимание к изображению». Скоро так будут выглядеть фото из ГД: «группа неизвестных депутатов», Москва, 7 апреля 2014 года

Вечером 11 июня на рассмотрение Госдумы Сергеем Нарышкиным (ЕР), Владимиром Васильевым (ЕР), Владимиром Жириновским (ЛДПР) и Сергеем Мироновым («Справедливая Россия») был внесен законопроект о поправках в закон «Об основных гарантиях избирательных прав». Речь в нем — о переносе даты парламентских выборов с декабря на сентябрь 2016 года. Особых сомнений в том, что закон будет принят, нет — против только коммунисты.

ВСЕ ДЛЯ ПАРТИИ ВЛАСТИ

Перенести выборы предложил лидер партии ЛДПР Владимир Жириновский. Волеизъявление народа, по его мнению, удачно впишется в единый день голосования — третье воскресенье сентября.

Для этого потребуются изменения в двух нормативных актах. Из закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» исключат пункты, которые разделяют региональные и федеральные выборы. Закон «О выборах депутатов Госдумы» дополнят положением, по которому Дума 7-го созыва будет избираться в сентябре.

Еще днем 11 июня Игорь Лебедев, зампред ГД, руководитель высшего совета ЛДПР, рассказывал **NT**: «Никакого законопроекта не существует. Есть только идея. Ведутся консультации между четырьмя парламентскими фракциями. Когда будет достигнут консенсус, тогда, может быть, законопроект и появится». Видимо, в итоге консенсус был достигнут стремительнее, чем позволяло воображение либерал-демократа.



ДМИТРИЙ ГУДКОВ ПЫТАЕТСЯ ЗАЩИТИТЬ ТЕХ, КОГО МИНЮСТ ЗАПИСАЛ В «ИНОСТРАННЫЕ АГЕНТЫ»

ЛИДЕР КОММУНИСТОВ СЧИТАЕТ, ЧТО ПЕРЕНОС ДАТЫ ВЫБОРОВ ДЕСТАБИЛИЗИРУЕТ ОБСТАНОВКУ В СТРАНЕ

Депутат Дмитрий Гудков еще на стадии обсуждения направил письмо лидеру КПРФ Геннадию Зюганову с просьбой обратиться в Конституционный суд и проверить инициативу на законность: именно у КПРФ есть достаточно голосов, чтобы подать соответствующий запрос. Тем более что для коммунистов перенос выборов на сентябрь, когда их электорат еще на дачных участках, собирает последний урожай и готовит землю к зиме, — проблема: коммунисты и так теряют электоральный рейтинг.

По данным майского опроса «Левада-Центра», за КПРФ проголосовали бы 11% респондентов — это притом, что в 2011 году они набрали 19% голосов россиян. Руководитель Политической экспертной группы Константин Калачев отмечает, что при переносе выборов на сентябрь коммунисты не смогут сыграть на критике партии власти в регионах — на федеральном уровне они «не готовы серьезно оппонировать». А некоторые удобные темы для критики — та же тема ЖКХ — в сентябре еще не актуальны.

«Я знаю, что Геннадий Андреевич (Зюганов. — **NT**) встречался с лидерами партий и повторял нашу позицию: выборы должны быть в октябре-ноябре, чтобы можно было провести предвыборную кампанию», — прокомментировал ситуацию депутат от КПРФ Александр Ющенко. А сразу после внесения законопроекта КПРФ выступила с заявлением: если закон пройдет, коммунисты обжалуют его в КС. Геннадий Зюганов уже назвал решение о переносе выборов «нелигитимным и недостойным», не уважающим «ни избирателя, ни политиков». Кроме того, лидер коммунистов считает, что это может «дестабилизировать обстановку в стране».

Опасения коммунистов понятны — сентябрьские выходные их электорат предпочитает проводить не на избирательных, а на приусадебных участках. Могут не дойти до урн и молодые, потенциально протестные избиратели — собрать ребенка в школу часто важнее, чем осуществить конституционное право. А многие сторонники либералов просто не успеют вернуться из отпусков. В явном выигрыше только партия власти.

На вопрос, почему «Справедливая Россия», чей рейтинг просел куда силь-



нее, чем у КПРФ, согласилась на перенос выборов, политолог Константин Калачев ответил лаконично: «Снявши голову, по волосам не плачут». При падении рейтинга с 13% на выборах в 2011 году до 2%, согласно тому же майскому опросу «Левада-Центра», эсэрам на что-то рассчитывать не приходится. «Справедливая Россия» сегодня — это лоялисты, которые готовы присоединиться к любой инициативе, если взамен откроется коридор возможностей для руководителей партии», — констатирует Калачев. Например, эсэрам могут пообещать, что в Думу пройдут одномандатники от «Справедливой России».

С утверждением, что летом избиратели заняты совсем не выборами, согласен Аркадий Любарев, руководитель программ мониторинга избирательных компаний Независимого института выборов: «Явка на сентябрьских выборах стала меньше, когда региональные выборы перенесли на сентябрь. Я общался с избирательными комиссиями, они неодобрительно отнесутся к этому — не удобно. Низкая явка работает на власть. Это делается для «Единой России» исключительно. Все последнее время власть озабочена тем, что она стала терять популярность. В прошлом году на пике крымских событий популярность чуть-чуть поднялась, но тоже не так уж высоко. А теперь она неизбежно снижается. Видимо, власть боится, что партия потеряет большинство, и делает все, чтобы этого не произошло».

ПРАВО НА ПЫТКУ

Бурную реакцию правозащитников вызвали законопроекты «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения сво-



Будущие жертвы «Закона садистов», Омск, 8 июля 2014 года

боды» и «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Согласно пояснительной записке, они разработаны «в целях реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года».

Руководитель движения «За права человека» Лев Пономарев, вышедший на пикет против законопроекта, окрестил эти законопроекты «законом садистов». Руководитель проекта Gulagu.net Владимир Осечкин назвал депутатскую инициативу «кровавым законом».

Основную волну критики вызвала статья «Применение физической силы»: если она будет принята, то сотрудники колоний будут иметь право использовать силу «для пресечения нарушения режима содержания», «при исполнении обязанностей

по конвоированию» и «для преодоления противодействия законным требованиям». Правозащитники указывают на размытость формулировок — под нарушение режима может подпасть, например, курение в неподобающем месте. Это даст надзирателям практически неограниченные возможности применять насилие без всяких для себя последствий.

Однако депутат-единоросс Борис Резник уверяет: законопроект «ограничивает права работников ФСИН». Его коллега по фракции Эрнест Валеев удивился развернувшейся вокруг документа дискуссии: «Речь идет лишь о более подробной регламентации применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия».

Правозащитник Владимир Осечкин с этими аргументами категори-

чески не согласен и приводит в пример условия содержания в штрафном изоляторе печально известной исправительной колонии № 6 города Копейска Челябинской области. Там, по его словам, заключенных держали по полтора года в штрафных изоляторах за отказ делать зарядку. А наиболее опасным среди вводимых спецсредств Осечкин считает электрошок. «Осужденных никто не диагностирует на заболевания сердечно-сосудистой системы. Если электрошокер применить к подобным больным, то это может привести к моментальной остановке сердца и гибели».

Как противники, так и сторонники законопроекта не спешат связывать его внесение с последними майскими событиями — бунтом в нижегородском лечебно-исправительном учреждении № 3 и двумя акциями протеста в башкирской колонии строгого режима № 2 в городе Салават. «Это просто реализация общего тренда — более свободное и бесконтрольное применение силы со стороны надзирателей», — считает руководитель Комитета против пыток Игорь Каляпин. Валеев и вовсе уверен, что появление законопроекта обусловлено лишь «совершенствованием законодательства с тем, чтобы эти правила были унифицированы для всех».

Выяснить отношение ФСИН к внесенному законопроекту не удалось — в пресс-службе ведомства **NT** ответили, что они будут исполнять данный закон в случае его принятия и не могут комментировать его содержание. Министерство юстиции в ответ на официальный запрос указало, что сотрудник уголовно-исполнительной системы «действует с учетом создавшейся обстановки».

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендовал законопроект к рассмотрению, но проголосовать за него до конца весенней сессии (12 июля) депутаты уже не успеют.

ЗАГЛАДИТЬ ВИНУ

«Я внес законопроект об отмене самого понятия «иностранный агент». Вред оно принесло, но можно хотя бы попытаться его загладить», — написал на своей странице в Facebook депутат ГД Дмитрий Гудков.

В пояснительной записке говорится, что большинство из 68 «иностранных агентов», признанных таковыми Минюстом, не занима-

ИСТОРИКИ, ФИЛОСОФЫ И ПОЛИТОЛОГИ МОГУТ СРАВНИВАТЬ КОММУНИЗМ И НАЦИЗМ СОВЕРШЕННО СПОКОЙНО

ются политической деятельностью: «Политическую деятельность ведут (вели) лишь 19. Все остальные ведут (вели) свою деятельность именно в таких сферах, как благотворительность (4), наука и образование (8), экология (7), защита прав граждан (27) и т.д.» Так, звание «иноагента» недавно получил благотворительный фонд «Династия» Дмитрия Зимина.

Подход Минюста к определению «иностранных агентов» Дмитрий Гудков счел несправедливым: «Все это было бы смешно, когда бы не было так грустно: чеховский человек в футляре в безумном раже носится по России, защелки футляра лязгают, уровень бреда зашкаливает».

В настоящее время законопроект находится на рассмотрении Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Госдумы.

СТАЛИН И ГИТЛЕР

По-прежнему беспокоят парламентариев и вопросы пропаганды нацизма. Заместитель председателя ЦК КПРФ Валерий Рашкин и секретарь ЦК партии Сергей Обухов выступили с инициативой карать за приравнение коммунизма к нацизму тюремным заключением на срок до 10 лет. **NT** обратился к Валерию Рашкину с просьбой разъяснить, что именно, с его точки зрения, является преступлением: сравнение идеологий, политических режимов или, возможно, лидеров — Иосифа Сталина и Адольфа Гитлера?

По утверждению Рашкина, законопроект касается лишь государственных служащих. Историки, философы и политологи могут сравнивать коммунизм и нацизм совершенно спокойно. Одна из причин внесения подобного законопроекта достаточно меркантильна: «Если госслужащий говорит, что нацизм и коммунизм — одно и то же, то это значит, что ставится вопрос о контрибуциях, поскольку мы — преемники СССР». На замечание о том, что действие внутрироссийского закона не распространяется на иностранные государства, Рашкин туманно ответил: «Все взаимосвязано». И добавил: «Мы говорим именно об идеологиях — они абсолютно противоположны, и их приравнение должно быть уголовно наказуемо».

На данный момент законопроект еще не внесен в нижнюю палату — это произойдет в осеннюю сессию. Так что как минимум два с половиной месяца для того, чтобы безнаказанно сравнивать коммунизм и нацизм, у госслужащих точно есть. **NT**



ТЕМЫ ГЛАВНОЕ

11 июня Европарламент принял беспрецедентную резолюцию: Россия больше не стратегический партнер Европы. За несколько дней до этого в Баварии лидеры ведущих промышленных держав мира собрались для обсуждения насущных вопросов в 41-й раз и второй раз подряд — без участия России. Предыдущий 40-й саммит должен был пройти в июне прошлого года в Сочи, но после известных событий в Крыму его решено было провести в Брюсселе по формуле 8 минус 1: возникшая 23 года назад за счет России «восьмерка» снова стала «семеркой». В прошлом году Кремль отделался бахвальством: мол, не состоялся саммит у нас, ну и ладно — зато сэкономили 2 млрд рублей. В этом году появились еще более оригинальные оценки: оказывается, это не Россию отлучили от G8, а «восьмерка» вышла из российского председательства в ней (замглавы МИДа РФ Сергей Рябков), или — «это же не организация, а так — клуб по интересам» (Владимир Путин во время визита в Италию — о «семерке» — *стр.* 17).

Проблема в том, что репутация, в том числе международная, — не статья бюджетных расходов: попробуешь «экономить», то есть нарушить общепринятые правила игры — в итоге себе дороже выйдет. Вернуть утраченное не поможет никто — даже Папа Римский.

23 года подряд Запад исходил из того, что его с Россией объединяют общие ценности (демократия, уважение гражданских прав и свобод, верховенство международного права) и интересы (ядерное нераспространение, региональная и глобальная безопасность, борьба с бедностью и терроризмом). Между прочим, в чем эти интересы расходят-

ся с национальными интересами России, которыми у нас в последнее время привыкли оправдывать коллективную паранойю, — тоже не лишний вопрос.

А потом произошел развод. Произошел — не вдруг. Ведь даже аннексия Крыма сама по себе еще не была рубежной чертой, возможности для компромисса, несмотря на решение ввести санкции против РФ, еще оставались. Но то, что произошло потом с российской политикой, окончательно опрокинуло все иллюзии. Война в Донбассе, пропагандистские кампании в геввельсовском стиле, включая ложь о российских военных на Востоке Украины, атаки на инакомыслящих и НКО, милитаризация общественного дискурса — в итоге Запад, судя по намерению США разместить в Европе баллистические ракеты (как в годы Холодной войны), решил фундаментально пересмотреть отношения с Москвой (*стр.* 24). Логика простая: даже если на Украине все в итоге удастся решить миром, Россия больше не партнер. Поэтому Канада на баварском саммите G7 предложила навсегда исключить Россию из клуба ведущих держав.

Впрочем, как показывает тот же опыт Холодной войны, шанс на выправление ситуации остается всегда. Сегодня во многих элементах международной шахматной игры угадывается повторение пройденного в 1970–1980-е годы XX века (*стр.* 21): затянувшаяся агрессия СССР в Афганистане, падение цен на нефть, американские «першинги» в Европе и советская борьба за европейское общественное мнение... Тогда решения ключевых международных проблем в итоге нашлись. А многие из нас даже помнят — каким именно образом. **NT**

С ШИРОКО ПОДЖАТЫМИ ГУБАМИ

Италия для Владимира Путина — что-то вроде окна в Европу: июньская встреча с итальянским премьером Маттео Ренци стала четвертой за последний год. Удался ли новый сеанс «публичной дипломатии»? За перемещениями президента на Аппенинах следил корреспондент **THE NEW TIMES**

текст: Микела Яккарино, Милан — Рим

«Уважаемый президент, добро пожаловать», — говорит Маттео Ренци с каменным лицом: ему пришлось больше часа ждать своего гостя под палящим солнцем — Путин привычно опоздал. «Прежде всего, я благодарю нашего друга за приглашение на выставку», — слышится в ответ.

На улицах Милана появляются неведомо откуда взявшиеся русские и итальянцы с плакатами, похожими на молитву: «Путин, спаси мир». А еще — флаги ДНР-ЛНР и с изображением Георгия Победоносца. Виде-

ли их, кстати, и в павильонах выставки «Экспо-2015», на которую прибыл Путин. На войне как на войне: Путин всем своим видом показывает, что нынешний его визит в Милан — прорыв блокады Евросоюза, и демонстрирует уверенность, серьезность и бесстрашность. Его строгость и неулыбчивость, похоже, нравится итальянцам. «Он больше заботится об экономике, чем наш премьер», — замечает кто-то в толпе. А одна женщина и вовсе признается корреспонденту **NT**, что хотела бы видеть во главе Италии «похожего на Путина сильного человека, способного вытянуть страну из экономического болота». Их не смущает, что где-то

поодаль протестуют украинцы с плакатом «Путин, руки прочь от Украины!», а еще дальше виднеется плакат Adolf Putin. «Ну, тут же все понятно: Путин приехал поиграть на слабости Европы и ее никчемных политиков», — говорит человек, держащий в руках портрет украинской летчицы Надежды Савченко, томящейся в российской тюрьме.

УКРАИНА ПОД РАВИОЛИ

«Накормим планету, победим голод» — таков главный лозунг «Экспо-2015». После церемонии поднятия флагов двух стран и исполнения гимнов Путин и Ренци переходят к делу — они пробуют равиоли, олив-





На Экспо 2015 Россия
предстала аграрной
страной (на снимке: В. Путин
во время посещения
российского павильона),
Милан, 10 июня 2015 года

ки и сорбет и обсуждают ситуацию на Украине. Путин говорит: «Я сделал свою часть работы в Донбассе, теперь европейцы должны убедить Киев сделать свою». Ренци молча кивает. Находящиеся тут же гендиректора компаний Finmeccanica и Pirelli — а это гиганты итальянской промышленности — тоже молчат, и не очень понятно, какой вклад в реализацию Минских соглашений могут внести они, тем более на фоне замороженных из-за санкций совместных проектов.

«Он (Путин) говорит все это не всерьез, если ему действительно нужно будет сказать что-нибудь важное по украинскому вопросу, он позвонит Меркель или Олланду, а вовсе не Ренци», — саркастически замечает в разговоре с **NT** один итальянский политик старой школы. Как бы то ни было, итальянские

хозяева стелят русским гостям мягко. Всего лишь двумя днями ранее, на саммите G7 в баварском замке «Эльмау», Ренци договорился с Баракком Обамой и Ангелой Меркель: вопрос о новых санкциях против России в Милане подниматься не будет. Обама и Меркель и так знают: Италия — слабое звено Евросоюза в цепи антироссийских санкций. За неделю до саммита в Баварии Москву посетил глава МИД Италии Паоло Джентилони, где, по слухам, уверял своих российских визави: ужесточения санкций не будет, разговора об этом — тоже. Но Путин, оказавшись на выходе из российского павильона выставки перед сотней журналистов, этой темы не избежал. По сути, ему пришлось начать именно с санкций: «Италия — третий по величине экономический партнер России, и обе наши страны (в резуль-

тате санкций. — **NT**) теряют по миллиарду евро и рабочие места для наших граждан». Попробуй скажи теперь, что Путин не гений пиара: он произнес именно то, что граждане Италии, где безработица среди молодежи достигла 40%, и хотели услышать. (Позже, на пресс-конференции с Ренци, Путин заметил, что они говорили, конечно, о санкциях, «но очень приземленно», «не в плане отмены либо сокращения», а в том, что проиграны от нереализованных совместных проектов с Россией, в первую очередь, итальянские фирмы, «а мы партнеров (новых. — **NT**) найдем, естественно».)

ТАИНА ОДНОГО МИЛЛИАРДА

На самом деле итальянские экономисты уже все подсчитали: в 2014 году товарооборот России и Италии упал



Момент умиротворения: встреча со старым «другом Сильвио» (Берлускони),
Рим, 10 июня 2015 года

«ОН ПРИЕХАЛ ПОИГРАТЬ НА СЛАБОСТИ ЕВРОПЫ И ЕЕ НИКЧЕМНЫХ ПОЛИТИКОВ»

с €53 млн до €48, в начале 2015 года — еще на четверть. А потери бизнеса составили €165 млн. Это далеко не миллиард, про который говорит Путин. Но никто ему не возражает. Про потери от санкций Путин повторяет в ходе общения с прессой дважды, и абсолютно понятно, к кому именно он обращается: к инвесторам и предпринимателям, заинтересованным в российском рынке. Он говорит и для тех, кто теряет в Италии работу, — то есть не для людей в первом ряду, а для второго ряда и галерки. Блокаду ЕС и США не прорвать через политиков, но можно попытаться это

сделать с помощью финансистов — вот Путин и напоминает им об эффективности совместных проектов прошлого. И в памяти у всех остается цифра €1 млрд. Все ее повторяют, не задумываясь о том, что это всего лишь воображаемый потенциал.

ШУТКИ МИМО ЦЕЛИ

Жажду по будущему без санкций Путин в российском павильоне «Экспо» предложил Ренци утолить русским квасом. Ренци отреагировал шуткой: «Надеюсь, мне не придется пить водку с утра». Ренци шутил (например: «Я сказал министру Лаврову,

что если он не предоставит нам решения по Ливии, мы не пригласим его на обед»), пытаясь развеселить своего гостя, но его усилия шли мимо цели. Наконец, Ренци переходит на комплименты: «Российский павильон на выставке — один из самых больших». В тот момент он еще не знал, что итальянская фирма, которая его построила, пожаловалась в правительство, что ей все еще не заплатили за работу.

Маттео Ренци и его министры не могут не помнить слова Барака Обамы, произнесенные на саммите в Германии: политика России, нарушившей суверенитет другого государства, полностью противоречит ценностям «семерки». Путин должен выбрать: либо он продолжает строить свою империю, либо прекращает разрушать российскую экономику. Но Путин еще не выбрал, а скорее всего, уже выбрал первое, потому-то в ходе пресс-конференции пренебрежительно назвал «семерку» «клубом по интересам», который никаких решений не принимает. И еще отметили наблюдатели: в ходе пресс-конференции Путин с Ренци почти не смотрели друг на друга.

МЯГКИЙ ПАПА

После Милана Путин отправился в Рим (здесь тоже нашлись фанаты Путина. «Я его видела!» — кричала одна женщина. Остальные повторяли «Путин! Путин! Нет санкциям! Нет санкциям!»), а точнее — в Ватикан. За день до приезда Путина крупнейшая итальянская газета La Repubblica писала: «История 2013 года, когда Путин опоздал на аудиенцию к Папе, не повторится. Мы спорим на что угодно: в этот раз он будет пунктуален вплоть до секунды». Газета ошиблась — Путин





В обществе Понтифика Путин чувствовал себя комфортнее, чем в обществе премьера Италии. Возможно, потому, что Папу больше интересовал Ближний Восток, Ватикан, 10 июня 2015 года

«БЕРГОЛЬО – НЕ ВОЙТЫЛА. ТОТ ХОРОШО ЗНАЛ, ЧТО ТАКОЕ ХОЛОДНАЯ ВОЙНА»

опоздал на час. Это ровно на десять минут больше того времени, что он провел за беседой с Папой Римским Франциском, который терпеливо ждал, пока у его порога появится кавалькада черных лимузинов с 70 журналистами и батальоном министров и чиновников, включая главу «Роснефти» Игоря Сечина, первого вице-премьера Игоря Шувалова и министра промышленности Дениса Мантурова. Что заставило итальянских журналистов снова задаться вопросом: а эти люди зачем здесь, в Ватикане?

Папа Франциск, в свою очередь, только что прибыл из Сараево, где он говорил о третьей мировой войне, которая «идет там и тут». Надежды Москвы строятся на том, что Ватикан

может стать новым союзником России на мировой арене. И конечно же, в Москве слышали критику в адрес Франциска из Киева (киевский патриархат призывал Папу присоединиться к политике изоляции России) и Вашингтона: Папа-де проявляет излишнюю мягкость, ему стоило бы отказаться от встречи с «каменным гостем» и «царем» — так Путина часто называют в итальянской прессе. А Папа не отказался. «Бергольо (Папа Франциск. — **NT**) — не Войтыла (папа-поляк Иоанн Павел II. — **NT**). Тот хорошо знал, что такое Холодная война. Войтыла не стал бы с ним (с Путиным) встречаться», — говорит корреспонденту **NT** украинский паломник. И добавляет: «Я чувствую себя преданным».

«Willkommen!» — обратился Папа к Путину по-немецки, не обратив, видимо, внимания на совет посла США в Ватикане Кеннета Хакетта «выразить обеспокоенность положением в Украине». Видно, что Путин в обществе Папы чувствует себя комфортнее, нежели в обществе Ренци, он с интересом разглядывает потолки и стены Ватикана.

Во время их предыдущей встречи в ноябре 2013-го главной темой было мирное урегулирование в Сирии. Теперь вроде бы самое важное — перемирие на Украине, но в итоге снова оказывается, что Папу больше интересует Ближний Восток, и он деликатно напоминает, что «Россия имеет большой вес в некоторых странах региона». Такой разговор больше импонирует Путину, но и здесь от наблюдателей не ускользает деталь: даже в обществе Папы Римского он не в лучшем настроении.

Напоследок Путин встречается со своим старым «другом Сильвио» — Сильвио Берлускони, политической мумией, потерявшей влияние даже в своей дышащей на ладан партии «Вперед, Италия!» Берлускони пришлось ждать Путина в римском аэропорту Фьюмичино дольше всех — почти полтора часа (таким образом, всего за один день Путин опоздал три раза). Они знакомы уже 14 лет и раньше хлопали друг друга по плечам и вместе проводили отпуск. Дружеские чувства заметны и сейчас: вот Сильвио заботливо помогает Владимиру, вышедшему из автомобиля, надеть пиджак. Но — невероятная вещь! — Путин и с Берлускони не выглядит умиротворенным — быстрая улыбка и снова напряженность в лице. Видимо, в этом и есть сегодняшний российский месседж Западу. **NT**

СЮЖЕТ ДЛЯ ЗАТЯЖНОГО КОНФЛИКТА

В ближайшей перспективе отношения Россия — Запад если и изменятся, то в худшую сторону

текст: Ариэль Коэн, старший эксперт Atlantic Council (США) — специально для **THE NEW TIMES**, Вашингтон



**Саммит G7
в Баварии** (на снимке:
**Ангела Меркель
и Барак Обама**) показал:
**Запад не ослабит
давления на Россию,**
Гармиш-Партенкирхен,
8 июня 2015 года

Майский визит в Сочи госсекретаря Керри и его примирительный настрой породили немало слухов и спекуляций относительно «смягчившейся»-де по отношению к путинской

России Америки. Да и визит в Москву — по горячим следам сочинского визита Керри — Виктории Нуланд, помощника госсекретаря по Европе и Евразии, также, судя по всему, был призван продемонстрировать прагматически-конструктивистский подход Госдепартамента к российско-американским отношениям. Напри-

мер, России предложена активная роль в решении иранской проблемы, а также членство в коалиции 67 стран, готовых бороться с «Исламским государством», угрожающим сегодня не только режиму Башара Асада в Дамаске. Ведь нужно иметь в виду, что в рядах ИГ воюют тысячи боевиков с постсоветского простран-



**Военнослужащие
173-й Аэромобильной
бригады Армии США
инструктируют солдат ВСУ,
Яворивский полигон
близ Львова,
май 2015 года**

ства, которые по возвращении домой вполне способны разжечь пламя джихада у себя на родине, то есть рядом с российскими границами.

Однако полезно обратить внимание и на другие факты.

Керри был у Путина 12 мая. А 27-го, за несколько дней до саммита в Баварии, вице-президент США Джо Байден, выступая в Институте Брукингса, жестко предупредил Кремль: России необходимо выполнять соглашение Минск-2, которое среди прочего предусматривает прекращение участия в боевых действиях в Донбассе российских военных и восстановление украинского суверенитета над регионом, то есть полного контроля Киева над границами. При этом вице-президент обрисовал сценарий жесткого противостояния между Москвой и Западом. И еще одна деталь: заявление Байдена по тону почти не отличалось от до-

вольно резких в адрес России замечаний президента Барака Обамы в его недавней беседе с генсеком НАТО Йенсом Столтенбергом, который находился в Вашингтоне 25–27 мая.

Все это породило спекуляции о том, что Джон Керри, демонстрируя примирительную позицию по России, не согласовал ее с Советом национальной безопасности (СНБ) США и Белым домом.

Неделю назад все более-менее прояснилось. Замок Элмау в баварском Гармиш-Партенкирхене, городе, известном в годы Холодной войны как штаб-квартира германской внешней разведки, а сегодня — как колледж НАТО, в том числе для курсантов из стран бывшего СССР, стал местом, где страны G7 (США, Германия, Япония, Великобритания, Франция, Италия и Канада) решили продолжать оказывать давление на Россию ради урегулирования кон-

фликта на Украине. При этом ключевым способом давления, по общему мнению, по-прежнему остаются санкции. Более того, в Элмау четко прозвучала угроза их «углубить и расширить», если соглашения Минск-2 не будут выполняться.

ПУТЬ К КОНФРОНТАЦИИ

Сегодняшние отношения России и Запада можно охарактеризовать как затяжной конфликт. Россия шла к нему больше 10 лет. С 2004 года, после Беслана, началось закручивание гаек внутри страны. В 2005-м Владимир Путин назвал развал СССР «самой большой геополитической катастрофой XX века»: не Первую мировую, повлекшую развал трех империй — Австро-Венгерской, Российской и Германской, не Вторую мировую войну, принесшую СССР 27 млн жертв, — а именно развал СССР. В 2007-м в Мюнхенской речи Путин,

по сути, озвучил новые амбиции — восстановить сферу российского влияния в границах СССР. В 2008-м случилась война с Грузией...

Во внутренней политике сделан выбор в пользу конфронтационной модели «Крепость Россия», о чем автор этих строк писал в The New York Times еще в 2012 году. Под эту модель и сверстываются огромные военные бюджеты, раздувается более чем на \$2 млрд бюджет Russia Today и других пропагандистских каналов, под нее же заливаются в телеэфире соловьевы и набирает обороты борьба с «иностранными агентами», вроде Transparency International, «Либеральной миссии» Евгения Ясина и «Династии» Дмитрия Зимина. Наконец, под этот же громоподобный рефрен в России репатрируют активы, «строят» олигархов, просвечивают чиновников, сплачивают ряды и шагают вместе.

А за рубежами Отчизны Кремль принялся создавать «пятый интернационал» — для борьбы с Западом. Он включает в себя все антизападные элементы: от ультранационалистов до крайне левых. И всех Кремль поддерживает материально и информационно. Немецкие национал-демократы, идейные наследники нацистов, греческая «Золотая заря», французский Национальный фронт Марин Ле Пен — все они имеют одну общую черту: ненависть к Америке. А это — важный элемент в путинской стратегии расшатывания Европы, коррозии ее послевоенного либерально-демократического стержня.

Ну и конечно, у Путина есть еще одна большая надежда — на раскол НАТО, эрозию трансатлантического союза. Надежда эта не столь уж

беспочвенна, как может показаться на первый взгляд. На прошлогоднем саммите в Уэльсе Альянс провозгласил цель: военные ассигнования стран-членов должны достичь 2% от их ВВП. Проблема в том, что это не обязательный потолок, а так, пожелание. В итоге усугубились как чисто военные проблемы стран НАТО, так и политический фон. Например, Великобритания продолжает сокращать военные ассигнования, в том числе на собственный флот, — и мы видим, как великая морская держава исчезает с геополитической карты Мирового океана.

ПРИМЕР ПЕРЕД ГЛАЗАМИ

Поддержка путинской Россией врагов открытого общества и коррумпированных политиков — это попытка повторить политическую борьбу XX

курс на разрядку с Москвой. «Борьба века» обошлась СССР в десятки миллиардов тогдашних долларов. Но чем все это закончилось?

Затянувшаяся агрессия СССР в Афганистане и приход Рональда Рейгана к власти кардинально поменяли вектор западной внешней политики. Целенаправленный курс Запада на санкции в отношении СССР, помноженный на падение цен на нефть, стагнация советской экономики и ее банкротство — все это привело в итоге к закату и коллапсу Советского Союза.

Может ли сегодня повториться тот же сценарий? Во многом это зависит от США как лидера западного мира.

ОШИБКА В РАСЧЕТАХ

Сегодня в Москве бытует мнение, что уже в будущем году Украина мо-

АНАЛИЗ ЗАЯВЛЕНИЙ ВСЕХ СЕРЬЕЗНЫХ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА США – ОТ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН, ДО ДЖЕБА БУША, СКОТТА УОКЕРА, МАРКО РУБИО И Т.Д. – ГОВОРИТ О ТОМ, ЧТО ПОСЛЕ ОБАМЫ ПОЛИТИКА США ПО ОТНОШЕНИЮ К МОСКВЕ СТАНЕТ ЖЕСТЧЕ

века, от Коминтерна до движения за ядерное разоружение. От тайной дружбы с террористами из группы Баадер — Майнхоф и ООП до «Красных бригад» и поставок оружия Ирландской республиканской армии (ИРА) через Ливию. Советское руководство, так же как и сейчас российское, делало ставку на раскол в западном лагере. Западно-германская «Остполитик», от Вилли Брандта до Гельмута Шмидта, ослабляла американские позиции в Европе. Французы, от Жоржа Помпиду до Жискара д'Эстена, держали

жет развалиться экономически, и не только. А по сему выдержать санкции и поесть пошехонского пармезану, чтобы утереть нос Америке и Европе, — дело благое, патриотическое. Тем более что в Америке не за горами президентские выборы, а как поведет себя новый президент — еще бабушка надвое сказала.

Но эти расчеты — ошибочные.

Наиболее дальновидные американские политики и аналитики из обеих политических партий понимают: оккупировав и аннексировав Крым, развязав конфликт





на Украине, Россия сделала попытку пересмотра норм европейской безопасности, выработанных в 1943–1945 годах, то есть Сталиным, Рузвельтом и Черчиллем в Тегеране и Потсдаме. Принцип нерушимости границ в Европе был закреплен в Хельсинкских соглашениях (1975 год), в Парижской хартии (1990 год), а украинский суверенитет — еще и в Будапештском меморандуме 1994 года. Путин хочет получить для России статус СССР образца 1945 года. Но он забыл: тот статус был куплен кровью миллионов погибших, а советские танки стояли в Берлине. Сегодня же такие

К ВПОЛНЕ ВЕРОЯТНЫМ ИНСТРУМЕНТАМ ДАВЛЕНИЯ СЛЕДУЕТ ОТНЕСТИ И РАСШИРЕНИЕ СПИСКА САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ, АРЕСТЫ АКТИВОВ РОССИИ НА ЗАПАДЕ В РАМКАХ СУДЕБНЫХ ИСКОВ АКЦИОНЕРОВ ЮКОСА, СУДЕБНЫЙ ИСК НА ТРИЛЛИОНЪ ДОЛЛАРОВ В СЧЕТ КОМПЕНСАЦИИ УЩЕРБА УКРАИНЕ ЗА ДОНБАСС И ПОТЕРЮ КРЫМА

амбиции чреваты перспективой новой войны в Европе, которая может довольно скоро стать ядерной. Тогда проиграют все. И — окончательно.

Поэтому задача США и союзников — вернуться к status quo ante bellum (до войны) с тем, чтобы границы и суверенитет Украины были

полностью восстановлены. Именно что полностью. Потому что если до боев в Донбассе Запад еще мог бы «проглотить» аннексию Крыма, о чем автору этих строк говорил, кстати, и наставник Обамы в геополитике Збигнев Бжезинский, и высокопоставленные чиновники из офи-

Выбор Британии

Взаимодействие с нынешним российским руководством вряд ли возможно — об этом чиновники в Лондоне говорят уже открыто

текст: Ирина Демченко, Лондон

Официальный Лондон сделал для себя вывод: с 2014 года Британия и ЕС имеют дело с новой, непривычной для них Россией, и стратегию Запада придется выстраивать с нуля. «Раньше мы думали, что сможем стать стратегическими партнерами, что у нас есть общие ценности и интересы на фоне растущих мировых угроз. События 2014 года (аннексия Крыма, война в Донбассе. — **NT**) полностью опрокинули эти представления», — заявил, выступая в парламенте Великобрита-

нии в рамках дискуссии, организованной исследовательским центром Henry Jackson Society, директор департамента МИД Великобритании по делам Восточной Европы и Центральной Азии Майкл Тэтэм. По его словам, Запад теперь имеет дело с Россией, которая придерживается «фундаментально противоположных ценностей».

УРОКИ ГРУЗИНСКОГО И СОВЕТСКОГО

Подобный вывод, по мнению чиновника Форин офиса, ба-

зируется на двух наблюдениях. Первое касается явного сужения политических прав и гражданских свобод в самой России, второе — политики России по отношению к ее ближайшим соседям из числа стран бывшего СССР. «Мы (Запад) рассматриваем их (страны СНГ) как свободные, независимые государства, которые сами выбирают свое будущее, — подчеркнул Майкл Тэтэм. — Для России же, как показали события прошлого года, речь идет, прежде всего, о «сфере влияния». Соседи России должны все время демонстрировать свою покладистость, в противном случае они получают в ответ военное вторжение — как на Украине в прошлом году или в Грузии в 2008-м. К таким же методам, вынуждая

подчиниться страны Восточной Европы, прибегал и Советский Союз — в 1956 (в Венгрии) и 1968 (в Чехословакии) годах. Британский дипломат напомнил, что в 2008 году, после войны в Грузии, отношения России с Западом довольно быстро вернулись в прежнее русло. Между тем Западу надо бы извлечь урок из тех событий. Если, к примеру, реакция Запада на события на Украине окажется недостаточно принципиальной, то Россия решит, что сейчас, как и тогда, в 2008-м, все потихоньку-полегоньку утрясется и вернется на круги своя. «Россия должна очень ясно понять: за то, что происходит на Украине, она заплатит очень высокую цену», — заявил Тэтэм. Политика ЕС и НАТО по отношению к России должна быть

са федерального канцлера Германии, то сегодня ситуация кардинально изменилась.

Анализ заявлений всех серьезных претендентов на пост президента США — от Хиллари Клинтон до Джебба Буша, Скотта Уокера, Марко Рубио и т.д. — говорит о том, что после Обамы политика США по отношению к Москве станет жестче. Единственное исключение — либертарианец Рэнд Пол. Но его шансы на избрание весьма невелики.

Все это означает, что санкции как способ давления на Москву останутся в политическом арсенале. Причем речь может пойти не только об от-

ключении России от SWIFT, но и о восстановлении контроля над российским экспортом военных и двойных технологий — по примеру системы СОСОМ во времена Холодной войны. К вполне вероятным инструментам давления следует отнести и расширение списка санкций против российских компаний, аресты активов России на Западе в рамках судебных исков акционеров ЮКОСА, судебный иск на триллионы долларов в счет компенсации ущерба Украине за Донбасс и потерю Крыма.

Но и это не все. НАТО, как заявил недавно глава объединенного комитета начальников штабов Мартин Демпси,

рассмотрит вопрос о базировании ракет среднего радиуса действия в Европе — в ответ на нарушение Россией Договора о ликвидации ракет средней и малой дальности, подписанного Михаилом Горбачевым и Рональдом Рейганом в 1987 году.

Иными словами, сейчас вопрос уже не только в возможном исходе украинской коллизии. Эскалация конфликта между Россией и Западом чревата непрогнозируемыми последствиями глобального масштаба. Пришло время отступить от края пропасти и вернуться к рациональному анализу и взвешенным решениям. И чем скорее, тем лучше. **NT**

единой и согласованной — «мы должны умножать усилия друг друга», дабы в Москве не питали иллюзий относительно возможности расколоть западный союз, будь-то режим санкций по отношению к РФ или применение принципа «один за всех и все за одного» в случае агрессии против одной из стран НАТО. «У российского руководства не должно быть никаких сомнений, что члены Альянса будут строго придерживаться принципа коллективной обороны», — подчеркнул дипломат.

Впрочем, несмотря на отсутствие общих ценностей, изоляция России — это как минимум неразумно, считает Тэтэм. «По-прежнему существуют области, где нам есть смысл работать с Россией, отвечая на общие вызовы:

Иран, нераспространение вооружений, борьба с терроризмом, Сирия... Реалистичный взгляд на вещи подсказывает нам: Россия должна быть частью международного ответа на эти вызовы». Кроме того, дал понять чиновник, в условиях ухудшающихся

охарактеризовали как чуть ли не программное и «устаровочное». К тому же прозвучало оно всего через неделю после того, как в Лондоне был опубликован доклад британского Института международных отношений (Chatham House) на тему от-

«РОССИЯ ДОЛЖНА ОЧЕНЬ ЯСНО ПОНЯТЬ: ЗА ТО, ЧТО ПРОИСХОДИТ НА УКРАИНЕ, ОНА ЗАПЛАТИТ ОЧЕНЬ ВЫСОКУЮ ЦЕНУ»

межгосударственных отношений нужно стараться по максимуму сохранить культурно-гуманитарные контакты с Россией.

КАК БЫТЬ? НИКАК

В экспертных кругах выступление Майкла Тэтэма

ношений с Россией. Страны Евросоюза, подчеркивалось в докладе, недооценили опасность, исходящую в последние годы от России. На презентации документа его авторы подчеркивали, что ставили своей целью «помочь Западу понять спо-

соб мышления российского руководства» и превалирующих в России общественных настроений: «В чем причины столь разительных перемен? Что случилось?» Это тем более важно, что всего несколько лет назад Россия рассматривалась Евро-союзом как равноправный партнер.

Похуже, у британских экспертов и чиновников уже есть ответ и на другой ключевой вопрос: как дальше вести себя Западу с Владимиром Путиным и его окружением? Ответ предельно лаконичный: никак. Конечно, на всякий случай лучше держать двери для взаимодействия с Россией открытыми, но реально такое взаимодействие возможно только после смены руководства в Кремле. **NT**

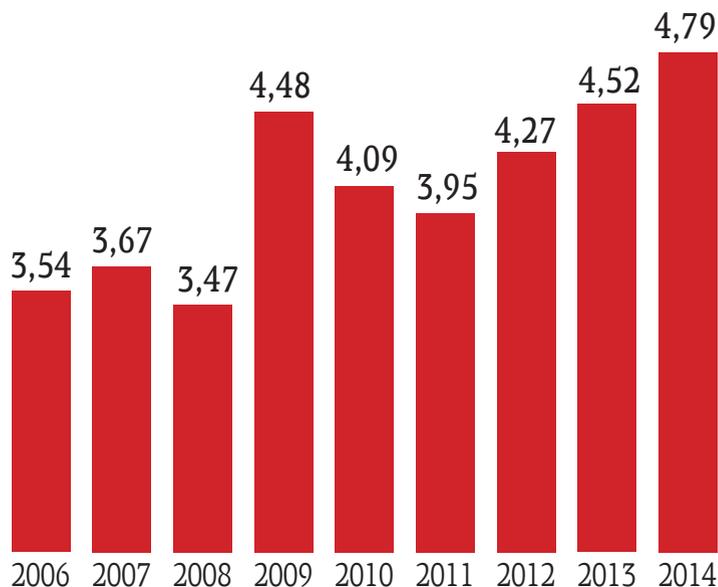




«ТАНКАМ ВИЗЫ НЕ НУЖНЫ» — /© ВИЦЕ-ПРЕМЬЕР ДМИТРИЙ РОГОЗИН/ Но кому нужны ТАНКИ?

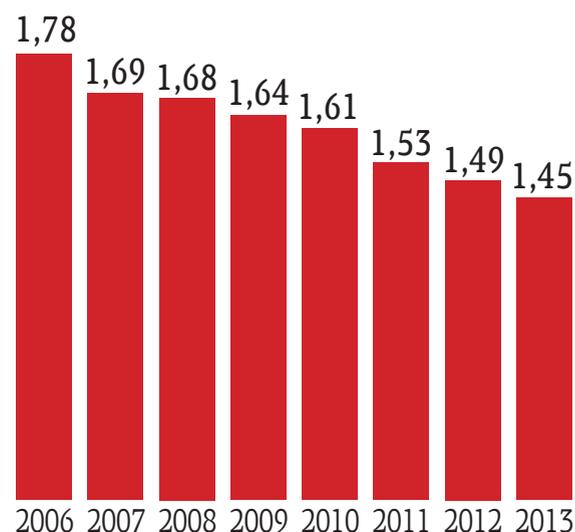
текст: Владислав Иноземцев, доктор экономических наук,
директор Центра исследований постиндустриального общества

РОССИЯ:
РАСХОДЫ НА ОБОРОНУ, %ВВП



Источник: Институт экономической политики
имени Е.Т. Гайдара. Москва, 2015 год

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ:
РАСХОДЫ НА ОБОРОНУ, %ВВП



Источник: European Defence Agency, 2014 год

Градус милитаристской риторики в России растет по экспоненте — в строгой корреляции с постоянным ростом военных расходов; президент вносит в перечень секретных данных число боевых потерь в мирное время; вице-премьер Рогозин в подробном интервью на госканале рассказывает о планах развертывания военного производства в разных городах страны — все это заставляет задуматься о том, каковы цели накачивания военных мускулов в таких масштабах и может ли это иметь для экономики страны хоть какие-то позитивные последствия.

ЗА ЦЕНОЙ НЕ ПОСТОИМ

Очевидно: в Кремле сегодня хотят видеть Россию очень мощной в военном отношении страной и готовы на это потратиться. Предполагалось, что до 2020 года на модернизацию армии будет выделено около 20 трлн руб., а с текущими тратами военный бюджет может достичь 4,9–5,2 трлн руб. в год, или 4,5–4,8% ВВП (по плану на 2015 год — 3,28 трлн руб., или 3,6% ВВП).

В относительных цифрах, то есть в процентах ВВП, заявленные расходы в 1,2 раза больше, чем в США. В абсолютных значениях такие расходы выведут Россию на третье место в мире после Америки и Китая.

Естественно, сразу встает вопрос о том, можем ли мы себе это позволить.

Как экономист, считаю, что военные расходы уже сегодня непропорционально велики: в 2015 году из федерального бюджета России на оборону потратят в... 8,4 (!) раза больше средств, чем на здравоохра-

нение, тогда как из федерального бюджета США — на 28% меньше. \$95–100 млрд в год, которые предполагается пускать на финансирование военных к 2018 году, могли бы компенсировать средний (в 2008–2014 годах) отток капитала зарубеж и критически важны для восстановления роста российской экономики. Направление половины данной суммы в Пенсионный фонд России могло бы снять вопрос о повышении пенсионного возраста. Список можно продолжить.

Однако проблема не только в чрезмерности военных расходов, но и в том, что совершенно не понят-

стройки» обеспечат «доведение» до работников лишь малой части выделенных средств и не изменят ситуацию с зарплатами в этом далеко не самом благополучном секторе — а, следовательно, не сделают работу в нем привлекательнее. А абсолютная бесконтрольность военных расходов — а как показывает исследование специалистов Института Гайдара, сейчас каждый пятый рубль бюджета относится к секретным статьям бюджета, и даже в дошкольном образовании есть секретные статьи (см. график на стр. 28), — гарантирует и неэффективность этих огромных трат.

ОБОРОННЫЕ РАСХОДЫ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЯМЫМ ВЫЧЕТОМ ИЗ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА, НАЛОГОМ, КОТОРЫМ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МНЕНИЕ ОБРЕМЕНЯЕТ ОБЩЕСТВО

но, какой эффект такие траты могут дать и зачем они нужны.

ЗАЯВЛЕННЫЕ ЦЕЛИ И РЕАЛИИ

В правительстве утверждают, что финансирование «оборонки» — это создание «высококвалифицированных рабочих мест» и вклад в экономический рост.

Между тем, как хорошо видно на примере «Роскосмоса» и многих заводов в системе ВПК, приток новых кадров в отрасль минимален, а качество производимой продукции снижается. Учитывая высокую фондовооруженность предприятий «оборонки», каждое новое рабочее место будет обходиться тут в разы дороже, чем в более конкурентных секторах экономики. При этом масштабы бюрократической «над-

Более того, учитывая, что «оборонка» у нас не притягивает частные инвестиции (а, напротив, становится все более огосударствленной), мультипликативный эффект окажется минимальным: ВВП в лучшем случае возрастет на величину потраченных бюджетных средств, в то время как инвестиции, например, в дорожное строительство могут привлечь столько же дополнительных частных денег, сколько и вкладывает государство. Наконец, чистой иллюзией является ожидание того, что инвестиции в ВПК дадут прирост технологий — это лишь в 1960–1970-е годы военные технологии получали «новую жизнь» в гражданском секторе, — с конца 1980-х в развитых странах начался обратный процесс усвоения военными инноваций, первоначаль-



но созданных для гражданских нужд (что прекрасно показано в известной работе Джона Элика и его коллег*). Надеяться на то, что оборонный сектор «вытянет» российскую экономику из кризиса — это жить где-то между Карибским кризисом и программой «Союз-Аполлон», хотя на дворе второе десятилетие XXI века.

«Перебрасывая» 2-3% ВВП из программ финансирования здравоохранения, образования или инфраструктурного строительства в ВПК, власти руководствуются давно устаревшими представлениями, и это может очень

дорого обойтись стране — прежде всего потому, что сегодня оборонные расходы являются прямым вычетом из общественного продукта, налогом, которым государственная мнительность обременяет общество, и не более того.

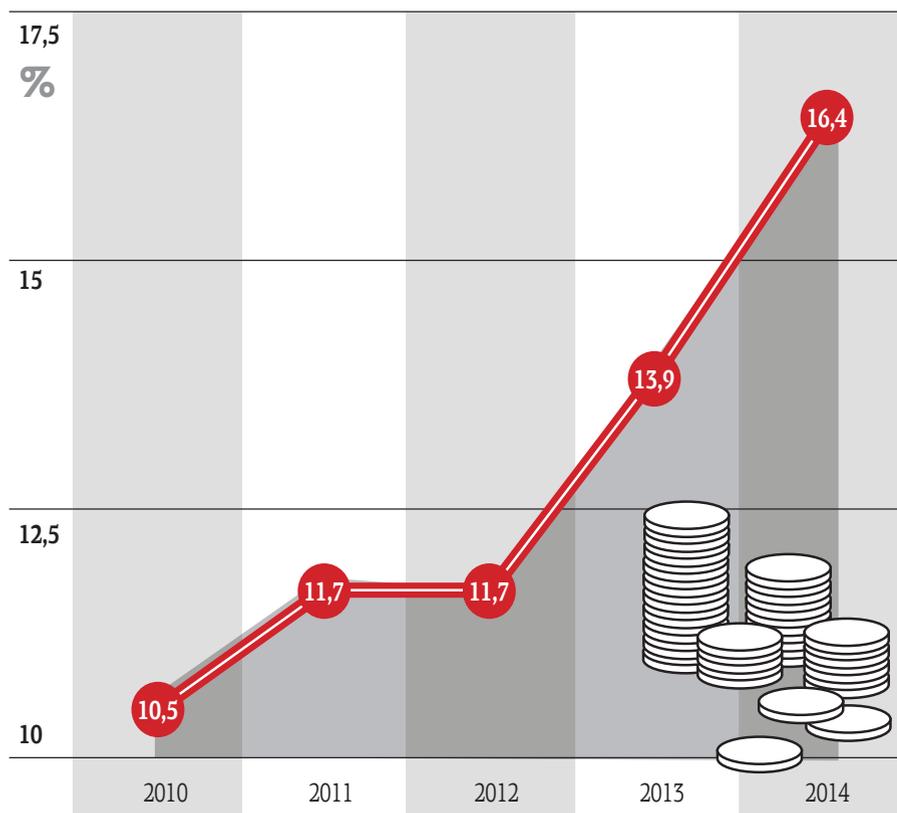
ГДЕ ВРАГИ?

Вторая проблема состоит в том, что остается неясным, зачем нужны военные расходы столь значительных масштабов?

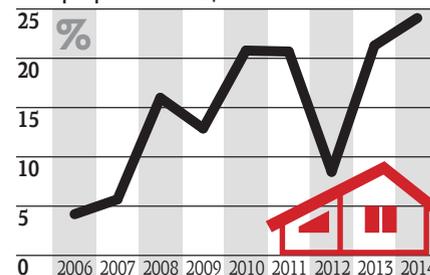
С 12 июня 1990 года, когда Россия формально объявила о своем сувере-

нитете, никаких попыток агрессии в отношении нашей страны зафиксировано не было. Сегодня Россия граничит только с одним государством, которое способно начать с ней войну с применением обычных вооружений, — с Китаем, — принято, правда, считать, что это сейчас наш самый верный друг. Для ответа на глобальные угрозы есть ядерное оружие, которое нужно модернизировать, но не обязательно наращивать. Однако сегодня идет речь о строительстве авианосцев к 2027 году, о создании группировки в Арктике, о милитари-

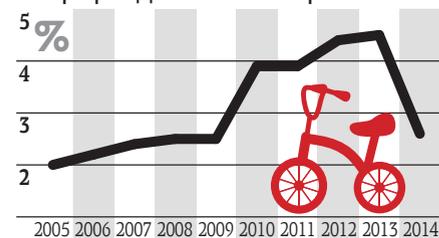
ДОЛЯ СЕКРЕТНЫХ АССИГНОВАНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ БЮДЖЕТАХ 2010–2014 ГОДОВ, %



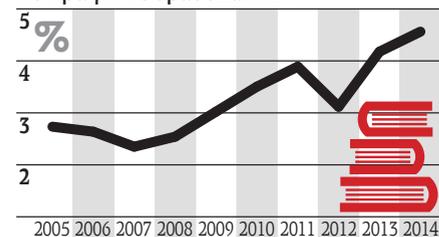
По графе «Жилищное хозяйство»



По графе «Дошкольное образование»



По графе «Образование»



Источник: Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара. Москва, 2015 год

зации Крыма. Мы собираемся вести наступательные операции по другую сторону Атлантического или Тихого океанов? Воевать на Ямале, куда ни у кого в обозримом будущем даже не возникнет мысли вторгнуться? Восстановить мощный флот на Черном море, который в случае войны не пройдет проливы и будет уничтожен в крымских гаванях ракетами, запущенными с кораблей, находящихся в Средиземноморье?

Представляется, что российская власть имеет в голове совершенно иные задачи, а именно — восстановление системы зон влияния в Европе. В год 70-летия Ялты и Потсдама Кремль хочет вернуть старый мировой порядок, ушедший в историю вместе с концом Холодной войны. Но тот порядок был основан на блоковой системе, на сосуществовании Варшавского договора и НАТО, на сложной системе сдержек и противовесов, действовавшей в глобальном масштабе. Сегодня ничего такого не восстановить — да и союзников у нас в Европе нет. Максимум, чего Россия может добиться, — это восстановления контроля над «мятежными» республиками бывшего Советского Союза, и то не над всеми: балтийские страны, ныне состоящие в НАТО, вряд ли станут объектом российской агрессии.

В СУХОМ ОСТАТКЕ

Все сказанное выше означает, что:

1) инвестиции в «оборонку» никакого позитивного эффекта на российскую экономику не окажут;

* ALIC, JOHN A., ET AL. BEYOND SPINOFF: MILITARY AND COMMERCIAL TECHNOLOGIES IN A CHANGING WORLD, CAMBRIDGE (MA.): HARVARD BUSINESS SCHOOL PRESS, 1992.

2) повышения ее реальной обороноспособности не обеспечат;

3) важнейшую внешнеполитическую «хотелку» не реализуют.

Тогда зачем вся эта затея?

Рискну предположить, что с помощью «нового курса» Кремль стремится достичь двух целей.

Первая из них — внутриполитическая и коррупционная «в одном флаконе». Общество сегодня наэлектризовано, и поддержание его «в тонусе» требует риторики, возлагающей ответственность за проблемы на «враждебное окружение». Если есть такие проблемы, то должен быть и ответ — а лучше того, что мы строим новую армию к некоей дате, до которой большинство нынешних руководителей могут и не дожить, ничего и придум-

лиси или Киев не вызовет не то что мировой войны, но даже локального вооруженного конфликта со странами НАТО. По сути, сейчас у России пространство для экспансии ограничено именно этими двумя странами — так как они не входят в НАТО и не смогут оказать существенного сопротивления. Такой *micromilitarisme théâtrale* сможет обеспечить нашей элите поддержку населения на практически неограниченный срок и послужит тому, что и в остальном мире к России будут относиться более опасливо (что для Кремля является синонимом уважительности). Вкупе с проектом Евразийского Союза такой курс способен создать ощущение полного возрождения СССР и глобального успеха России на международной арене.

БЮДЖЕТ МИНОБОРОНЫ БОЛЬШЕ БЮДЖЕТА «РОСКОСМОСА» В 17 РАЗ – ТАК ЧТО ПОНЯТНО, КАК И КАКИЕ РУКИ ТЯНУТСЯ К ЭТОМУ «ПИРОГУ»

мать нельзя. Кроме этого, важность задачи борьбы с пусть и неидентифицируемым противником такова, что она оправдывает любые траты — а, следовательно, и любой масштаб воровства (напомню, что, по отчету Счетной палаты, в том же «Роскосмосе» в 2014 году исчезло и было потрачено нецелевым и неэффективным образом 92 млрд руб. из выделенных этой организации 172 млрд, или 53%). Бюджет Минобороны больше бюджета «Роскосмоса» в 17 раз — так что понятно, как и какие руки тянутся к этому «пирогу».

Вторая цель — реальное восстановление влияния России в постсоветских республиках. Вполне вероятно, что в Москве уверены (и небезосновательно) в том, что поход на Тби-

Если такая стратегия реализуется, Россия встретит следующее десятилетие в совершенно новом качестве — изолированной и милитаризованной страны, в которой экономические факторы полностью принесены в жертву политической целесообразности и коммерческим интересам властной элиты. Такая система не может существовать долго, тем более в условиях открытых границ и крайней технологической зависимости от остального мира. Но, собственно, кто сказал, что задачей наших правителей является достижение перспективных целей? А на их век нефти и газа вполне хватит, чтобы обеспечить «игру в войнушку» и восторги экзальтированных подданных... 

РЕЗЕРВНОЕ ВЕЛИЧИЕ

Инфляционное таргетирование в России, как выяснилось в мае 2015 года, имеет свои национальные особенности. Помимо снижения инфляции до 4% в 2017 году у Банка России теперь есть еще одна цель — покупка валюты на \$150 млрд самое позднее до 2020 года. Зачем?

текст: Дмитрий Бутрин, ИД «Коммерсантъ» — специально для **THE NEW TIMES**



ФОТО: АНТОН БЕЛИЦКИЙ/ИТАР-ТАСС

Скорее всего, идея навязана ЦБ: пополнение резервов до докризисного «комфортного уровня» \$500 млрд совершенно необязательно удешевит рубль и ускорит инфляцию, но резко увеличивает риски любых проектов в России, не имеющих экспортной перспективы.

ИНТРИГА

По определению, частые новости от Центрального банка — это плохо. Основной товар, которым торгуют центробанки, — уверенность в том, что с вашими деньгами ничего не случится, и новости тут ни к чему. Впрочем, когда с 13 мая 2015 года Банк России неожиданно начал приобретать на открытом рынке долларов США по \$200 млн в день, это вызвало разве что брюзжание аналитиков: опять они чего-то боятся, и как всегда, не вовремя. Курс доллара тогда довольно быстро падал и даже «задел» уровень 50 руб/\$, и рынок был скорее даже рад: неожиданное укрепление рубля, конечно, лучше неожиданного ослабления. В принципе, это даже хорошо, что ЦБ исполняет данное им в сентябре 2014 года, при переходе к «инфляционному таргетированию», обещание не допускать резких скачков курса. Конечно, было бы лучше, если бы эта обязательность была проявлена в феврале-марте 2015 года, когда рубль падал, но и так хорошо.

Аналитики же угрюмо говорили: нет, это какая-то профанация. Когда ЦБ покупает по \$200 млн в день две недели подряд — это вряд ли можно назвать свободным плаванием рубля. Да, мы знаем, что, согласно осеннему отчету МВФ, из десятков центробанков мира, объявивших, что заняты теперь только стабилизацией инфляции, и предостав-

лявших национальной валюте колебаться по отношению к другим валютам более или менее свободно (все это и именуется «инфляционным таргетированием»), лишь десять помимо ФРС США делают это совсем честно. Из развивающихся стран в этом списке — лишь Польша и Мексика. Все остальные так или иначе осуществляют валютные интервенции. Даже родина «инфляционного таргетирования», Новая Зеландия, вмешивается в работу валютного рынка по необходимости. Но мы-то, говорили и в Альфа-Банке, и в Сбербанке, и в ING, видим: совсем не тот случай.

Только 27 мая два первых зампреда ЦБ, Дмитрий Тулин и Ксения Юдаева, выступая в Госдуме на рядовом заседа-

ПОДВОДНОЕ ТЕЧЕНИЕ

Существуют две причины перехода к таргетированию инфляции. В последние годы большая часть стран выбирает плавающий курс, стремясь обуздать инфляцию. Меньшая часть выбирает его вынужденно: когда у страны по какой-либо причине заканчиваются международные резервы, то есть запасы валюты и золота, которые можно продать для поддержания курса, — иного варианта нет. Обвал курса в этом случае все равно неминуем, и обуздание будущей инфляции возможно только при плавающем курсе — дефолт по долгам государства тоже вариант, но заведомо проигрышный.

ПОЛИТИКА БАНКА РОССИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ОБМЕННОМУ КУРСУ РУБЛЯ ВНОВЬ МЕНЯЕТСЯ, ХОТЯ БУДЕТ СДЕЛАНО ВСЕ, ЧТОБЫ СДЕЛАТЬ ВИД, ЧТО НИКАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ НЕТ

нии профильного комитета, неожиданно подтвердили: ну да, не тот случай. Нет, Банк России совсем не отказывается от политики плавающего курса. Майские операции по покупке валюты не были призваны влиять на курс рубля к доллару и евро. Они нужны для пополнения международных резервов России под управлением ЦБ. Погодите немного, и мы все расскажем.

Около десятка выступлений главы ЦБ Эльвиры Набиуллиной и ее заместителей в последующие дни (преимущественно на банковском форуме в Санкт-Петербурге в начале июня) подтвердили, что новости есть. Политика Банка России по отношению к обменному курсу рубля вновь меняется, хотя будет сделано все, чтобы сделать вид, что никаких изменений нет.

Сложно сказать, какой вариант в сентябре 2014 года выбрала команда Эльвиры Набиуллиной. В теории можно полагать, что ЦБ уже летом 2014 года, после аннексии Россией Крыма и международных санкций, предвидел, что при продолжении прежней политики резервов не хватит, чтобы противостоять предполагаемому оттоку капитала при поддержании курса на привычном уровне 30 руб/\$. Но формально выбрать следует первый вариант: резервы ЦБ тогда составляли \$450 млрд, чего по всем критериям более чем достаточно. По словам Ксении Юдаевой, методики МВФ предполагают, что России при ее низком внешнем госдолге и текущих размерах ВВП и вовлеченности во внешнюю торговлю при плавающем курсе рубля достаточно всего \$188





млрд резервов. Однако, констатирует госпожа Юдаева, этот уровень для России «некомфортен»: страна «привыкла» к уровню резервов \$500 млрд и потому намерена восстановить свои резервы до этой цифры.

Дмитрий Тулин добавляет к этому еще и временной параметр: если в начале июня резервы составляли \$350 млрд, то до \$500 млрд ЦБ намерен довести их «в течение трех-пяти лет». Еще один заместитель главы ЦБ, Сергей Швецов, дополняет эту формулу еще одним условием: Банк России будет осуществлять эту программу в моменты, когда это не мешает денежно-кредитной политике. Главная цель — снижение инфляции до 4% к 2017 году за счет долгосрочного ограничения темпов роста денежной массы (M2). Увеличение резервов на \$150 млрд к 2018–2020 годам — второстепенная цель в сравнении с главной.

В теории это тоже инфляционное таргетирование. Однако покупка ЦБ от \$2,5 млрд до \$4 млрд в месяц с выпуском в экономику эквивалентного объема рублей (по курсу 1,5–2 трлн рублей в год) — важная поправка к представлениям о будущей денежно-кредитной политике Банка России.

Можно назвать это «свободным плаванием при сильном подводном течении». Гарантированное приобретение ЦБ валютной выручки российских компаний на \$30–50 млрд в год, возможно, не поменяет характер денежно-кредитной политики Банка России. Зато оно неизбежно поменяет структуру самого рынка.

ЦЕЛИ И СРЕДСТВА

Из объяснений ЦБ неявно следуют несколько возможных идеальных сценариев реализации политики «двух таргетов»: \$500 млрд резервов не позже



Глава Центробанка Эльвира Набиуллина и министр экономического развития Алексей Улюкаев на совещании в правительстве обсуждают главный вопрос года: как удержать рубль, Москва, 21 января 2015 года

2020 года и 4% инфляции не позже 2017 года — это именно две равновеликие цели денежно-кредитной политики. При этом увеличивать резервы на 10% в год даже при профиците торгового баланса (который в условиях плавающего курса никогда не будет слишком большим) возможно только в том случае, если в стране сохраняется некоторая стабильность финансовой системы — снижающаяся или, по крайней мере, стабильная инфляция является необходимым условием для реализации такой программы.

По состоянию на май 2015 года денежная масса в России составляла 32 трлн рублей, годовые темпы ее роста — 6,4% годовых. В 2015–2016 годах, согласно прогнозам ЦБ, этот показатель должен расти (в базовом варианте) предельно на 7% в год. В 2017 году на предполагаемом сильном восстановительном росте ЦБ предполагал увеличение денежной массы на 16–20%. При меньших темпах роста экономики (1–3% ВВП в год), чтобы удержать инфляцию на уровне 4–5% го-

довых (в 2017–2020 годах), Банк России не может наращивать объем денег в экономике быстрее, чем на 12–15% в год.

При этом для ЦБ приобретать на рынке валюту по среднему курсу 50 руб. за \$1 так или иначе означает предоставить продавцам эквивалентную сумму в рублях — это 1,5 трлн рублей в год при сценарии, когда ЦБ обеспечивает «комфортный» уровень международных резервов к 2020 году, и 2,5 трлн рублей — в случае, если \$500 млрд потребуются иметь к президентским выборам 2018 года. Соответственно, в денежной программе ЦБ 5–7% прироста денежной массы зарезервировано под пополнение резервов. Если расчеты ЦБ верны, то предоставление экспортерам рублей за доллары в 2015–2016 годах должно полностью обнулить «естественный» рост денежной массы, а в 2017 году — сократить его до уровня 2014 года.

Совершенно неважно, откуда у ЦБ возьмутся эти рубли. При таких масштабных покупках валюты и при со-

хранении цели по инфляции, такая политика будет означать постоянный дефицит рублевой (а не валютной) ликвидности у всей экономики, кроме компаний-экспортеров. Любой другой бизнес будет в пролете: кредитование на внутреннем рынке ради инфляционных целей будет сокращаться ровно на ту сумму, на которую ЦБ считает необходимым увеличивать резервы.

РУБЛЬ VS \$ VS БАРРЕЛЬ

На курс рубля к доллару идея «комфортных резервов» особенно влиять не должна. Очевидно, что постоянные, монотонные и предсказуемые рублевые интервенции Банка России в течение трех-пяти лет не будут позволять рублю сильно укрепляться. При резком подорожании нефти и попытках рубля укрепляться ЦБ просто исполнит свою программу досрочно, а при сильном падении цены нефти, видимо, последует изменение валютного режима в России, введение ограничений на вывоз капитала, отказ от конвертируемого рубля и т.д. Но в целом идея команды Эльвиры Набиуллиной выглядит по отношению к курсу рубля, как и к инфляции, более или менее нейтрально.

Чего нельзя сказать об экономике как таковой: она в России в последние годы была ориентирована на то, чтобы ликвидность в банковской системе всегда была немного избыточна.

ЧЕГО БОЯТСЯ

Сумма оттока капитала в течение валютного кризиса 2014–2015 годов с сентября по май определенно не случайно равна той сумме, которую Банк России намерен купить на открытом рынке — \$150–160 млрд.

Вопрос не только в том, *чего* боятся, но и *кто* боится. Атаки на рубль вполне возможны, и резервы в полтриллио-

на долларов действительно позволят противостоять почти любому «нападению» на национальную валюту России даже в том фантастическом случае, если такие атаки придет в голову предпринять не руководству какого-нибудь особенно отвязанного хедж-фонда, а, например, правительству Саудовской Аравии, Австралии или Швейцарии («мощности» Дании, Польши или Мексики для этого все равно не хватит). Оставим в стороне вопрос, ради каких коврижек всем вышеперечисленным странам понадобилось бы разрушение внутреннего денежного рынка Российской Федерации, но заметим, что если на такую атаку отважатся сразу и ФРС США, и Европейский централь-

ный банк, и Нацбанк Японии или вся финансовая система Китайской Народной Республики, то \$500 млрд в резервах Банку России для отражения такой атаки все равно не хватит.

«КОМФОРТНОСТЬ» РЕЗЕРВОВ ОЗНАЧАЕТ ГАРАНТИРОВАННУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ ОПЛАТИТЬ ВНЕШНИЙ ДОЛГ РОССИИ, В ТОМ ЧИСЛЕ КОРПОРАТИВНОГО СЕКТОРА, В СЛУЧАЕ УСИЛЕНИЯ САНКЦИЙ СО СТОРОНЫ СТРАН ОЭСР

ный банк, и Нацбанк Японии или вся финансовая система Китайской Народной Республики, то \$500 млрд в резервах Банку России для отражения такой атаки все равно не хватит.

Более рациональным выглядит предположение, что «комфортность» резервов означает гарантированную возможность оплатить внешний долг России, в том числе корпоративного сектора, в случае усиления санкций со стороны стран ОЭСР. Правда, и это объяснение немного лукаво: достаточно очевидно, что при такого рода санкциях властям РФ дешевле и проще будет запретить компаниям погашать внешний долг (что, отметим, было единственной внятной угрозой европейской экономике со стороны России в разгар кризиса

2014–2015 годов — и этот вопрос обсуждался в ЕС со всей серьезностью). Приходится предположить, что Эльвира Набиуллина и все ее заместители тут совершенно не при чем: идея «комфортных резервов», похоже, спущена была на Неглинку сверху, из Совета безопасности РФ, славного в последнее время такого рода решениями, если — не непосредственно от Владимира Путина. Именно поэтому ЦБ не может публично обсуждать рациональность и необходимость наращивания резервов — тем более что еще совсем недавно ЦБ заявлял, что в нынешнем году его резервы сократятся на \$50 млрд, в следующем — не изменяться, а в 2017-м вырастут на \$30–40 млрд.

А это значит, что в ближайшие годы давление на руководство Банка России возрастет многократно, и давить на него будут все — не исключая президента.

Удача ЦБ будет означать некоторую поддержку экспорта, в том числе несырьевого, низкую инфляцию в 2017 году, рубль по нынешнему курсу и, увы, продолжение концентрации госсектора в экономике и госбанков — в банковской системе. Провал ЦБ обернется переходом к инфляции на уровне 10% в год и выше, гарантированным удешевлением рубля даже при стабильной нефти и прямым негативным влиянием на экономический рост.

Хочется пожелать удачи ЦБ, но она в этом случае очень нужна и всем нам. **NT**



Константин Сонин: «ПРОПАГАНДА РАБОТАЕТ, КОГДА ЛОЖИТСЯ НА ПОДГОТОВЛЕННУЮ ПОЧВУ»

«Трагический извив истории» — так когда-то специалисты характеризовали Германию времен Третьего рейха. Как историки будут описывать нынешнюю Россию? Как объяснят, почему страна вновь выбрала путь конфронтации с цивилизованным миром? Об этом **THE NEW TIMES** размышлял вместе с известным российским политэкономистом, профессором (пока еще) НИУ ВШЭ, а с сентября 2015-го — Чикагского университета Константином Сониным

вопросы: Евгения Альбац, Иван Давыдов

ИНТЕРНЕТ ПРОТИВ ТВ

Известно: процесс демократизации напрямую связан с доступом к информации, когда люди получают возможность оценить и выбрать альтернативы. Именно поэтому с появлением и широким распространением интернета в России, казалось, что серьезного отката назад быть не может: либо власти прикроют сеть, либо люди очнутся и ужаснутся от перспективы вновь оказаться за железным занавесом. Но то, что произошло в нашем любимом Отечестве, кажется вовсе необъяснимым. Доступ к интернету, к альтернативной информации есть, но страна, прильнув к телевизионному ящику, заглатывает несущееся с экранов, даже не пытаясь проверить содержимое на предмет его адекватности реальности. Интернет проиграл телевизионной пропаганде. Как вы это можете объяснить?

Последний год точно заставляет нас задуматься, что информация — не такой простой объект, каким кажется. И возможность ее получать отнюдь не эквивалентна возможности ею распоряжаться. Экономисты это давно, кстати, заметили. Казалось бы, все финансовые рынки исследуются, информации для игроков на этих рынках полно, но то, что и как люди продают и покупают, не всегда этим знаниям адекватно. Порой действуют какие-то простейшие, сиюминутные стимулы и закономерности. Так же и здесь: опыт 2014 года показал, что то, что информация доступна, еще не значит, что она будет как-то использована. Во-первых, одна и та же информация значит для разных людей разное — в зависимости



от той картины мира, которая в их головах уже сложилась. Во-вторых, получая новую информацию, люди строят такой образ настоящего и будущего, который соответствует их предпочтениям. Сама информация, как кирпичи для строительства: что годится — берем, остальное — отвергаем.

Но это еще не значит, что через телевизор может насаждаться все что угодно. Давайте в качестве интеллектуального эксперимента попробуем вот такую модель. Представьте, что такой же ресурс, какой был потрачен на пропаганду войны на Украине и присоединение Крыма, был бы потрачен на то, чтобы отдать Ростовскую область Украине. Мы отдали бы Ростовскую область Украине? Я уверен, что не отдали бы. Это значит, что пропаганда работает, когда ложится на подготовленную почву или на некие раньше невостребованные, но живущие предпочтения. Пропаганда действует, когда ложится на самое «нутряное» начало массового сознания. Думаю, что в любой стране политик при желании может начать эксплуатировать агрессивное начало в человеке. Но далеко не все для удержания власти на это идут. Мне кажется, что нам предстоит пересмотреть важность физического доступа к нецензурируемым источникам информации, к свободной прессе. Мы сейчас видим, что есть вещи глубже этого. А могли бы и раньше понять. К примеру, приход к власти нацистов в Германии, хоть и сопровождался насилием, все-таки проходил в условиях относительной свободы прессы. Тем не менее это не помешало большинству сойти с ума и поддержать Гитлера.





Однако исследование Екатерины Журавской с коллегами показало, что когда нацисты получили контроль над госрадио, это дало им на выборах прибавку 1,2 млн голосов. А когда радио в их распоряжении еще не было, то Геббельс издал 22 тыс. пластинок с записями речей Гитлера: очевидно, вербальная пропаганда легче «считывается», запоминается, проникает в подкорку.

Боюсь, что я выскажу соображение, которое может показаться тривиальным. Мы выросли в условиях информационной закрытости СССР, и потому открытие доступа к информации нам кажется особенно значимым фактом. Но судя по всему, не закрытость удерживала режим. И возможно, роль гласности в деле его разрушения преувеличена. Возможно, другие, параллельные процессы привели к этому.

ЯЩИК ПАНДОРЫ

*Вспомните «арабскую весну». СМИ писали: сначала было слово, и это слово было *twit*.*

Массовые выступления, спонтанные восстания происходили задолго до изобретения интернета и даже до изобретения письменности. Twitter облегчал выход на площадь Тахрир, но не факт, что без него там не собирались бы толпы людей. Я бы даже не переоценивал роль социальных сетей в деле сбора митингующих на Болотной или на площади Сахарова. И без интернет-мобилизации пришло бы не меньше. Достаточно вспомнить грандиозные митинги конца 1980-х: раскладывали в почтовые ящики листовки, под копирку напечатанные на пишущих машинках, и собирали сотни тысяч людей — и гораздо больше, чем сегодня с помощью интернета.

Мы выдвинули смелую гипотезу, что гласность не имела отношения к падению советского режима. Перестройка — да, закон о кооперативах и неудачные экономические реформы — да, экономическая стагнация — да. А гласность — нет.

У меня ощущение, что народ соскучился по пропаганде. Масштабное празднование 70-летия Победы вызвало взрыв энтузиазма, все смотрели старые фильмы, слушали старые песни. А что мешало делать это

раньше? Пошел, купил диск с фильмом или песней и празднуй себе! Нет. Хотелось, чтобы это передавалось по телевизору. Так и с пропагандой. Подспудно ее сегодняшняя тематика соответствовала ожиданиям: как все нас не любят, и мы их тоже — особенно хохлов и американцев. А во всем евреи и либералы виноваты. И это очень хорошо легло в политические цели руководства страны.

Я думаю, что, если, например, Алексею Навальному или Владимиру Рыжкову дать полный доступ к телевизору, то они смогут добиться всеобщего одобрения по такой теме, как «давайте осудим и посадим Якунина с его шубохранилищами». Но если отдать весь прайм-тайм под обоснование необходимости правового общества, то есть справедливого и независимого суда, соблюдения парламентских

процедур при принятии законов, обеспечения реальной конкуренции на рынке, — все это уйдет в пустоту и никакой пропагандистский ресурс не поможет.

Более того, сегодняшний режим с его оголтелой пропагандой открыл такой ящик Пандоры, полный ненависти, что закрыть его не удастся и последующему режиму. У нас был на эту тему разговор с Михаилом Борисовичем Ходорковским. Я говорю: «Представьте, что вы придете к власти под лозунгами, предположим,

борьбы с коррупцией. Народ будет требовать от вас посадить всех коррупционеров. Будете сажать?» — «Нет, все будет только через независимый от меня суд», — ответил Ходорковский. «Но народ все равно захочет, чтобы именно вы решили, кого и на сколько сажать», — возразил я. — А ваши аргументы про суд будут восприняты как слабость: народ хочет немедленной кары, а вы предлагаете состязательный процесс». У нас неприятная ситуация: любой последующий лидер в какой-то мере окажется заложником нынешних предпочтений и ожиданий.

Мы возвращаемся в старый дискурс политической философии XVII–XVIII веков: плох человек по своей сути или хорош. Ну да, плох, дикий зверь, если не окорачивать его флажками. Но человечество научилось с этим справляться, выстраивая инсти-



туты. Как говорил Кант, «республика может состоять из дьяволов, если есть закон».

Дикое начало — не главное. Нужны еще политики, нужна элита, которая может решить поэксплуатировать эту дикость, а может от этого отказаться. И мой тезис состоит в том, что многие политики как раз хотят поиграть на этой дикости. Но мы знаем примеры, когда что-то останавливает политиков — даже при всем их желании захватить или удержать власть. Например, Великобритания не стала воевать за потерянную Индию. Хотя легко представить себе альтернативную историю: сорок пятый год, британская армия, натренированная за шесть лет войны с Гитлером, идет отвоевывать потерянные ресурсы. Черчилль — он мог бы с этим лозунгом идти на выборы сорок пятого года (которые он проиграл): «Не отдадим ни пяди индийской земли, окропленной кровью британских солдат трех поколений!» Была возможность и разбудить самые разные чувства: говорили бы, что Индия была «пятой колонной» в антигитлеровской коалиции, что раджи тайно поддерживали Гитлера и т.д.

ЛУКАВАЯ ЦИФРА

Вот это кажется очень важным, бесполезно сокрушаться о том, хорош народ или плох, просвещен или темен — апеллировать надо к просвещенному классу, к элите. Но вот что любопытно: среди ярких сторонников Путина, «крымнаш», войны на Украине — огромное количество тех, кто не платит налоги и легко получает зарплату в конвертах. Казалось бы: сильная армия требует больших денег, поддержи любимую власть, заплати налоги. В ответ: «Какой смысл? Они все равно все украдут».

Это одна из мистических вещей — постоянно появляющиеся цифры большой поддержки Путина, и в то же время увидеть в реальности этих бескорыстных поклонников его политики не так-то просто. В моем окружении тоже есть те, кто Путина поддерживает, но — за деньги. Мне вообще иногда кажется, что эта поддержка — какая-то мнимость. Сколько может Путин собрать на митинг, если просто обратится к людям по телевизору, без административного ресурса,

без всех этих автобусов, которые подвозят якобы его ярких сторонников! Подозреваю — тысячу.

Но тогда что мы называем популярностью? У нас популярность президента — это такая специфическая популярность. Если социологи спросят человека, поддерживает ли он президента, он отвечает: да. Во всех остальных отношениях чаще всего не поддерживает. Жалуется на жизнь. Ругает чиновников. Терпеть не может депутатов. Считает, что все во власти воруют. Словом, в обыденной жизни — сплошные «нет», а вот в ходе соцопроса «да».

БЕНЕФИЦИАРЫ РЕЖИМА

У всякого режима есть свои stakeholders — бенефициары. Кто бенефициары нынешнего режима?

Я бы сказал, это достаточно широкие круги всех, кто связан с безопасностью и с военно-промышленным комплексом.

То есть мы свидетели реванша тех сил, которые потеряли власть в 1991 году, так?

Когда вы говорите «реванш», то получается, что речь идет о какой-то оформленной силе. Но тут скорее речь надо вести о социальной группе, и это достаточно крупные бенефициары режима. Плюс сейчас мы выращиваем еще одного крупнейшего бенефициара — новый военно-промышленный комплекс. Для него 2014 год стал «праздником, который всегда с тобой», и этот

праздник будет продолжаться.

Недавно я увидел в ленте новостей цифру: 4 млн россиян получили рекомендации на работе не выезжать за границу в отпуск. Верхний уровень бюрократии плюс спецслужбы плюс военные — это и есть 4 млн. Этот запрет на выезд — идентификация группы бенефициаров. Прибавьте семьи — получится чуть не десятая часть голосующего населения. Это много.

Но я хотел бы обратить ваше внимание на другой факт. Вот смотрите, важнейшее решение о присоединении Крыма принималось на маленьком совещании, без участия представителей экономического и финансового блока. Это — признак дисфункции,

**ПРИХОД К ВЛАСТИ
НАЦИСТОВ
В ГЕРМАНИИ, ХОТЬ
И СОПРОВОЖДАЛСЯ
НАСИЛИЕМ, ВСЕ-ТАКИ
ПРОХОДИЛ В УСЛОВИЯХ
ОТНОСИТЕЛЬНОЙ
СВОБОДЫ ПРЕССЫ.
ТЕМ НЕ МЕНЕЕ ЭТО
НЕ ПОМЕШАЛО
БОЛЬШИНСТВУ СОЙТИ
С УМА И ПОДДЕРЖАТЬ
ГИТЛЕРА**





сбоя в системе госуправления. В результате этой дисфункции мы попали в очень тяжелую ситуацию, у которой неприятная внутренняя логика развития. Мы имеем фактически армию, ведущую военные действия, плюс мы имеем еще, видимо, какую-то супер-надстройку, занятую тем, чтобы эта армия выглядела так, как будто она не армия. Огромное количество людей и еще большее количество денег вовлечено в то, что происходит на Востоке Украины. А еще больше — занято в подготовке к какой-то фантастической большой войне. И как из этого переплета выйти — совершенно непонятно.

Можете прикинуть, сколько нам в рублях стоит происходящее на Украине последние полтора года? Не могу. И даже порядка не могу назвать. Но я думаю, что это где-то полпроцента ВВП.

Итак, произошел сбой в системе госуправления. Но зачем результаты этого сбоя было разгонять? Бенефициары режима и без войны на Украине чувствовали себя вполне хорошо, разве нет?

Краткосрочно всем людям, которые сидят в военном производстве, эта ситуация выгодна. Военное производство даже выгоднее «Олимп-промстрой»: с него можно больше украсть, потому что там всегда есть какие-то слои секретности. И к тому же все эти люди получили дополнительную аргументацию, почему им нужно дать больше денег.

Кроме того, еще больше эволюционировала система принятия решений на самом верху. Сейчас, насколько я понимаю, основные решения принимаются очень узкой группой, в которой силовики и военные представлены абсолютно непропорционально. То есть вместо того чтобы решать все вопросы в каком-то органе, где больший вес имеют финансово-экономические министры, сейчас все решается силовиками. Но если вы молоток, для вас все вокруг выглядит гвоздем. Так и для силовиков — у них все приоритеты только в том, чтобы еще больше финансировать войну.

В восьмидесятые годы в Советском Союзе экономисты очень плохо понимали, что происходит, но в одном никто не сомневался — ненормальное ко-

личество денег и ресурсов уходит на военные расходы. Решения об их сокращении никто никогда так и не принял. В органах государственной власти был слишком велик политический вес ВПК и военных, а они не могли принять решение о собственном уничтожении. За них это решение принял 1991 год — развалом всей системы.

И сегодня ждать, что кто-то из силовиков скажет: нет, ребята, мы не можем столько тратить на военные расходы, отвлекать ресурсы от потребления — наивно.

Хорошо, но есть экономическая элита: капитализация их компаний существенно упала, они теряют колоссальные деньги?

А может, они просто часть активов перевели за границу, и поэтому теперь лично у них более спокой-

ная ситуация? Посмотрите, сколько времени сейчас наши самые богатые бизнесмены проводят в России — существенно меньше, чем два года назад.

Военные расходы неизбежно приводят к урезанию социальных статей со всеми вытекающими отсюда последствиями — причем в среде тех, кто сейчас аплодирует Путину.

Когда мы так говорим про бюджет, мы имеем дело с метафорами, а в реальности бюджет отчасти резиновый,

и очень большую роль играют приоритеты. Можно еще больше танков сделать, еще меньше потратить на образование и здравоохранение, еще больше потратить на пропаганду и удвоить еще военные расходы. Материал будет сопротивляться, но он не заставит Рогозина отскочить в сторону. Рогозин будет давить. Тем более, что не он будет расхлебывать последствия. Как это было, к примеру, с советским министром обороны Устиновым. Он давил и упирался, а последствия потом расхлебывала вся страна, которая в результате и рухнула. Сейчас наш бюджет можно так натянуть, так сократить инвестпроекты, так сократить расходы на здравоохранение и образование, что военный бюджет удвоится. Если утроить, то учителя будут выходить на улицу, в больницах будет гаснуть свет — но и это возможно. Учтетверить,



наверное, не удастся. Но в этом направлении можно долго двигаться.

И вот тут и нужна пропаганда: враг у ворот.

Именно. Я поэтому люблю пример Слободана Милошевича. Когда он был президентом Сербии, страна сократилась вдвое по размеру, уровень жизни сербов упал вдвое, сильнее, чем у нас в худшие точки 1990-х. А он на последних своих выборах набрал почти 36% голосов. Сработала пропаганда. Эксплуатация националистических устремлений может заставить людей оправдывать большие проблемы и серьезные жертвы.

Поутихла истерия, связанная с Крымом, вроде бы закрывается проект «Новороссия»...

Вот этого я бы не сказал. Стейкхолдеров у продолжения проекта «Новороссия» очень много. Его бенефициары — военные и военно-промышленный комплекс, кроме того, есть люди, для которых это способ поддержания популярности. Очевидно же, что многим хочется продолжения банкета.

И тем не менее нужны новые полешки, чтобы поддерживать патриотический костер?

Мне кажется, вы переоцениваете грандиозность замыслов. Я подозреваю, что внутри власти никакой идеи обмануть население нет. Путин и его окружение сами верят, что Россия в кольце врагов и что НАТО у ворот.

Мало того, люди, которые этой веры не разделяют, из высших эшелонов власти вытесняются.

В каком-то смысле этот эффект объясняет и успехи Дмитрия Киселева. Путин, по всей видимости, действительно ближе к среднему человеку России, чем был Ельцин.

Мало того: чем больше они видят, что вокруг враги, тем больше оправдывается собственное пребывание у власти. Мол, мы в окопе, мы сражаемся против врага, и если мы окоп покинем, то враги займут нашу территорию. Этот же мотив оправдывает и 10 лет руководства государственной корпорацией. Разворачиваются огромные деньги, все страшно неэффективно, но главное — я в окопе нахожусь. Подобная аргументация позволяет оправдывать все, что со мной происходит и разрешать

когнитивный диссонанс относительно того, что про себя слышишь. А если я уйду, то тогда вообще все рухнет. Вот такая модель сегодня работает.

ПРОГНОЗ НА ЗАВТРА

Какой сценарий будет дальше реализовываться?

Если не произойдет каких-то экстраординарных политических решений — идти до Мариуполя, Харькова и Киева, которые два года назад казались невозможными, а сейчас кажутся всего лишь маловероятными, то нынешнее состояние в экономике может продолжаться еще 5–10 лет и — без особенных проблем. А потом будет повторение кризиса 1991 года, бюджетный кризис и кризис политический. Но в значительно меньших пропорциях. Я не вижу особых оснований, скажем, для развала страны. Но все это будет сопровождаться стагнацией и деградацией политического режима.

Предсказывают, что нас ждет демографическая яма, поскольку в 1990-е родилось мало детей и должно сократиться число работоспособного населения. Но это означает, что активно работающие сегодня будут сталкиваться с еще меньшей конкуренцией, и следовательно, их уровень жизни катастрофическим образом падать не будет. Так что в каком-то смысле даже демографическая ситуация успокаивает ситуацию политическую.

**ПУТИН И ЕГО
ОКРУЖЕНИЕ САМИ
ВЕРЯТ, ЧТО РОССИЯ
В КОЛЬЦЕ ВРАГОВ
И ЧТО НАТО У ВОРОТ.
МАЛО ТОГО, ЛЮДИ,
КОТОРЫЕ ЭТОЙ
ВЕРЫ НЕ РАЗДЕЛЯЮТ,
ИЗ ВЫСШИХ ЭШЕЛОНОВ
ВЛАСТИ ВЫТЕСНЯЮТСЯ**

Поэтому вы и решили переехать в Чикаго, что не видите здесь перспективы в ближайшие 5–10 лет, так?

У моего отъезда много причин: и возможность поработать в совершенно замечательном университете, и те прогнозы, которые я вам дал, и то, что XXI век дает возможность эмигрировать, не эмигрируя. Я буду жить в Чикаго, но я буду по-прежнему работать в Высшей школе экономики, приезжать, читать лекции. И те люди, которые ценят меня по блогу, газетной колонке и публичным лекциям, возможно, вообще не заметят моего отъезда.

Но пять лет назад вы бы не уехали.

Конечно, не уехал бы. Но если бы выбор стоял по другому: уехать навсегда или остаться, может, я бы и остался. Но поскольку можно ездить и работать и там и здесь, я выбираю отъезд. 

ВОСЕМЬСОТ ЛЕТ С ПРАВОМ ПЕРЕПИСКИ

800 лет назад, 15 июня 1215 года, между королем Англии и его вассалами была подписана Magna Carta Libertatum — Великая хартия вольностей. «Здесь родилась современная демократия», — написано теперь на табличке перед въездом в мемориальный комплекс Running Mede, где столетия назад абсолютная власть согласилась быть ограниченной

текст: Андрей Колесников, Московский центр Карнеги



Гравюра Э. Эванса
по картине Джеймса
Дойла «Король Иоанн
и бароны» (1864),
Мемориальный комплекс
Running Mede

Похоть, любовь и война — именно они, если верить романам и балладам того времени, правили Англией XIII века. Однако, как показала англо-французская война 1202–1214 годов на авансцену политики вышла и четвертая переменная — деньги.

Король Иоанн Безземельный (John Lackland) любил воевать с французским королем. Или изображать войну, иногда под предлогом ведения боевых действий собирая с баронов деньги, а за уклонение от службы даже отнимая земли в пользу короны. Налоги на собственность порой достигали четверти от стоимости самой собственности. Новый налог, введенный после разгрома королевской армии под Бувином 27 июля 1214 года, окончательно вывел из себя поданных Его Величества: они потребовали, говоря современным языком, отчета по тратам. Закончилось все тем, что вассалы короля сочли себя свободными от присяги государю (Иоанн пообещал подписать требования баронов и обманул их) и 24 мая 1215 года триумфально вошли с войсками в Лондон. Государь понял, что теряет власть и был вынужден вступить с ними в переговоры. Так, 15 июня на лугу, специально предназначенном для коллективных обсуждений (Running Mede, или Runny Mede, от саксонского *runne* — совет), на правом берегу Темзы, неподалеку от королевского замка Виндзор, прошли переговоры с Иоанном. Обязанность соблюдать согласованную хартию закреплялась взаимной клятвой короля и баронов.

Документ регулировал, как сказали бы теперь, вполне конкретные вопросы взаимоотношений внутри элиты Англии XIII века. Однако принципы, заложенные в Великой хартии воль-



Копия Великой хартии вольностей, хранящаяся в Британской библиотеке

ДОКУМЕНТ РЕГУЛИРОВАЛ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ВНУТРИ ЭЛИТЫ. НО ЕГО ВАЖНЕЙШИЕ ПРИНЦИПЫ, КАК ВЫЯСНИЛОСЬ, ИМЕЛИ ВНЕВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ

ностей, как выяснилось, имели вневременное значение. Больше того, они легли в основу последующего развития многих демократических принципов, на которых держится сегодняшняя западная цивилизация. По определению советской исторической науки, принятие хартии свидетельствовало о «победе феодальной реакции», но странным образом эта победа помогла внедрить такие основополагающие нормы, как ограничение абсолютной власти, защита прав собственности и прав человека, неприкосновенность личности. Внедрение этих принципов и борьба вокруг них растянулись на столетия.

КЕНТЕРБЕРИЙСКИЕ РАССКАЗЫ

Иоанн Безземельный не делал ничего, чего бы не делали правители до него и после: он отождествлял себя и свои личные нужды со страной. Ну, может, чуть больше, чем было принято в Англии того времени. Например, за шесть лет до хартии поссорился с Папой Римским и был отлучен от церкви, в ответ на что конфисковал церковные земли, нарвавшись, в свою очередь, на фактическую забастовку священнослужителей, а значит, на приостановку повседневной жизни, состоящей из освящения рождений, браков и смертей.

Спустя несколько лет Святой престол пообещал Иоанну, что в случае продолжения бесчинств он будет низложен французским королем Филиппом Августом и заменен на его сына Людовика. «Мировое правительство» в лице папы Иннокентия в то время было эффективным, и Иоанн Безземельный публично признал свои ошибки. Архиепископ Кентерберийский Стефан Лэнгтон снял с короля отлучение от церкви, но Иоанн должен был компенсировать ущерб —





заплатить за него, естественно, снова должны были налогоплательщики. Начиная с конца 1214 года бароны и рыцари пытались убедить короля в том, что он не прав, и требовали восстановления status quo, в частности, былых вольностей Генриха I, младшего сына Вильгельма Завоевателя и короля Англии (1100–1135). Интеллектуальную и пиаровскую часть этого процесса сопровождал как раз архиепископ Кентерберийский — он отвечал за романтизацию старых добрых порядков времен Генриха I. В результате узкосословные требования баронов приобрели значение как бы общенациональной программы. Что подтвердилось в тот самый момент, когда после отказа короля удовлетворить требования его оппонентов к взбунтовавшимся «элитам» присоединились лондонские горожане: социальная база протеста резко расширилась, а Иоанн фактически лишился власти. И был вынужден согласиться на переговоры.

Согласившись принять хартию, Иоанн вскоре отказался от ее исполнения, борьба продолжилась, в самый ее разгар он скончался. 12 ноября 1216 года в Бристоле последовало первое подтверждение действия Magna Carta и первая ее незначительная правка. С этого момента и по 1416 год действие хартии подтверждалось 32 раза. Почти всегда предметом споров были попытки королей собрать налоги на военные расходы. И в этих конфликтах королей и знати «ковалась» английская демократия.

В работе «Собственность и свобода» историк Ричард Пайпс отмечает, что «эти уступки давно признаны историками как вехи на пути образования основополагающих гарантий частной собственности в Англии... При отсутствии собственных средств он (король. — **NT**) не



Портрет короля Иоанна Безземельного.

Работа неизвестного художника, 1590–1610,

Лондон, Национальная портретная галерея

мог действительно осуществлять власть без согласия своих подданных. Этот принцип был прочно установлен еще до середины четырнадцатого столетия. Именно этот принцип и это зависимое положение короля послужили истоками впечатляющей карьеры палаты общин».

ПРАВО НА ВОССТАНИЕ

Распределение более справедливых «весов» власти короля и баронов — смысл борьбы вокруг Magna Carta. Хартия, которую Иоанн Безземельный принял, но, как выяснилось, и не думал исполнять, существенным образом ограничивала королевскую власть.

Общий совет королевства (commune consilium regni) и комитет из 25 баронов (включая мэра Лондона), предусмотренные хартией, могли быть оценены как некий протопарламент, который мог

принуждать монарха к определенным действиям или к отказу от действий. В том случае, если король нарушал соглашение, вассалы получали, по сути дела, право на восстание — занятие королевских земель и замков вплоть до удовлетворения их законных требований. (Это выстраданное жизнью право — если государь посягает на жизнь и собственность своих подданных, то они имеют право его удалить от власти конституционным путем, то есть через выборы или даже насилием, то есть поднять мятеж, — в XVII веке стало важнейшим положением «Двух трактатов о правлении» философа Джона Локка, учение которого самым существенным образом повлияло на правоустанавливающие документы Нового Света.) Правда, физически король и его семья оставались в такой ситуации неприкосновенными.

Ограничивались возможности финансового и фискального произвола короля. Поборы, не предусмотренные законодательством, могли быть установлены только с согласия вассалов. Ограничивалась возможность произвольных штрафов. «Щитовые» деньги (по-простому говоря, откуп от службы) могли взиматься только с согласия общего совета королевства. Лимитированными оказались и ленные права* короля (например, права по опеке, право на отдачу замуж вдов и сирот).

Лондону и иным городам возвращались их традиционные городские вольности. Хартия утверждала свободу передвижения и выезда, необходимые для торговли и промыслов, в том числе для иностранных купцов.

* Ленное право определяло отношения между вассалом и сюзереном.

Утверждался принцип соразмерности наказания содеянному. Правосудие, согласно хартии, распространяется на всех — в нем никому не может быть отказано. Главное же, согласно знаменитой 39-й статье, заключается в том, что ни один свободный человек не может быть арестован, разорен, обездолен, объявлен вне закона, кроме как по приговору суда («приговору себе равных») и в соответствии с законом. Эта статья стоит в одном ряду с другим принципом английского права — *habeas corpus*, в соответствии с которым любой задержанный человек может подать прошение о выдаче постановления, предписывающего доставить его в суд вместе с доказательствами законности задержания.

ЭФФЕКТ КОЛЕИ

Несмотря на сложную судьбу хартии как инструмента борьбы феодалов с королевской властью, Magna Carta, которую потом называли еще и Magna Charta, предопределила своего рода «эффект колеи» в демократическом развитии Англии и самой западной цивилизации. «Эффект колеи» — в хорошем смысле, когда из поколения в поколение передаются не ущербность и недостатки, а напротив, плюралистические принципы государственного и правового устройства, способствующие развитию. В 1265 году, всего полвека спустя после появления Хартии вольностей, в Англии был учрежден первый избранный парламент. В принятие решений втягивалось все больше сословий, а ограничение королевской власти стало осевой конструкцией английской истории.

По замечанию американских экономистов Дарона Аджемоглу и Джейм-

са Робинсона, Magna Carta установила «базовые институциональные основы конституционного правления». Больше того, хартия стала символом движения в этом направлении. Чартистское движение, начавшее в 1830-х годах борьбу за расширение избирательных прав, в своем названии и в методах своей борьбы символически наследовало Великой хартии вольностей. Аджемоглу и Робинсон считают именно развитие таких институтов самым важным источником успеха государств. По их мнению, в Англии и Франции, где произошли Славная революция (1688) и Великая французская революция (1789), были «заложены традиции парламентаризма и разделения власти, отсылавшие

ЕСЛИ КОРОЛЬ НАРУШАЛ СОГЛАШЕНИЕ, ВАССАЛЫ ПОЛУЧАЛИ, ПО СУТИ ДЕЛА, ПРАВО НА ВОССТАНИЕ

к Magna Carta в Англии и к Соборам ноблей (*знатных людей, советовавших королю*). — **NT** во Франции».

Сама же хартия обязана своим появлением на свет не только, выражаясь по-марксистски, «созреванием условий» для более демократичного устройства правления, но и тем, что монарх своей политикой довел до ручки страну и испортил отношения с элитами, которые требовали от него больших свобод и лучшего качества управления.

Как отмечает Фрэнсис Фукуяма в своей работе «Происхождение политического порядка», в силу того, что бароны требовали от короля установления общих для всех принципов су-

доустройства и защиты прав горожан Лондона и еще некоторых городов и бургов, получилось так, что знать оказывалась представительницей интересов более широкого сообщества. Что отличает Magna Carta от другого важного документа эпохи — Золотой буллы 1222 года, дарованной венгерским королем Андрашем II. По содержанию булла была похожа на Хартию вольностей, но не стала основой для развития венгерских свобод. Причина, по оценке Фукуямы, кроется в том, что если английские бароны защищали интересы «всех» от злоупотреблений королевской власти, то вдохновители Золотой буллы — венгерское мелкое рыцарство, королевские солдаты, представители замковых гарнизонов — защищали исключительно свои «узкоцеховые» интересы. В результате булла, в отличие от хартии, оказалась тупиковой ветвью развития прав и свобод.

Для того чтобы восемь столетий назад современная демократия родилась на лугу у Темзы, потребовалось своего рода «принуждение к свободе» со стороны продвинутых слоев общества. Исторический прогресс подталкивался не белыми, но в буквальном смысле железными перчатками. И двигали баронами не возвышенные представления об образе желаемого будущего, а вполне меркантильные, приземленные интересы. Оказывается, не только свободный рынок рождается из корыстного интереса, но и политический строй. Демократия — это, прежде всего, удобно и выгодно, а историческое развитие — это история вовлечения в управление все более широких слоев граждан. Сюжеты, которые подбрасывала всемирная история после 1215 года, тому порукой. **NT**





«ДЕЛАЙТЕ ДОБРО ИЗ ЗЛА»

Великая хартия вольностей с точки зрения
институционального экономиста



текст: АЛЕКСАНДР АУЗАН, профессор, заведующий кафедрой
прикладной институциональной экономики,
декан экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Как формируются правила, по которым живет общество? Многие думают, что эти правила возникают благодаря мудрым законодателям, которые желают блага государству и пытаются наилучшим образом устроить жизнь. На самом деле все не так. Я хочу напомнить знаменитую фразу Роберта Пенна Уоррена (поэт, писатель, автор романа «Вся королевская рать». — **NT**), которую в нашей отечественной литературе повторили потом братья Стругацкие: «Делайте добро из зла, потому что больше его делать не из чего».

Откуда возникли принципы Великой хартии вольностей, которые не потеряли своей актуальности до сих пор? Сумасшедший король грабил и вешал баронов, которые тоже явно не были ангелами. Эти грубые и безграмотные бароны, объединившись между собой, решили защититься от королевского



«Подписание Великой хартии вольностей королем Джоном» глазами британского карикатуриста XIX века Джона Лича, 1875 год

произвола при помощи некоего соглашения. Слава богу, был грамотный архиепископ Кентерберийский, который им в этом помог. Мало похоже на историю о благих реформаторах и мудрых законодателях. Великая хартия вольностей, как и все в этом мире, возникла из крови и грязи жизни. Но в этой крови и грязи зародился росток

нового, очень эффективного свода правил. В чем же его эффективность?

Существует загадка, почему 25 стран мира необычайно успешны, а остальные 175 или больше не отличаются столь значительными результатами в экономике. Чтобы разгадать эту загадку, трое западных ученых — нобелевский лауреат по экономике Дуглас Норт, исто-

рик Джон Уоллис и известный политолог Барри Вайнгаст — несколько лет назад провели подробнейшее историко-экономическое и политическое исследование, в результате чего вышла книга «Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества» (М.: Изд-во Института Гайдара, 2011 год).

Опираясь на примеры трех успешных стран — Англии, Франции и США, — авторы формулируют три правила, соблюдение которых приводит страны к успеху.

Первое: в успешных странах законы принимаются элитой для себя, а потом распространяются на других (примером этого и является Хартия вольностей), в то время как в неуспешных государствах законы пишутся для других, а для себя элита делает исключение.

Второе правило: в успешных странах создаваемые организации не персонализированы, а в неуспешных они создаются под конкретного человека, болеют и умирают вместе с ним.

И наконец, третье: в успешных странах средства насилия контролируются коллективно, а в неуспешных элиты делят между собой контроль над средствами насилия по принципу «тебе — военно-воздушные силы, а мне — тайная полиция». Это три так называемых граничных правила открытого социального порядка.

Теперь вернемся к Великой хартии вольностей. Правила, которые были созданы баронами для себя — например, принцип, согласно которому никто не может быть осужден иначе, как судом равных себе, — через несколько веков стали правилами для более широкого круга англичан, а потом — для еще более широкого круга. Законы постепенно стали распространяться не

только на их создателей, но и на других членов общества, и это обеспечило Англии колоссальный экономический подъем в ходе исторической конкуренции с Испанией.

Критически важной точкой этого подъема стала так называемая Славная революция (1688 год), приведшая не только к смене династии, но и к подписанию королем Вильгельмом III Оранским «Билля о правах», который значительно расширил полномочия английского парламента. Так было утверждено правило, согласно которому налоги принимаются сами-

ВЕЛИКАЯ ХАРТИЯ ВОЛЬНОСТЕЙ, КАК И ВСЕ В ЭТОМ МИРЕ, ВОЗНИКАЛА ИЗ КРОВИ И ГРЯЗИ ЖИЗНИ. НО В ЭТОЙ КРОВИ И ГРЯЗИ ЗАРОДИЛСЯ РОСТОК НОВОГО, ОЧЕНЬ ЭФФЕКТИВНОГО СВОДА ПРАВИЛ

ми налогоплательщиками в парламенте. Раз люди принимают законы для себя, значит, они не только могут контролировать расходы правительства, но и не дадут ему больше, чем считают правильным дать, в том числе и в долг. В результате получил невероятное развитие институт государственного долга, который, в свою очередь, дал исполнительной власти мощные инструменты влияния на экономику страны. Так ограничения, наложенные на правительство налогоплательщиками, в результате усилили тех, кого налогоплательщики наняли распределять бюджет.

Великая хартия интересна для институционального экономиста еще и потому, что это редкий пример возникновения социального контракта в явном виде. Обычно социальный контракт — это не документ, а «обмен ожиданиями» между обществом и властью, который начинается с пакта элит по поводу основных правил собственности и свободы. Иногда это бывает проект конституции, а иногда конвенция, подписанная узкой группой, как было в случае с Великой хартией вольностей.

Любопытно, что Испания, в Средние века проигравшая конкуренцию Англии, в XX веке вынуждена была принять нечто весьма похожее на Великую хартию вольностей — так называемый Пакт Монклоа 1977 года, который был ничем иным, как договором элит постфранкистской Испании. В октябре 1977 года по просьбе короля Хуана Карлоса I в правительственной резиденции Монклоа собрались представители самых разных партий — от коммунистов до франкистов, — чтобы договориться между собой о правилах реформирования страны. И они договорились. Однако мало договориться — нужен гарант, обеспечивающий надежность взаимных обязательств: ведь правила могут быть записаны и оформлены на бумаге — например, в каком-нибудь юридическом кодексе, но при этом не действовать. Поэтому должен быть разработан механизм, гарантирующий соблюдение договоренностей. В случае с Великой хартией вольностей таким гарантом был архиепископ Кентерберийский, в случае с Пактом Монклоа — им стал король Испании, то есть моральный авторитет (а не власть), которого таковым признают все стороны соглашения. **NT**

РУСТАМ ИБРАГИМБЕКОВ: «В МОЕЙ СТРАНЕ КОРРУПЦИЯ И ТОТАЛИТАРИЗМ»

вопросы: Ольга Галицкая

СЦЕНАРИСТ КУЛЬТОВОГО ФИЛЬМА «БЕЛОЕ СОЛНЦЕ ПУСТЫНИ»
РУСТАМ ИБРАГИМБЕКОВ ВЫСТУПИЛ В КАЧЕСТВЕ ПРОДЮСЕРА И СЦЕНАРИСТА НОВОЙ КАРТИНЫ
«КАВКАЗСКОЕ ТРИО», ТЕМОЙ КОТОРОЙ СТАЛИ ОТНОШЕНИЯ НАРОДОВ ЗАКАВКАЗЬЯ.
В ИНТЕРВЬЮ **THE NEW TIMES** ОН РАССКАЗАЛ, ПОЧЕМУ ВЗЯЛСЯ
ЗА ЭТУ ТЕМУ И КАК СТАЛ ИЗГОЕМ У СЕБЯ НА РОДИНЕ, В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

Он работал с такими звездными советскими режиссерами, как Владимир Мотыль («Белое солнце пустыни»), Никита Михалков («Урга», «Утомленные солнцем», «Сибирский цирюльник»), Роман Балаян («Храни меня, мой талисман»). Классик азербайджанского кино, он стал *persona pop grata* у себя на родине с тех пор, как начал принимать активное участие в политике. В последние годы он ничего не снимал, и вот — неожиданное возвращение в кинематограф. В конце июня завершается работа над новым фильмом «Кавказское трио». Это копродукция Грузии, Франции и России, режиссер — Эльдар Шенгелая, известный в России по фильму «Голубые горы, или Неправдоподобная история».



ОТЕЦ И СЫН

Говорят, в фильме есть персонаж, похожий на вас. Это так?

В некоторой степени. Это друг отца главного героя, который считает, что Азербайджан неправильно стро-

ит свою политику, сидит на нефтяной игле и что, когда иссякнут запасы, все может в одночасье рухнуть, если уже сейчас не начать грамотно строить постнефтяную экономику.

Что стоит за названием «Кавказское трио»?

Трио — это армянин, азербайджанец и грузин. Трое друзей, которых объединяют общее детство и молодость.

Тема рискованная по нынешним временам...

Многим в Азербайджане моя точка зрения не нравится, но я искренне убежден в том, что мы не враги с армянским народом и рано или поздно обязательно помиримся. Народы Армении и Азербайджана не виноваты в том, что произошло. И я против агрессивной риторики и с той, и с другой стороны.

В основу фильма легла реальная ситуация?

Да. Одна моя знакомая актриса вышла замуж за азербайджанца и взяла его фамилию. У нее был сын от первого мужа, армянина. Отчим усыновил ребенка, дал ему свою

азербайджанскую фамилию. Тот вырос, стал актером, приехал в Москву и уже во взрослом возрасте познакомился и даже подружился со своим отцом (его играет Юрий Стоянов), который уговорил его вернуть свою настоящую, армянскую фамилию. Понятно, началась страшная буча. Мать-азербайджанка возмущена: «Все и так знают, что твой отец — армянин, — твердит она сыну, — но никто никогда тебе обидного слова не сказал, а ты теперь своим решением ставишь всех нас в трудное положение!» К сожалению, это правда — такая ситуация в Баку может существенно осложнить жизнь людей. Но отец-армянин настаивает на своем, не желая понять, что его желание при сложившихся реалиях может привести к трагедии. Это сугубо семейный конфликт, но иногда стремление решительно добиваться того, что кажется правильным, может иметь гораздо большие масштабы. К примеру, недавняя история присоединения Крыма. Как любой человек, прочитавший в детстве «Севастопольские рассказы» Толстого, я считаю Крым российской землей. Во времена Хрущева он отошел Украине. Ельцин не решил этот вопрос, хотя, когда распался Советский Союз, мог бы это сделать достаточно просто и бесконфликтно. Потом долгое время почему-то никто особо не волновался. А теперь вдруг стремительно решили этот вопрос, не учитывая особенностей геополитической ситуации. В результате гибнут люди.

НЕДОСТУПНЫЙ БАКУ

Как складывались отношения артистов на съемочной площадке? У вас играли армянские и азербайджанские артисты?

Нет. Прототип главного героя — как я уже говорил, артист. Мне хотелось, чтобы он сыграл самого себя в «Кавказском трио», но родственники ему запретили. Сказали: ни в коем случае, снимешься в этом фильме — не сможешь приезжать в Баку. По той же причине в фильме снимались в основном грузинские артисты. В озвучании участвовали несколько азербайджанцев, но анонимно. Им не хочется навлечь на себя неприятности.

Неужели так страшно для азербайджанцев сотрудничество с вами?

До 2007 года у меня были нормальные отношения с властью. Но возникали проблемы с националистиче-

ской прессой, нападавшей на меня за высказывания по поводу Карабаха. После моей повести «Сложение волн», где изложены наиболее проблемные вопросы Азербайджана, власть тоже сочла себя обиженной, меня стали поливать грязью, называть врагом народа, огульно обвинять в экономических злоупотреблениях. Закрыли популярный фестиваль «Восток-Запад», которым я занимался много лет, остановили стройку фестивального центра. В 2012 году я написал статью «По ком звонит колокол» — о том, что в моей стране кругом коррупция и жесточайший тоталитаризм, а политзаключенных в Азербайджане больше, чем на всем постсоветском пространстве. Потом возглавил Национальный совет демократических сил — просто потому, что не мог этого не сделать. Мне было поставлено условие стать единственным кандидатом от оппозиции на предстоящих выборах президента страны, но из-за того, что я являюсь гражданином России, к выборам я, к счастью, допущен не был, и вместо меня кандидатом был выдвинут замечательный историк Джамиль Гасанлы.

Конечно, в результате сфальсифицированных выборов официально победил прежний президент Ильхам Алиев. Теперь ситуация такова, что ехать мне в Баку опасно. Однажды четыре часа держали на границе на въезде, потом два часа на выезде, и я понял, что в следующий раз могут просто не выпустить.

Вы следите за российским кино?

Да. Есть картины жесткие, правдивые, сильные. Мне близки «Левиафан» Андрея Звягинцева, «Дурак» Юрия Быкова, «Громозека» Владимира Котта. Понравился фильм Веры Сторожевой «9 дней и одно утро». Много хорошего делается, но это все вопреки. Сегодня опять, как когда-то, кинематографическая власть мало помогает делать честное кино, чаще мешает. Самое мощное впечатление — «Трудно быть богом» Алексея Германа. Он не похож ни на один виденный прежде фильм. Становится очевидным, что обстоятельства жизни могут легко содрать с нас тонкую цивилизационную оболочку, превращая в самых страшных существ на земле. Бесстрашие Германа восхищает, но я все же исповедую другой кинематограф, дающий надежду. **NT**

**МЫ НЕ ВРАГИ
С АРМЯНСКИМ НАРОДОМ
И РАНО ИЛИ ПОЗДНО
ОБЯЗАТЕЛЬНО
ПОМИРИМСЯ**



ФОТО: ARIEL SCHALIT/AP PHOTO



ФОТО: GIL COHEN-MAGEN/AP PHOTO

Право быть разными

Десятки тысяч человек (по данным организаторов — 100 тыс.) вышли на гей-парад в Тель-Авиве 12 июня. Женщины и мужчины, в карнавальных костюмах и купальниках, с радужными флагами со звездой Давида (на фото слева) и без, в кипах и воинских беретах (на фото сверху — геи — выходцы из России) — люди разных верований, рас, национальностей, гомосексуалы и гетеросексуалы в стране, где социальная сфера (рождение, женитьба, смерть) регулируется религиозными законами (однополые браки в Израиле не разрешены), где за каждым поворотом — название или имя из Библии, где сходятся на перекрестках три мировые религии — все они вместе праздновали свое право быть разными. А те, кому в силу взглядов или предубеждений гей-парад был не по душе, просто были в стороне. И полиция охраняла и тех и других. **NT**



FM91.2
www.echo.msk.ru



детская площадка

с ТАТИАШЕЙ ТУЛЬКОМ

9:10

по субботам

НА РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»

Свободное радио - для свободных людей!

Редакция (495) 695-92-29 Реклама (495) 959-05-51



Инвестиции в недвижимость Германии

ВОСПОЛЬЗУЙТЕСЬ ВОЗМОЖНОСТЯМИ БЫСТРОРАСТУЩЕГО РЫНКА
НЕМЕЦКОЙ НЕДВИЖИМОСТИ. МЫ ПОМОЖЕМ ВАМ СФОРМИРОВАТЬ ПОРТФЕЛЬ,
ИСХОДЯ ИЗ ВАШИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ.

Например, обратите внимание на этот идеально
сбалансированный портфель коммерческой и жилой
недвижимости в г. Целле, Нижняя Саксония:

- Общая площадь 3267,1 м²
- Потенциальная доходность: свыше 10%
- Стоимость: € 3 500 000



Am Heiligen Kreuz 32



Kanzleistraße 7



Schuhstraße 52



Neue Straße 4

Мы успешно работаем на рынке Германии более 10 лет, оказывая полный комплекс услуг по подбору, приобретению и управлению недвижимостью. Наши знания, опыт, индивидуальный подход и русскоязычный персонал к вашим услугам!



Koch Immobilien Verwaltung GmbH
Coppistraße 50, 04157 Leipzig
+49 341 900 377 0

info@koch-verwaltung.de
www.koch-verwaltung.de