

ЭФРАИМ БАУХ
ЛЕОНИД ГОМБЕРГ

АПОЛОГИЯ НЕБЫТИЯ

Шломо Занд:
новый миф о евреях

МОСКВА
БИБЛИОТЕКА «ЕДИНАЯ КНИГА»
2011

Эфраим Баух, Леонид Гомберг

АПОЛОГИЯ НЕБЫТИЯ

Шломо Занд: новый миф о евреях

МОСКВА
БИБЛИОТЕКА "ЕДИНАЯ КНИГА"
. 2011

ББК 63
Б 29

Баух Э, Гомберг Л. Апология небытия. Шломо Занд: новый миф о евреях. М.: Библиотека «ЕДИНАЯ КНИГА», 2011. – 104 с.

***Авторы благодарят Игоря Иосифовича Радчика
за деятельное участие в издании книги***

Книга Эфраима Бауха и Леонида Гомберга «Апология небытия. Шломо Занд: новый миф о евреях» – энергичный ответ известных в Израиле и России писателей, популяризаторов научных знаний на сочинение Шломо Занда «Кто и как изобрел еврейский народ», вышедшего в 2010 году в издательстве ЭКСМО большим тиражом и широко разрекламированного как бестселлер. Книга Ш.Занда стала причиной скандалов в разных странах, поскольку, по утверждению автора, Библия была создана в конце I тысячелетия до н.э., что противоречит не только современной науке, но и здравому смыслу. «Теория» Ш.Занда полностью перечеркивает исторический пласт библейского повествования. Авторы настоящей книги в яркой, доступной массовому читателю форме демонстрируют несостоительность «новаторских идей» Ш.Занда и подвергают их резкой критике. Они убедительно доказывают, что библейские патриархи, исход из Египта, деятельность израильских царей Давида и Соломона – историческая реальность, а не досужий вымысел неких «поздних авторов».

ISBN 5-93290-030-1

© Э. Баух, 2011
© Л. Гомберг, 2011

ЭФРАИМ БАУХ

ТЮКАНЬЕ ТОПОРИКОМ, или
КРИТИКА ТЕОРИИ ПУСТОТЫ

1. РАДЕЮЩИЕ И НЕ РЕДЕЮЩИЕ ИСКАТЕЛИ ПРАВДЫ

Еще нераскрытая книга, даже если о ней «шумят народы», воспринимается, как тайна за семью печатями.

И правда, на глянцевых обложках этой книги – передней и задней, твердой и «супере», на корешке и титульном листе – общим числом оттиснуто ровно семь круглых печатей с тремя горящими свечами, разгоняющими тьму над книгой, очевидно, еврейским Священным Писанием, Библией в миру.

Непонятно лишь, то ли книга разгоняет тьму, то ли в ней самой ее разгоняют.

Чеканной надписью на всех семи, по сути, повторяющихся печатях, оттиснуто два слова – «Подлинная история».

Слово «История» выделено более крупным шрифтом, чтобы отбросить тут же возникающее недоверие: есть ли вообще – может ли быть – подлинная история?

Со времен Гегеля вся современная история и философия с большим подозрением относится к тем, кто «всё знает» и «ничто же сумняшеся» вещает миру «подлинную историю».

Обложки горят – не синим – красным пламенем, языки которого охватывают вот-вот начинающий корчиться, как сгорающее, пусть и безмолвное, живое существо, лист – пергамента или бумаги. Это фрагмент из древнееврейского свитка, страница из псалмов Давида, смутно проступающая на передней и задней обложках. Внятно можно прочесть лишь слова «эцаака» («возоплю») и «эль-элоим вэ азин»... Вероятно, призыв услышать вопль, перед тем, как сгоришь – в пламени ли костра, на котором современные или, вернее, вечные варвары сжигают книги, живьем ли – в крематории, от душевной ли боли, которой навек пронизаны псалмы.

Ничего не поделаешь, запах сгораемых еврейских свитков и книг по сей день приятно щекочет обоняние немалого числа человеческих особей.

Эфраим Баух

Слабо проступающими текстами псалмов Давида усеяны внутренние стороны передней и задней обложек.

На внутренней стороне суперобложки – хмурое, осуждающее лицо автора с факсимильной подписью «Шломо Занд». Правда, несколько смущает, что профессор, исследователь «подлинной истории», без галстука. Ворот рубашки легкомысленно распахнут, и небрежно приподнят с одной стороны воротник – то ли пиджака, то ли пальто. Вероятно, не хочет автор походить на «профессоров» в понимании Кьеркегора и Ницше.

Ну, кроме всего прочего, есть же «профессора», отрицающие Катастрофу на радость недорослю, позорящему славную историю персидских царей, дважды президенту Ирана. Если эти отрицают лишь историю еврейского народа, тот вообще не признает права этого народа на существование.

По сей день есть особи, которые с маниакальным упорством пытаются опровергнуть теорию относительности Эйнштейна.

Трудное это дело.

За ним стоит точная наука.

Тут болтовней не отделаешься.

После первого читательского обследования, взгляд обращается на строки кириллицы, покрывающие переднюю обложку.

Так как речь идет о «Подлинной истории», первая строка сверху – «Мировой бестселлер» – внушает подозрение в том, что нам хотят всучить мысль о невероятном массовом интересе всех народов к этой книге, ставящем ее вровень с Библией, тираж которой, по данным ЮНЕСКО, на первом месте в мире и исчисляется миллиардами.

Знай, против кого выступаешь с открытым забралом.
Ненароком сам себя зауважаешь.

Под этими словами – скромный черный жучок – магендавид, похожий на знак отбивки фрагментов текста в книгах.

Ниже – первая строка заглавия курсивом, который всегда выглядит несколько небрежно. Стока фельетонная, провокационная, явно для рекламы, мгновенно переводящая в фарс это «историческое исследование», о солидности которого рас-

пинаются редактор, издатели популярного московского издательства «Эксмо», историки, имена которых ничего читателю не говорят, и прочие, и прочие – «*Кто и как изобрел...*»

При быстром прочтении звучит: «кое-как изобрел...»

И тут наносится главный удар – вторая строка большими литерами: «Еврейский народ».

Ниже уже начинает чернеть от огня слабо различаемая, видимо, карта Израиля, на которую наклеена «дизайнером переплета» Никитой Биржаковым, не очень-то успевшим сжиться с темой, и, тем более, атрибутами еврейской религии, Менора (семисвечный светильник). Она словно вырезана из картона, а не воплощена в камне, как на арке Тита в Риме или на могильных плитах тысячелетней давности. За ней – рваный по краям свиток Священного писания, опять же на древнееврейском языке, очевидно, растоптанный очередным варваром перед тем, как швырнуть в огонь.

Невдомек ему, что эта штука в огне не горит и в воде не тонет.

На задней обложке крупными литерами с тем же разрывом жучками-магендавидами – кричащие заголовки: «Самая продаваемая книга по истории во Франции...», «19 недель в списке бестселлеров в Израиле», «Бестселлер в Великобритании и США».

Дальше в тексте – знаменательная фраза, открывающая заставленные движения души создателей «шедевра». Французским духом несет из всех щелей этой книги:

«Читатель-скептик, прочитавший увлекательную книгу, сможет облегченно вздохнуть – законы истории не делают для евреев никаких скидок».

Неужели именно эта морока до сих пор не давала душевного покоя читателю, а теперь позволила ему облегченно вздохнуть?

Что ж, теперь да возрадуются скептики, наслаждаясь этой книгой в переводах, – если можно верить аннотации, – на «английский, немецкий, французский, португальский, японский, итальянский, испанский, арабский, венгерский, индонезийский, словенский и хорватский языки»?

Эфраим Баух

Какое, наконец, ликование в бесчисленных колоннах любителей еврейского народа! Громко, во «все воронье горло» каркнули – ату его, ату!

Столь сильное «в едином порыве» воодушевление подозрительно, если учесть, к чему оно приводило в ушедшем ХХ веке.

Как быть отдельному человеку, пытающемуся противостоять этой массе и рискующему быть ею раздавленным?

Неужели остается поступать, как щенку в титрах выдающейся документальной ленты итальянского режиссера Г. Джакопетти «Мондо канно» – «Собачий мир»? Титры идут на фоне огромного вольера, забитого собаками. Песика ведет вдоль вольера дрессировщик. Псы вылезают вон из шкур, с пеной облавивая собаченку на свободе. Но вот дрессировщик впустил его в вольер. И стало тихо.

Большое тявканье не раз возникало вокруг таких вот проходных книг, претендующих на исследование истории еврейского народа.

В «Предисловии редактора русского издания» господин А.Этерман высказывает гораздо категоричнее самого автора (тот хотя бы уверяет, что ничего нового не сказал, а лишь опираясь на предшествующих историков, весь их материал, по выражению Маяковского, «переогромил») и все время нас пугает. От его страшилок подчас трясутся поджилки.

Ему недостаточно прежней Катастрофы, физически уничтожившей треть «изобретенного» еврейского народа. Оказывается, «выдающийся тель-авивский историк, профессор Шломо Занд», подобно Мессии, спас еврейскую историю от еще одной Катастрофы. Духовной.

Более того, сам редактор собирался спасти нас, невежественных человеческих особей, вероятнее всего, ничего не читавших в оригинале из огромной по объему ивритской историографии. Он же, редактор, зная все это, был готов лично осчастливить человечество, пребывающее во тьме незнания. Но всех нас и, особенно, несчастных историков, «болезненно переживавших нынешнее катастрофическое состояние этой научной дисциплины», спасла книга Занда.

«Если бы не она, кому-то из них (на худой конец, даже мне) пришлось бы на годы забросить все остальные дела и написать ее самому».

Правда, редактор признается, что у него «это вышло бы гораздо хуже». Что ж, порадуемся, что нам хотя бы удалось спастись от еще худшего варианта «подлинной истории»! А то ведь совсем было запугал нас редактор, особенно, своим обещанием решительной атаки: «В более специальном эссе я сразу бы взял быка за рога и приступил к обсуждению печального состояния еврейской историографии...»

И еще: «...Признаюсь, мне в течение многих лет очень хотелось написать срывающее маску "Введение в историю Израиля"...»

Но, как говоривал Лев Толстой о Леониде Андрееве: «Нас пугают, а нам не страшно».

Кстати, о Толстом.

Лев Николаевич не любил Вильяма Шекспира. Ругал, где и как только мог. Даже исследование написал. После чего в журнале «Нива» появилась карикатура. Стоит огромный мраморный памятник Шекспиру, а у его подножья маленький бородатый старичик тюкает топориком, тщетно пытаясь хотя бы оставить зарубку, если уж свалить такую глыбу невозможно.

Толстой «tüкал топориком», ибо мрамор нельзя поджечь. А тут, подумаешь, Библия, Священное писание, книга, пережившая тысячелетия.

Какая радость: в «интеллектуальных» колоннах появился еще один, «tüкающий топориком».

Это уже стало понятием – «tüкать топориком», подрубая столпы мира.

Очень украшает – постукивать по фундаменту мироздания без всякого для себя риска.

Но есть другой стук топора и кирки, доносящийся через 2700 лет, прошедших со времени царя Хизкиягу. Пробивали подземный тоннель, чтобы отвести воды источника Гихон в пруд Шилоах, необходимые в случае осады Иерусалима.

Тут уже не может быть никаких спекуляций – в конце тоннеля высечена надпись на иврите: «...проходка. Это рассказ о

Эфраим Баух

проходке. Пока (землекопы направляли удары) кирок навстречу друг другу, и пока (оставалось еще) пройти три локтя (был слышен голос человека, зовущего другого, ибо была щель в скале справа и слева). И в день встречи землекопы били один навстречу другому, кирка против кирки. И вода пошла из источника в пруд – 12 сотен локтей. На сто локтей возвышалась скала над головою землекопов...»

Теперь уместно процитировать нашего редактора: «Разумеется, важно, просто необходимо раз и навсегда ясно продемонстрировать, что израильская политическая история, начавшаяся в сколько-то централизованной форме в IX веке до н.э., искусственно растянута до XIII-XIV столетий, а то и дальше – к мифологическим (или просто мифическим?) практкам, что исход Израиля из Египта – миф, завоевание Ханаана Иисусом Навином – даже не миф, а этиологический вымысел, что полностью вымышлены израильская культура, письменность и даже древнееврейский язык древнейшего периода, не говоря уже о "великих империях" Давида и Соломона...»

Нет, наш редактор, носящий кипу, не боится грома небесного, ибо принадлежит к особой породе человеческих существ – ниспровергателей.

Они – ниспровергатели – отличаются напористым наском, неразборчивостью в средствах, шельмованием всех и вся, стремлением не дать читателю перевести дыхание, а также малой базой данных при большом многословном самомнении и ничем не обоснованной самоуверенности.

Отрывочность и выборочность цитат историков, работавших до них, отвергается ниспровергателями и тут же используется для своих же утверждений, урезанных до такой степени, что толковать их можно и так, и этак.

Библиография их намеренно громоздка, так что читатель поневоле должен принимать сказанное на веру, ибо просто не в силах добраться до всех упоминаемых источников, особенно, на иностранных языках.

Ирония в их исполнении – улюлюканье.

Не обсуждение – осуждение.

Чем более бездоказательное, тем более агрессивное и безаппеляционное. Низвержение всех кумиров напоминает последний день Помпеи. Слово «катастрофа» не сходит с их уст.

Император Тит около 2000 лет назад «изобрел» еврейский народ. Он увековечил это «изобретение» не обломками развалин или археологическими находками, а «живой» аркой Тита.

В дальнейших «изобретениях» по конструированию этого «народца» единственным сквозным доказательством его существования были унижение, уничтожение, изгнание.

И вот в ряду ниспровергателей на радость всем открытым и особенно скрытым антисемитам, рядящимся в радеющих и не редеющих искателей «правды» (кстати, всегда против евреев) – либералов, демократов, защитников прав, и «под фонарем» не замечающих, однако, что творится с этими правами в средневековой тьме диктатур, – явился новый ниспровергатель.

2. ЕГО ЖДАЛИ

Он востребован нынешней «болезнью левизны», всей складывающейся в современной цивилизации ситуацией.

Вот он и выскочил, как черт из табакерки, в tandemе с редактором, который вообще неизвестно по какой причине считает себя специалистом-изобретателем-конструктором еврейской истории.

Автор, упоминающий мельком, что на арке Тита священные предметы иудаизма и Иерусалимского Храма несут вовсе не евреи, а римские солдаты, не ощущает, сколь кощунственна эта ремарка, ибо сам, в некоторой степени, подобен римским солдатам, которым дым чужого отечества раздражает нервы и раздувает ноздри.

И наш автор – профессор Тель-авивского Университета, доктор исторических наук, специалист по французской истории, обладатель премии Гильдии французских кинокритиков за книгу «Кино как история» – в красочном стиле детективного фильма, подобно герою Самсону, решил запустить в еврейскую историю триста лисиц, привязав к их хвостам горящие факелы с тем, чтобы продолжить линию своих духовных отцов-интер-

Эфраим Баух

националистов, по сей деньupoенно распевающих: «Весь мир насилия мы разрушим до основанья, а затем...»

А вот, что «затем»?

Как говорило армянское радио: «Войны не будет. Но будет такая борьба за мир, что камня на камне не останется».

Редактор и не оставляет камня на камне от «еврейских патриотических авторов... систематически фальсифицирующих прошлое» вкупе с американскими и европейскими христианскими «учеными и писателями» – фанатическими потребителями мифологической истории.

Он ёрничает по поводу того, что евреи были объявлены «неделимой и несмешивающейся уникальной расой (увы, именно расой), чистой, как слеза, гениальной и безгрешной».

Он пользуется стилистическими оборотами советских историков, «самых правдивых», от которых и следа не осталось на поверхности: «идеологические фальсификаторы», «еврейская историография, рабски следующая националистическому идеологическому заказу, порождает, прежде всего, фатальную безграмотность».

Какой беспощадной в стране нашего исхода была борьба с «политической безграмотностью»! Не помогло.

И зря редактор упомянул «идеологический заказ» – ненароком его самого в этом обвинить можно...

Испуганный читатель с нарастающим беспокойством, еще сам себе не веря, нюхом чувствует приближение... И – вот оно: «В подавляющем числе случаев в Израиле преподается и изучается профанация, по сравнению с которой бесконечно исправляемая советская "История КПСС" – вершина научной достоверности».

Когда ниспровергатель окончательно распоясывается, может и не до такого договориться.

Долбежка продолжается на советском бюрократическом волапюке, в лучших традициях кружков марксизма-ленинизма: «Поэтому для еврейской и израильской культуры нет задачи более насущной, чем освобождение от мобилизованной националистическими идеологами исторической мифологии, не позволяющей взглянуть в лицо подлинному еврейскому прошлому».

Обрушив громы и молнии на всю еврейскую историографию, с которой «профессор Занд легко и изящно сбросил идеологическую маску... и отправил классические монументальные труды по истории Израиля туда, где уже давно пребывают средневековые опусы...», редактор позволяет себе слегка отдохнуть в эмпиреях греческой культуры. Он вступает, как школьник, в обширное поле, некогда возделанное Н. Куном в книге «Мифы и легенды древней Греции». Он самозабвенно, до ослепления, влюблен во все греческое, завоевавшее «весь мир, остающийся греческим по сей день», и, особенно, в «первичность греческого языка», вопреки всем эпиграфическим исследованиям величайших ученых-семитологов, уже давно доказавших, что два народа создали европейскую цивилизацию – греки и евреи. Только древние греки давно сошли с исторической сцены, и им, в благодарность за это, приписывают даже то, что они не совершили. Евреи же не хотят исчезнуть с мировой арены, поэтому у них отнимают даже то, что им принадлежит.

Набравшись сил для новых нападок, редактор, к концу своего достаточно растянутого или, точнее, затянувшегося предисловия, как бы походя разделяется с «крупным израильским ученым», деликатно опустившимся до разговора с неофитом и докатившимся, по мнению нашего «знатока», «до принципиальной эмпирической непознаваемости прошлого и прочей квазифилософской ерунды».

Иди после этого и разговаривай с любым назойливым и давно «все познавшим» философским нуворищем!

Особенно выводит из себя редактора слово «сионизм».

А ведь какой музыкой в ушах многих могло бы звучать иностранное слово, вкрапленное в известный тебе язык!

Нынче вошла в моду приставка «пост».

Постимпрессионисты, к примеру, очень раздражали следователей КГБ, по себе знаю. Их интересовало мое увлечение этими... «постимпрессионистами» (слово, трудно выговаривающее служителями государственной безопасности). Но их чутко настроенное на крамолу в области государственной политики брежневской эпохи ухо мгновенно отбрасывало первую часть слова, выделяя корень – «сионисты».

Теперь в моду вошло – постмодернисты, постсионисты, пост, пост...

Не пора ли поститься?

Завершает редактор свое апокалиптическое предисловие таким гастрономическим образом: «На закуску не могу не съязвить: после этой книги, уже ставшей мировым бестселлером... скучно на кафедрах израильской истории – а таких кафедр в мире сотни – не будет...»

Весьма любопытно признание о сотнях кафедр израильской истории в мире: откуда такой пристальный и жадный интерес к прошлому?

Редактор делает сноску, уточняя, что греческое слово «история» означает... «расследование, узнавание, установление».

И добавляет, в стиле своих «страшилок»: «И вот страшно подумать, что мы сделали с этим благородным занятием».

Извечна и по-человечески понятна жажда любой ценой попасть в «благородные».

После столь оглушительного разгрома и похорон еврейской истории, на которых редактор звонит во все колокола, обратимся к самой книге.

Ее интересно прочесть, сначала не вдаваясь в подробности, которыми она изобилует. Именно такое чтение обнаруживает тенденциозность этого текста, безаппеляционно названного автором «историческим исследованием», проще говоря, помогает понять, куда автор в tandemе с редактором «гнёт». Это сразу вызывает недоверие и не позволяет принять книгу действительно за «историческое исследование». В стране нашего исхода мы научены горьким опытом конструирования таких «исторических исследований».

Странно, конечно, когда специалист по истории французского кино берется за ревизию всей еврейской истории, но это – то, что мы в данном случае имеем и обсуждаем.

Обычно, люди, страдающие «болезнью левизны», строят свою линию нападения против правых, обзывая их «расистами, националистами и фашистами», а правые лениво отбиваются.

Но есть и другой путь – научный, кропотливый, дотошный и вне сомнения благородный. Вот об этом пути исторических исследований речь пойдет дальше.

3. УГРОЗА АРХИВАМ И КНИГОХРАНИЛИЩАМ

После тотального разгрома истории еврейского народа, устрашающе любопытен краткий диалог редактора А. Этермана с ученым, «по совместительству раввином», который нес «квазифилософскую ерунду»:

— ...вам, раввину, совсем нелюбопытно, что происходило в древнем Израиле на самом деле? Вы отлично знаете, что канонический нарратив действительности не соответствует. Но ведь какая-то история все же была!

— А вы действительно можете рассказать, что там было на самом деле?

— Весь ужас в том, — с тоской ответила я, — что могу. Но вы готовы слушать?..

Ужас не в этом, а в том, что, оказывается, редактор «знает и может» и уверен, что ему поможет «высоконаучное», часто употребляемое в книге и редактором, и автором для пущего воздействия на несмышленого и слегка оторопевшего читателя слово «нарратив». Хорошо еще, что после неуемного воспевания греков и уничижительного пренебрежения к еврейской истории автор снисходит к нам, сирым: оказывается, все же в древнем Израиле «какая-то история была».

Таким образом, редактор решительно, хотя и с некоторой игривостью, рассуждает, насколько «изящно» автор отправил классические монументальные труды по истории Израиля туда, где уже давно пребывают «средневековые опусы». В то же время, перед нами достаточно объемная, 543 страницы, книга Занда. И подробный разговор хотя бы даже о части ее (в основном, отрицающей всё и вся) вероятно, потребовал бы текста не меньшего объема. Но прежде, чем заняться этой книгой, мы все же сперва обратимся к сравнительно недавно вышедшему «классическому монументальному труду». Нас интересует именно «расследование, узнавание, установление» — то, что означает греческое слово «история», любезно истолкованное нам редактором с помощью словаря иностранных слов.

Речь идет о монументальном проекте, начатом в середине восьмидесятых годов прошлого века, — многотомном науч-

Эфраим Баух

ном издании «Истории народа Израиля» («А-история шель ам Исраэль»), первой его серии в пяти томах – от предистории («Бэрейшит») до восстания Бар-Кохбы – под общей редакцией выдающегося израильского историка и археолога Вениамина Мазара, благословенной памяти. Как отмечается в аннотации:

«История народа Израиля – наиболее удивительное повествование в истории человечества – представлена в этой серии с беспримерным охватом. Более ста историков, самых выдающихся исследователей и ученых в Израиле и во всем мире, соткали широкое полотно, уточненное и исправленное согласно последним данным, перипетий еврейской истории (в аспектах государственных, военных, общественных, религиозных, духовных, культурных, материальных и экономических), во взаимоотношении народа Израиля с окружающими его народами во всех поколениях. Все темы освещаются профессионалами в каждой из областей исследования, в свете проверенных источников и последних открытий, в полном объеме. Все эти материалы объединены в некую целостную беспрерывную мозаику. Благодаря этому колossalному проекту народ познает самого себя, а молодежь – свои корни».

Историю весьма условно можно назвать наукой в истинном смысле слова. Это, кстати, вполголоса признает и автор книги Шломо Занд. Любопытство, некий врожденный инстинкт познания, наконец, желание извлечь уроки на будущее, – хотя и говорят, что история ничему не учит, – не дают человеку покоя, требуя узнать, что было в прошлом.

Прошлое же – подобно просыпающемуся сознанию, пересыпающемуся песком сквозь пальцы. Прошлое становится неподлинным в следующий миг после произшедшего события. Тот, кто заявляет, что знает «подлинную историю», занимается обыкновенной профанацией.

Я не могу сказать, – ибо это будет ложью – что изучил всю огромную, накопившуюся за последние столетия литературу по обсуждаемой теме, но прочел достаточно много томов «Истории народа Израиля» и ни разу не наткнулся на слово «подлинный». В этих и многих других томах собраны и исследованы все накопившиеся, примерно, за два столетия, **версии**

обсуждаемых событий. Приведены все столкновения мнений, дискуссии, полные списки археологических раскопок поселений и городов на территории Израиля, в Заиорданье, Сирии, Месопотамии, Египте с фотографиями и схемами, огромными списками археологических и эпиграфических находок: писем, надписей на стелах, остраконах, надгробьях, папирусах, включая подписи, посвящения, оттиски печатей, юридические документы по владению имуществом.

Я намеренно не называю израильских исследователей, к которым у редактора и автора книги об «изобретении еврейского народа» вообще «почтения нету», не загружаю читателя упоминанием 55 научных журналов, 140 книг на английском, французском, немецком и итальянском языках по исследованию «Истории еврейского народа». Назову лишь ряд известных во всем мире имен ученых, археологов, специалистов по расшифровке древних текстов, не только по истории Израиля, но царств и народов, окружавших Израиль – Египта, Ассирии, Вавилона, исчезнувшего царства Мари, стертых с лица земли городов Хацора и Мегидо. Да простит меня читатель за малую толику имен из ста ученых с мировыми именами: немецких исследователей – Гётце, Гютерброка, Крамера, Ландсбергера, Виземана, Гримме, Лубшника (*Lubshyk. Der Auszug aus Agypten. Leipzig. 1963*), Шунка (*Shunk. Benjamin. Berlin. 1963*), французов – Ботта, де Во, Грдселова (*Grdselof. Revue de L'histoire juive en Egipte. 1947*), американцев и англичан – Питри (*Petrie. Researches in Sinai. London. 1906*), Гардинера, Дирингера, Олбрайта, Роули (*Rowley. From Josef to Joshua*), Глуека (*Glueck. Explorations in Eastern Palestine*), Барни (*Burney. Israel's Settlements in Canaan. London. 1919*).

В их научной честности никто усомниться не может. Они отличаются высоким профессионализмом, скрупулезностью исследований. Они систематизировали накапливающиеся археологические и эпиграфические артефакты, используя радиоуглеродные, дендрохронологические и другие методы исследований. И даже генетические, презрительно называемые автором «биологическими».

Эфраим Баух

Никто из них не объявлял «городу и миру», что пришел с миссией Мессии, не громил лавки в храме Истории, не сбрасывал всего, что было накоплено до них, на историческую свалку. Редактор же, господин Этерман, с эфирной самоуверенностью объявляет о возведенном на песке творении Занда: «На опустевшей книжной полке появилось немало места: первой там станет его (Занда – прим. автора) собственная книга, которой суждено большое будущее. Будущая научная историография Израиля не просто начнется с нее, но станет ее прямым развитием и продолжением. Профессор Занд совершил интеллектуальный подвиг... Можно смело утверждать, что он положил начало новой историографии Израиля и разработал для нее новую исследовательскую методологию...»

По-моему, даже Копернику и Эйнштейну не пели такие дифирамбы.

Книгу отличает стиль маркистско-ленинских ниспровергателей, ехидно брызгавших слюной при произнесении слова «еврей». При этом у них прорывалась вся накопившаяся злость неприятия при душевной неловкости, которая еще больше угубляла эту злость.

Вообще говоря, даже история семьи, клана, не говоря уже о сообществе, которое всеми правдами и неправдами пытаются лишить определения «народ», воистину достойна многотомного изложения.

Однако левонастроенные «историки», только возникнув на мировой интеллектуальной арене, отличались и теперь отличаются особым умением и изощренностью при «переписывании» Истории. Говорили о Ж.Кювье, что он поциальному позвонку или фаланге мог определить ископаемое животное. Агрессивный стиль, неуважение к оппоненту, которого насоком хотят дезавуировать в глазах читателя, чтобы заполучить его расположение любыми, часто непривлекательными средствами, отличает левых историков. Интернационализм, который они насаждали по всему миру, – а властители уже несуществующей советской империи делали это с помощью грубой силы, – канул в небытие. Но «новые историки» в Израиле просто не в силах в силу давних галутных мазохистских комплексов признать свой народ «на-

родом», но зато щедро оделяют этим именем соседей, которые совсем недавно были кланами, – да и остаются таковыми, разбросанные по соседним странам, – и их вообще не интересовало, народ они или не народ. Эти страны расчерчены линейками (посмотрите на карту) «империалистами», которых ненавидят и презирают левые интеллектуалы, но солидарны с ними в том, как те щедро наделили недавние кланы именем «народ».

Выше я привел удивительную надпись, высеченную в камне в подземном тоннеле, пробитом 2700 лет назад, когда в государстве Иудея царем был Хизкиягу, чтобы отвести воды источника Гихон в пруд Шилоах, необходимые в случае осады Иерусалима ассирийцами. Это единственный случай, когда эпиграфический текст, высеченный в камне, подтверждается в Священном писании. Это самая длинная и подробная надпись на древнееврейском языке, обнаруженная в конце 1880 года молодым человеком, купавшимся в этом пруду. Более того, это единственный государственный текст, увековечивающий, немоверное по размаху для того времени, правительственные инженерное сооружение, осуществленное царем. Но еще более удивительно, что – в отличие от того, что было принято в древнем мире, – текст не только не возвеличивает имя царя, а вообще его не упоминает. Это, по сути, рассказ о рабочих, об их переживаниях и успешном завершении дела. Тот факт, что сооружение, явно затеянное правительственным учреждением, увековечено надписью без упоминания имени царя, указывает на особые демократические обычаи, царившие в царстве Иудея. Хронологически это событие отмечено лишь в Священном писании 701 годом до н.э. в царствование Хизкиягу. И еще: надпись не предназначалась для широкой публики, ибо, только купаясь в пруду, можно было ее обнаружить. Да и это непросто, ибо в подземелье всегда сумеречно. Кстати, все это характерно для многих надписей на иврите.

Вообще тексты на иврите писались, в основном, на папирусе, весьма непрочном материале. Тем не менее, всегда в большом объеме шло переписывание священных книг, входящих в канон, да и не входящих тоже – «внешних» книг («сфарим хицоним»). В источниках упоминаются многие книги, которые

Эфраим Баух

до нас не дошли. Гораздо лучше сохранились записи на обломках глиняных сосудов – остраконах. Большие собрания таких писем, кстати, написанных чернилами, найдены в Шомроне, Араде и Лахише.

И все же, по мнению же tandem – редактора и автора разбираемой книги – праотцы и исход из Египта – выдумка, миф. А завоевание Ханаана Иошуа бин Нуном (Иисусом Навином в христианской традиции – ред.), даже не миф, а «этиологический вымысел» (нет, чтобы изъясниться не столь изящно, говоря о причинности).

На «стеле победы» фараона Мернептаха около 1220 года до н.э. надпись:

«...Ханаан был очищен от мерзости и зла,
Взят Ашкелон, захвачен Гезер,
Как будто их и не было.
Израиль наказан – семени от него не осталось.
Хури – как вдова Египта.
Все земли угомонились...»

Из этого следует, что колена Израиля в эти годы проникли в Ханаан и даже столкнулись с войсками фараона. В папирусе Анастаси конца царства Рамсеса II описываются опасности, подстерегающие на дорогах из Мегидо в Саронскую долину из-за нападений кочевых кланов, проникших в Ханаан.

В документах фараона Сети I упоминается колено Ашер. В раскопках Хацора отмечены сплошные разрушения второй половины XIII века до н.э., характерные для этого времени во многих городах и поселениях Ханаана, о чем также упоминается в египетских документах, хрониках Эль-Амарны. Ханаанские города на севере страны были разрушены в войнах с коленами Израиля у Меромских вод и у ручья Кишон. В период поздней бронзы Хацор был стерт с лица земли (конец XIII века до н.э.). На его развалинах поселилось полукочевое племя, вероятнее всего, колено Нафтали (Неффалима). Об этом – F.Maass. Beihefte zur Zeitschrift fur die alttestamentliche Wissenschaft.

Этот период войн и разрушений, прокатившийся по земле Ханаана, подтвержден раскопками в Израиле и рассмотрен рядом ученых – J. Marque-Krause. Les foilles de 'Ay; J. Garstang.

Annals of Archeology and Anthropology (1934).

Ученые пришли к общему выводу, что в период поздней бронзы, конце XIII – начале XII веков до н.э., начался процесс заселения полукочевыми коленами Израиля территории в горах, на косогорах, в прежних развалинах и на новых местах – на землях Ханаана, за Иорданом, в горах Галаада. Из археологических раскопок и эпиграфических находок можно с достаточной степенью достоверности сделать вывод, что после волны местных войн и разрушений в Ханаане, началось заселение и закрепление колен Израиля – начиная со второй половине XIII века до н.э.

Тандему представляют фолианты, по-научному скрупулезно доказывающие возникновение, укрепление и развитие ханаано-ивритской письменности, но редактор и автор даже слышать этого не желают: «...полностью вымышлены израильская культура, письменность, и даже древнееврейский язык...» И это язык, на котором написан свод книг ТАНАХа, язык самого автора, язык оригинала его книги. Откуда же он возник? И вообще, автор и редактор, что же, живут в неком вымышленном зазеркалье? В решительном намерении все назвать вымышленным можно ненареком и самих себя вычеркнуть из реальности.

Начиная с собственного предисловия к книге, автор открывает свой атакующий стиль, забрасывая камнями оппонентов, прежде чем те успеют опомниться: «...“лицензированные” представители корпорации историков обрушили на нее (книгу – прим. Э.Б.) пламенный академический гнев, а для истерических авторов сионистских блогов я сразу стал врагом народа». Дальше речь идет о «выдуманном этносе», о «сионистской колонизации». Правда, автор признается, что «в ходе работы над этой книгой» не совершал «никаких фактических открытий». Более того, практически все материалы, с которыми автор столкнулся, «были известны сионистским и израильским историографам (не говоря уже об иностранных)». (Не объясняет автор, в чем разница между «сионистскими» и «израильскими» историографами!) Но вот беда-то: «...немалой части этого материала не было уделено достаточно внимания». Их, как говорит автор, замели под «историографический ковер». А он лишь ор-

ганизовал и упорядочил историческую информацию на новой основе, короче – «переписал» Историю. Автор, вслед за товарищем Сталиным, пишет: «Евреи, на мой взгляд, не являются народом...» Цинично звучит фраза: «Не следует препятствовать и проявлениям еврейской солидарности, впрочем, неважно зарекомендовавшей себя в ходе двух мировых войн, а сегодня выражаящейся в слепой и безоговорочной поддержке израильского милитаризма...» Не идет ли речь о солидарности по дороге в крематории или – в период борьбы с «космополитами» и врачами-вредителями, которых евреи-коммунисты в животном страхе клеймили позором в самом СССР и за его пределами? Интересно, в каком «стане» оказался бы автор, который пишет, что «в моральном и политическом плане... с негодованием и отвращением» отвергает идентичность, стремящуюся любой ценой изолировать себя от всех «чужаков», то есть от «не евреев». Так ведь это они любой ценой стремились нас отделить от себя. Одни – социально и духовно. Другие просто загоняли в концлагеря, расстрельные рвы и крематории.

В том же стиле статей печально известного в 40-50 годы в СССР товарища Иванова, за которым многие, не без основания, подозревали самого вождя, автор вещает о «сегодняшнем еврейском расизме и изоляционизме» в духе решений ООН, приравнивавших сионизм к расизму. Давно отвергнутые инсинации господин Занд снова вытаскивает из мусорной ямы Истории. Он берет на себя «опасную педагогическую миссию вскрытия официально оформленной, согласованной исторической лжи». Без этой миссии он «не смог бы продолжать жить в Израиле».

Когда миллионные массы евреев Восточной Европы не могли продолжать жить **там** из-за лжи и поклепов, возводимых на них коммунистами-интернационалистами, они делали все возможное, теряли все, шли в тюрьмы, только чтобы покинуть свои места проживания и уехать на историческую родину, чтобы жить «не по лжи».

4. ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИЧНОСТИ

Автор начинает книгу с очерчивания «контуров альтернативной историографии».

Странно слышать из уст редактора и автора, считающих всю историю народа Израиля вымышленной, следующий пассаж: «Точность воспроизведения деталей описываемых ниже встреч и знакомств довольно сомнительна. Ввиду того, что безоговорочно полагаться на человеческую память невозможно, до тех пор, пока события во всех подробностях не запечатлены на бумаге, любые воспоминания о них могут считаться отчасти вымыслом».

Этот пассаж следовало бы отнести к самому тенденции в его отношении к истории народа Израиля, ибо они, и это справедливо, считают, что только очевидец событий может в полной мере осветить истину; в иных случаях это невозможно, тем более, когда речь идет о событиях тысячелетней давности. Но авторы упорны в своей уверенности, что «знают и могут» рассказать о том, что было. Все это было бы смешно, если бы не было так печально.

К вопросу об идентичности, не дававшей покоя предкам Занда, рапатрировавшимся в Израиль из Польши и Испании, автор добавляет судьбы двух местных арабов. В одном из них по ходу текста читатель обнаруживает, что речь идет о «выдающемся» палестинском поэте Махмуде Дервише, подарившем автору «одно из своих известнейших стихотворений». До меня Дервиш дошел одной строкой, которая часто цитировалась в ивритской прессе, и звучала, примерно, так: «...Убирайтесь отсюда и забирайте своих мертвцев...» Более сильного выражения ненависти к евреям (в лице израильтян) я не встречал. Эти слова по сей день живут в моей памяти. Отдавая должное таланту поэта, автор сетует на то, что «бесчисленные инструменты формирования коллективной памяти создают объединенными усилиями вымышленную историческую Вселенную». Да одна только эта строка Дервиша перевешивает все «бесчисленные инструменты»! Я, как говорится, намек понял. Но куда же я уберу еще шесть миллионов моих мертвцев? Их иден-

тичность была четко определена педантичными немцами – по перфокартам, телефонным книгам, доносам отличающихся собачьей преданностью любой власти граждан, которым несть числа. Евреям ставили тавро идентичности – порядковый номер, выколотый на руке. И это те самые немцы, которые по сей день с напряженностью шизофреника ищут собственную национальную идентичность.

Шломо Занд, вероятно, не случайно специализируется на французской истории, в частности, на французском кино. Он влюблен во Францию. Я, репатриировавшийся из бывшей советской «колониальной» (любимое словечко автора) империи, тоже имею некоторое отношение к Франции: у нас, евреев, помимо клички «жид», была кличка «француз». Как начитанный еврейский мальчик я уже в детстве был знаком с делом Дрейфуса, когда все аборигены – от социалистов до монархистов – открыто и злобно нападали на евреев. Республиканцы подливали масло в огонь, предостерегая французов от «жидовского нашествия». «Я обвиняю» Эмиля Золя, когда всем уже было понятно, что Дрейфус не виновен, вызвало волну погромов во французских городах. В Латинском квартале студенты громили лавки и магазины евреев, избивали прохожих, похожих на «жидов».

Французские офицеры-артиллеристы, в отличие от батарей просветителей и публицистов, имевшие в своем распоряжении настоящие орудия, прославленные со времен Наполеона при взятии Тулона, открыто обратились к командованию с профессиональным предложением: испытать новые виды вооружения на ста тысячах французских евреев. В черном антисемитском деле конца XIX века французы были первоходцами, давшими пример нацистам через тридцать с лишним лет – в избиении евреев во всех городах Германии после поджога рейхстага. Антисемитизм во всем мире скуден на выдумки: пара кровавых наветов, безотказно работающих уже третье тысячелетие – отличный инструмент по определению идентичности евреев, которых враги точно называют «народом» вопреки мнению автора книги.

5. КТО ТАМ ШАГАЕТ ПРАВОЙ?

Вышли мы все из школы. В разношерстной среде одноклассников, если напрячь память, каждый может припомнить ролевое распределение характеров. Знаком каждому из нас тип высокочки, «горлана», неустанно пытающегося захватить во всем пальму первенства, заткнуть всем рты своим «яканьем».

Преданный адепт профессора Занда, редактор его книги, по сути, не исследователь, а пропагандист, с безапелляционной самоуверенностью заявляет: «...Профессор Занд совершил интеллектуальный подвиг... Можно смело утверждать, что он положил начало новой историографии Израиля...» Быть может, единственное новшество профессора – перевод в заглавии книги слова «был изобретен» («умца») глаголом действительного залога в русском языке «изобрел», что еще более усилило безапелляционность этого заявления.

Дело в том, что задолго до нашего автора, «положившего начало новой историографии Израиля», еще в 1996 году, декан факультета библеистики Шеффильдского университета в Англии, в известном смысле родоначальник «нового» направления в истории, Кит Уайтлем издал – тоже объявленную бестселлером – книгу «Изобретение древнего Израиля. Замалчивание палестинской истории» (Keit W. Whitelam. *The Invention of Ancient Israel. The Silencing of Palestinian History*). Он, в частности, пишет: «Западная наука изобрела древний Израиль, замалчивая палестинскую историю... Современная израильская наука уверенно описывает историю древнего Израиля с западных востоковедческих позиций, полагая его предтечей современного еврейского государства».

Класс может быть не только школьным, но и студенческим, – например, Институтом археологии Тель-Авивского университета. Тут «горланом» оказался вовсе не школяр, то бишь студент, а сам декан этого института Исраэль Финкельштейн. Вероятно, именно у него украл или подслушал «идею» учитель смежного класса французской истории – наш профессор Занд. А вышеупомянутый декан уверенно, как говорится, на глазах у всех, развили теорию, согласно которой описываемое весьма подробно в

Эфраим Баух

книгах Самуила, Хроник и Царей Священного писания (ТАНАХа) Объединенное царство Израиля вымышлено от начала до конца, Иерусалим был «нищей деревней», а царь Давид, если и существовал, то в лучшем случае в качестве бывшего племенного вождя, раздутого в родоначальники великой династии.

Любопытен «изящный» фокус Финкельштейна. Одним махом, без всяких убедительных доказательств, он смещает датировку археологических находок на сто лет вперед, перенося монументальные архитектурные сооружения, обнаруженные при раскопках в Израиле и подтверждающие высокий уровень архитектуры и строительства царя Шломо (Соломона), из X века до н.э. в IX. Иными словами, он «выводит» их из периода Объединенного царства, предельно обедняя эпоху Давида и Соломона. А далее делается вывод, что Объединенное царство до распада на Израиль и Иудею было «изобретено» для возвеличивания мелких иудейских царей после падения северного Израильского царства.

Впервые в октябре 1999 года эту теорию озвучил в лево-либеральной газете «Гаарец» коллега Финкельштейна по кафедре (или парте) того же Тель-Авивского университета Зеэв Герцог. Своей статье он дал сенсационное название – «Правда о Святой Земле: после 70 лет археологических раскопок в Израиле стало ясно, что библейской эпохи не было». Он, можно сказать, предвосхитил фразеологию редактора и автора обсуждаемой книги, опубликованной в переводе на русский язык в 2010 году, при этом не озабочивших себя даже изменением стиля: «...Великое Объединенное царство Израиля и Иудеи есть плод историософской фантазии, родившийся в самый поздний период существования Иудеи как отдельного государства».

В 2001 году Финкельштейн совместно с Зильbermanом издал книгу на английском языке «Israel Finkelstein & Neil Asher Silberman. The Bible Unearthed: Archeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts» – «Библейские раскопки: новое археологическое виденье древнего Израиля и оригиналов священных текстов», вышедшую на иврите в 2003 году под иным названием – «Начало Израиля: археология, Священное писание, историческая память».

Психологически вовсе не удивительно, что ученые, предавшие науку политическим целям тех, кто «шагает левой», подозревают в этом своих коллег – историков древней Иудеи, обвиняя их в политическом расчете. Это ведь так знакомо нам, когда с подобострастием, замешанным на страхе перед властью предержащими или мировым моровым поветрием «болезни левизны», возвеличивают «идею», царей или «вождей всех народов».

К сожалению, отрицая все «мифы» в погоне за «химерами», они отмахиваются от здравого смысла, научной осторожности и добросовестности.

Поучительно было бы в классе археологического института в качестве учебного пособия повесить на стенах, положим, портреты академика Лысенко и высоко ценимого автором обсуждаемой книги немецкого ученого Юлиуса Вельгаузена. «Новая» теория первого, называвшая генетику «буржуазной вейсманристско-морганистской наукой», десятилетиями державшая в кандалах биологию в советской империи и отбросившая ее в средневековые (одно из любимых слов редактора и автора обсуждаемой книги), рухнула в небытие. Юлиус Вельгаузен в конце XIX – начале XX века при помощи текстологического анализа еврейского Священного писания, доказывал, что книги эти написаны гораздо позднее, чем полагают, славословящими летописцами, придавшими «глорифицированный» (гlorия – слава, блеск) мираж никогда не существовавшей реальности. Но тогда эта теория сыграла и положительную роль, обернувшись вызовом историкам и, можно сказать, породила первые археологические экспедиции в страну Обетованную. Роль «первой скрипки», несомненно, сыграл знаток Священного писания и языков древнего Востока уже упомянутый Уильям Олбрайт, основавший научную школу библейской археологии. Весьма желательно, если бы и сегодняшнее широко разрекламированное нападение на классическую историю еврейского народа обернулось вызовом серьезным ученым. Ведь весь этот демарш группы политиков в обличии историков, как любая политическая акция, по самой своей изначальной сущности отличается невысокими академическими качествами и порой смехотворными доказательствами, хотя изо всех сил стремится ..

Эфраим Баух

выглядеть серьезным научным исследованием.

После открытия в 1948 году древнееврейских священных текстов, в частности, свитков книг Священного писания в пещерах Мертвого моря, на склонах ручья Кумран – одиннадцати рукописей Книги Исаии (см. И.Д.Амусин. Тексты Кумрана. Переводы с древнееврейского и арамейского. М., 1971) и фрагментов около шестисот книг предположительно секты ессеев, датированных с помощью радиоуглеродного анализа I веком до н.э. – I веком нашей эры, – теория Вельгаузена сильно потускнела и, в значительной степени вообще продемонстрировала свою несостоятельность.

Тем не менее, автор книги продолжает придерживаться мнения Ю.Вельгаузена: «Вероятно, некоторые из вождей, судей, героев, царей, священнослужителей и пророков, упомянутых в Библии (прежде всего самые поздние из их числа) были реальными историческими фигурами, однако время их жизни, отношения между ними, направляющие их мотивы, их реальное влияние, границы их владений и их верования – все, что по-настоящему важно для истории – изобретено в совершенно другую эпоху...»

Сказано красиво и... столь же бездоказательно, как смешение эпох И. Финкельштейном. Выводы, весьма серьезные и далеко идущие, не подкреплены никакими письменными свидетельствами, хрониками, археологическим и эпиграфическим находками.

Интересно расхождение между редактором и автором. Первый абсолютно отрицает все в древней истории Израиля, включая «полководцев, священнослужителей, героев, царей, пророков». Второй все же допускает их существование, пусть и «в другую эпоху». Иногда же доказательства автора походят на «философские» рассуждения героя чеховского рассказа «Письмо ученому соседу» Василия Семи-Булатова: «Этого не может быть, потому что не может быть никогда».

Исторический скептицизм, время от времени (иногда с интервалом в сто лет) вырывающийся наружу, в последние десятилетия в связи с возникновения государства Израиль имеет определенную идеологическую окраску. Рецидивы «болезни

левизны» и не скрываются, а предельно, до примитива, оголены и повторяются, как злободневная политическая мантра: «Вся еврейская история, весь свод Священного писания взят на вооружение сионистами-милитаристами в оправдание захвата ими земель у арабов».

Автор всеми силами пытается произвести впечатление, что его исследование истории еврейского народа, в отличие от «изобретенной» сионистами, является всеохватной и истинной.

В кинокартине глаз не улавливает отбивки проносящихся кадров, неощутимых, но, тем не менее, существующих. Так и в книге Занда между строчками настойчиво внушается мысль о «расизме, милитаризме, ксенофобии, шовинизме» сионистской исторической мысли. Эта «прививка» бесполезна для людей, в которых жива память о прародительнице царя Давида, дочери чужого племени, моавитянке Рут, чей потомок, вопреки всем пополнованиям отрицателей и ниспровергателей является гордостью еврейского народа. А его Псалмы, которые, по мнению ниспровергателей, конечно же, «приписаны ему», являются одной из вершин мировой культуры, вопреки «уверенности» господина Этермана, что никакого древнееврейского искусства вообще не существует.

6. ПРИГОВОР «ДОКТОРА»

Автор подробно освещает хазарскую тему в обширной главе, упоминая ученых и их гипотезы, – от Д. Данлопа до М. Артамонова, но почему-то забыв о Льве Гумилева с его монографией «Древняя Русь и великая степь», где в весьма неблагоприятном свете представлена иудейская составляющая Хазарии. Явно симпатизируя Артуру Кеслеру с его теорией хазарского происхождения европейского еврейства, автор, с одной стороны, проявляет несвойственную ранее осторожность, употребляя такие слова, как «можно предложить два гипотетических мотива» или «не исключено» и «быть может». Он цитирует слова Кестлера: «...ощутимое большинство выживших евреев всего мира имеет восточноевропейские – а, значит, возможно, именно хазарские корни...» Но даже тут время от времени проскаки-

Эфраим Баух

вает, к примеру, такое: «Установление военного контроля над многочисленным палестинским населением, представляющим реальную опасность для израильского национального мифа, привело к усилению этнизации...» Отсюда, по мнению автора, стало абсолютно недопустимым, ну, просто было запрещено (ясно ком) упоминание о Хазарии. Это уже не предположение, а твердое убеждение, ни на чем не основанное...

Не знаю, есть ли во мне, выходце из восточной Европы, хазарские корни, но помню, как у меня, подростка, читавшего по погившему под Сталинградом отцу «кадиш» в синагоге, ком подкатывал к горлу, когда кантор выпевал «Эрец-Исраэль» и «Иерушалайм». Лермонтовская «ветка Палестины» выражала тайную сущность моей души и душ моих сверстников, еврейских мальчиков послевоенных лет.

Конечно, любая версия имеет право на существование, но следует быть гораздо скромнее, когда под рукой нет никаких документов, явных доказательств, а лишь «гипотетические» спекулятивные построения, тут же развеиваемые ветром. Автор говорит, что «не существует исторических свидетельств, указывающих на еврейскую эмиграцию с Западной Германии в восточную часть европейского континента...» А свидетельства миграции евреев с востока на запад существуют?

Заключительная часть книги написана автором в его обычном агрессивном тоне, хотя и с употреблением словосочетания «быть может»: «И последний вопрос, быть может, самый тяжелый: до какой степени еврейско-израильское общество готово отбросить старинное представление о себе, как об “избранном народе” и прекратить пустые самовосхваления (адресующиеся то к вымышленной истории, то к сомнительным биологическим изысканиям) – и презрительную дискриминацию “чужаков”?»

«Сомнительные изыскания» не более сомнительны, чем изыскания автора книги, похожие на похвальбу карликов, сидящих на плечах великанов...

Надо отдать должное автору: он стремится скрупулезно охватить имена ученых, пишущих о генетике, чтобы создать ощущение объективного анализа, но по старому испытанному методу забывает (всех же не упомянешь) некоторые исследо-

Критика теории пустоты

вания. Одно из них провели профессор медицинского факультета Нью-Йоркского университета Гарри Острер, профессор израильского медицинского центра «Тель а-Шомер» Эйтан Фридман, профессор Эдвард Бернс из Медицинского колледжа имени Альберта Эйнштейна и доктор Гиль Ацмон. Название исследования «Abraham's Children in the Genome Era: Major Jewish Diaspora Populations Comprise Distinct Genetic Clusters with Shared Middle Eastern Ancestry» – «Дети Авраама в эру генома: основные еврейские популяции диаспоры, заключающие в себе генетически общую ближневосточную родословную».

Оригинальность исследования заключается в том, что учёные проследили свои собственные еврейские корни до возможного их начала, для чего изучили геномы представителей трех наиболее многочисленных еврейских популяций – ашкеназской, сефардской и выходцев из стран Востока (мизрахим). Первые – евреи Восточной и Центральной Европы, вторые – турецкие, итальянские и греческие евреи, третьи – евреи Сирии, Ирака и Ирана. Выяснилось, что все евреи, независимо от популяции, генетически почти одинаковы. Как братья или сестры. Они отчетливо отличаются от неевреев.

Все евреи – ашkenазы, сефарды и «мизрахим» – происходят с Ближнего Востока.

Они появились в Месопотамии, вероятнее всего, в результате некой мутации. Примерно 2500 лет назад они разделились на две группы. Одна отправилась в Европу и Северную Африку, другая осталась на Ближнем Востоке. Это событие, очевидно, произошло в годы, когда вавилонский царь Навуходоносор (Находнецар), покорил Иудею, в 586 году до н.э. взял штурмом Иерусалим и разрушил первый Храм.

«Евреи не заблуждаются, считая себя единственным народом, – говорит профессор Гарри Острер. – Наши исследования подтверждают эту концепцию и свидетельствуют, что еврейский народ связан общей генетической историей».

Незначительно отличаются лишь ашkenазы, «подпортившие» свой геном тем, что набрали некоторые признаки от окружающих европейских популяций, как, например, светлые волосы, голубые и серые глаза. Согласно этому исследованию,

генетически наиболее близки евреям итальянцы и французы.

В завершающей части обсуждаемой книги автор все чаще употребляет, как ему кажется, разящие слова: «колониальная авантюра», «апартеид». Это он пишет о Шестидневной войне, к которой, на самом деле, привели истерические каннибальские угрозы окружающих арабских стран – «сбросить евреев в море»: «Миф об историческом праве на “Эрец-Исраэль”, вдохновивший первых сионистских поселенцев, пробудивший в них готовность к самопожертвованию и способствовавший созданию территориальной основы европейской государственности, вовлек Израиль через девятнадцать лет после основания в печальную колониальную авантюру». Опять старое и изрядно поднадоевшее: во всем виноваты евреи.

Автор сулит нам, «раздувая вены... неслыханные перемены, невиданные мятежи» (Александр Блок) с явно подстрекательским подтекстом: «...Хотя палестинские восстания 1987 и 2000 годов и привели (всего лишь) к ослаблению власти Израиля в зонах открытого апартеида, ущерб, нанесенный ими израильскому государству ничтожен в сравнении с потенциальными опасностями, таящимися во враждебности палестинского населения, живущего на его территории. Катастрофический (слово, преследующее нас на протяжении всей книги – прим. Э.Б.) сценарий восстания в арабской Галилее и его жестокого подавления, увы, не является беспочвенной фантазией. Если этот сценарий осуществится, он может стать переломным моментом в истории израильского государства на Ближнем Востоке».

Автор весьма озабочен неопределенностью «еврейского будущего». Пора бы ему задуматься о будущем всего мира.

В связи с «опустевшей книжной полкой», с которой, по мнению редактора А. Этермана, профессор Занд «отправил монументальные труды по истории Израиля туда, где уже давно пребывают средневековые опусы», вспомнилась мне одна сцена в стране нашего исхода, очевидцем которой я случайно оказался. У девятиэтажного здания, мимо которого я проходил, заметно было необычное оживление. Из подвала выносили пачки книг. Вырастала солидная груда. У входа в подвал важно сидел на стуле, очевидно, бригадир грузчиков, которого они

почтительно называли «доктором». Он вальяжно, на публику, брал книгу за книгой, вырывал и складывал титульные листы. После чего книги отправляли на грузовики, которые подъезжали один за другим. Оказывается, в подвале был склад политической литературы. Книги классиков марксизма-ленинизма и здравствующих временщиков, почти новенькие, можно сказать, прямо с печатного станка, отправлялись в утиль. «Вот уже неделю, – важно сообщал «доктор» развесившей уши публике, – без продыху вывозим». Ему же, «доктору», поручили вырывать титульные листы, чтобы составить отчет грандиозной политической свалки. По его, «доктора», просвещенному мнению, эти свалки начинают обретать материковые размеры, ибо только в этом городе с десяток таких подвалов.

Вполне возможно, что книга Шломо Занда в переводе на русский язык раскупается массовым русскоязычным читателем, которого интересует нестина, а возможность и даже потребность, как пишут издатели в аннотации, «облегченно вздохнуть – законы истории не делают для евреев никаких исключений». Он, массовый читатель, уверен ведь, что во всем «евреи виноваты», а всеми мировыми научными и судебными инстанциями признанная фальшивка под названием «Протоколы сионских мудрецов» звучит для него как откровение, ласкающее слух и душу. Более того, традиция «разоблачения» и «оплывания» в марксистско-ленинском духе все еще привычна и понятна многим.

Однако для вдумчивого русскоязычного читателя «История еврейского народа» как была, так и останется тайной за семью печатями, ибо вся огромная, быть может, не менее чем сожженная римскими солдафонами Александрийская, или Вавилонская библиотеки – на немецком, английском, французском, итальянском языках, а, главным образом, на иврите – остается за пределом их чтения. Потому и обсуждаемая книга «обречена» (слово из лексикона редактора русского издания) быть отправленной... даже не в средневековые архивы... – не избежать ей судьбы, определенной вышеозначенным «доктором».

7. «ВЫМЫШЛЕННАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ»

Это словосочетание – из текста предисловия к книге Шломо Занда «Кто и как изобрел еврейский народ». Редактор русского издания А. Этерман в роли преемника поджигателя Герострата швыряет под здание еврейской истории (Храм был сожжен дважды) бутылку с зажигательной смесью, объявляя никогда не существовавшей не только историю и культуру древнего Израиля, но также древнееврейский язык и письменность.

Бессмысленность сочетания «вымышленная письменность» бросается в глаза. Любая письменность, по самой своей сути, замысливалась, изобреталась, исчезала или пробивалась сквозь время. Речь-то идет о письменности, которая стала основой главных современных языков.

В 1904-1905 годах Ф.М. Петри открыл на Синае, вблизи обнажений и шахт, где в древнем Египте добывали медь, в районе Вади-Маджара и культовом месте у Цравит-Аль-Гаадам, надписи на скалах и остраконах, начертанные неизвестными доселе знаками. Только в 1917 году семитологи А. Гардинер и Т. Пит опубликовали статью об этих эпиграфических знаках (A.H.Gardiner – T.E. Peet, *The Inscriptions of Sinai*, 1, London, 1917). Гардинер в это время занимался исследованием привезенных Петри из Синай древнеегипетских эпиграфических материалов и обратил внимание на незнакомые знаки. Расшифровав слово из четырех этих знаков: «ба – ал – а – т» («хозяйка, владелица, богиня»), Гардинер опознал эти знаки как прототипы букв иврито-хананского семитского алфавита (слово «алфавит» – от первых двух букв «алеф» и «бейт»). Они отличались от вырезанных на камне букв египетского иероглифического письма. Гардинер считал их переходом от пиктографического письма рисунками к знаковому, абстрактному письму, обозначающему начало нового периода письменности в конце Среднего египетского царства в XVIII веке до н. э.

К. Зете, не имевший никаких контактов с Гардинером, также доказывал в статье (1916), что источником этих семитических знаков является иероглифическое письмо. Их, по его мнению,

распространили гиксосы в Азии. Создание нового алфавита пришлось на начало периода властования в Египте гиксосов, около 1750 года до н.э.

После длительных дискуссий ученые, изучившие материалы археологических экспедиций в Синай – Гарвардского университета в 1927 и 1930 годах, финских ученых в 1928 году, Католического университета в Вашингтоне в 1935-м, – пришли к общему выводу, что эти знаки представляют самый первый древний этап создания новой письменности, которая родилась гораздо раньше XV века до н. э.

Затем эти знаки, названные учеными протосинайскими, были найдены во время раскопок на земле Израиля, – в долине Бейт-Шеана, в Хацоре, в Тель-Нагиле. В Лахише на стене правительенного здания VIII века до н.э. обнаружили начертания пяти первых букв иврито-ханаанского алфавита.

В результате многолетних раскопок по большому периметру можно отметить некоторые абсолютно ясные факты. Во-первых, алфавит после длительного развития был завершен двадцатью двумя буквами, – еще в первичном написании, примерно, в XI веке до н.э.

Во-вторых, мы видим, что во второй и третьей четверти II тысячелетия до н.э. западные семиты в западной части Плодородного полумесяца открыли новый способ письма, отличавшийся от письма не семитических народов этих мест, которые избрали клинописное письмо.

Попытаемся проанализировать некую систему в возникновения алфавитного письма. Однажды, еще XIX века до н.э. семиты, которые работали на добыче меди в Синае, под влиянием египетской письменной системы создали первичную, грубоватую, но все же новую систему письма, чтобы писать жалобы и исповеди своей богине, ассоциировавшейся ими с египетской богиней Хатхор. Система, намного более гибкая и простая, чем египетская, с минимальным числом букв, быстро распространилась среди семитических колен. Причем, создана она была, очевидно, в низших слоях общества, ибо элита продолжала пользоваться «культурным» письмом избранных – месопотамской клинописью или египетскими иероглифами.

Эфраим Баух

Основу этого семитического письма составляет корень из согласных букв, в то время как гласные имеют второстепенное значение. Таким образом, один знак, положим, «б» может при помощи диакритических знаков или исходя из контекста фразы читаться как «ба», «би», «бе», «бо», «бу», при этом каждое слово можно изображать двумя, максимум, тремя согласными. К примеру, египтяне должны были использовать разные знаки для различения одинаковых по звучанию, но разных по смыслу слов. В новом письме одно слово в зависимости от контекста могло означать разные понятия. К примеру, «ДаВаР» – вещь, «ДеВеР» – чума, «ДВиР» – священная лампада, «ДиБуР» – речь.

В IX веке до н. э. греки взяли этот алфавит «альфа-бета», добавили отсутствующие гласные, стали писать слева направо, – и тогда обозначилась разница между согласными и гласными буквами. От них пошла латиница римлян.

Изучая происхождение и различные варианты алфавита, ученые пришли к выводу, что изначально развитие началось в древнем Израиле, а затем в короткий срок было перенято и систематизировано ханаанейцами (финикийцами).

Само по себе поразительно возникновение древнееврейского языка в XIX-XVIII веках до н. э. в забытом углу Синай. Несколько начальных знаков, названных протосинайскими, нацарапанных на черепках и скалах, положили начало новой письменности на обочине двух ведущих имперских культур того времени Египта и Вавилона с их устоявшимся, казалось бы, письмом – иероглифами и клинописью. Из этих невзрачных протосинайских знаков в довольно короткий срок сформировался алфавит, родоначальник многих нынешних знаковых систем.

Цепочка «отрицателей» типа Этермана и Занда возникла не сегодня. Такие люди, если они с потрохами не запроданы «желтому дьяволу», совершенно искренне встают в тупик перед, казалось бы, невозможным: трудно понять тайну этого малого народца «выскочек», тысячелетиями порождающих ненависть вечно запаздывающих огромных народов.

Этот народец, не обладающий «массой» и потому не поддающейся ее слепой воле, в истоке своем был в достаточной степени одинок, чтобы услышать голос Бога.

Этот народец построил свою вечность на таком хрупком и легко стираемом феномене, как Слово, давшее толчок всей мировой письменности. От «алеф-бет» к «альфе-бете» греков. От них – к латинице римлян, и далее – к кириллице, где буквы «ш» и «ц», отсутствующие в латинице, скалькированы пришедшими в Рим Кириллом и Мефодием с ивритских «шин» и «цади». Горстка этих «выскочек» имела решающее значение в разработках ядерной энергетики, кибернетики, создании и развитии высоких технологий.

Колоссальные комплексы архитектурных сооружений Египетской, Ассирийской, Вавилонской, Римской империй рухнули и ушли в небытие. А словесный свод Книги Книг – несмотря на то, что на него обрушивались силы всех этих империй, несметные потоки столетий, наконец, воды легендарной Леты, которые, как известно, поглощают все, – остается в потрясающей человеческое сознание целостности.

В связи с этим стоит вспомнить удивительные слова Сергея Аверинцева: «Литература, являющая собой лишь род декоративного искусства внутри культуры, основной смысл которой выражается внелитературными средствами, может иметь в своем активе сколь угодно высокие достижения, но при любом серьезном повороте в судьбе народа она оказывается забытой. Так случилось с египетской литературой. Это не означает, что в древнем Египте не писались прекрасные и глубокие сочинения. Их было немало. Но содержание всенародной жизни выражало себя не в них. Египтяне из века в век, из тысячелетия в тысячелетие возводили здание государства, здания храмов, пахали и вырезали из неподатливого базальта статуи, выражая в молчаливой весомости своих трудов суровый пафос безличного порядка... Все это можно было забыть, потому и забыли... Но когда слово вбирает в себя основной смысл культуры, вступает в действие принцип “рукописи не горят”».

ТАНАХ и есть такая рукопись, с изобретением печатного станка ставшая Книгой Книг.

Все великие писатели мира сего так или иначе подвергались влиянию этой Книги, представляющей сплав всех оформившихся впоследствии литературных жанров. Гете, а за ним

Эфраим Баух

Толстой, были потрясены простотой и мощью истории Иакова и его сыновей из книги Бытия (Бэрэйшит), с трудом удерживаясь от искушения пересказать и развить ее. Томас Манн не устоял перед искушением и с немецкой дотошностью утомительно длинно выплел ткань этой истории, но та так и осталась на недосягаемой высоте в силу философской и эпической мози замысла как некий «архетип», данный человечеству однажды и навсегда.

Даже ненавидящий евреев Мартин Лютер изучил досконально иврит, чтобы перевести книги Ветхого Завета с оригинала на немецкий язык. Этот перевод Ницше назвал самым замечательным и выдающимся произведением немецкой словесности.

Открывая книгу на иврите, мы как бы распечатываем языковый колодец глубиной в три с половиной тысячи лет. Ребенок в Израиле читает первую строку, открывающую Книгу Книг «Бэрэйшит бара элоим эт ашамаим вэ эт аарец» – «Вначале сотворил Бог небо и землю» – точно так же, как читали его предки тысячи лет назад. Пищий на иврите уже самим этим фактом втянут в мощнейшее силовое поле, в полость Времени, где любое воспоминание или событие в настоящий миг восстанавливает всю цепь прошлого, а значит, и грядущего, ту самую «цепь времен», которая виделась шекспировскому Гамлету распавшейся.

Текст Книги – одновременно и запись, и речь, и скрытая в ней музыка, ведь каждый год ее прочитывают и выпевают, а в безмолвии пауз, чудится: в диалог вступает сам Всевышний.

Все это несет в себе иврит, в котором, кстати, нет заглавных букв, и книга за книгой, священная и не входящая в канон, как бы перетекают одна в другую, составляя единый поток сквозь тысячелетия. Разрыв между книгами, как пауза между поколениями – для смерти и для нового дыхания. О Книге Книг и продолжающих ее комментариях к ней – кольцах Мидрашей, Талмуда и Каббалы – написаны, без преувеличения, тысячи книг на всех языках народов мира.

Конечно, есть и иной способ – делать вид, что всего этого не существует, но от фактов некуда деться...

Кстати, не рискует ли tandem «изобретший» книгу о том, «кто и как изобрел еврейский народ», навлечь на себя гнев мусульман? Ведь героями Корана являются несуществующие для этих авторов Авраам – Ибрагим, Давид – Дауд, Соломон – Сулейман, не говоря о Моше – Мусе и Аароне – Гаруне.

8. «ТАЛУШ»

Мне кажется, автор и редактор русского издания обсуждаемой книги в определенной степени относятся к этому понятию – «Талуш», – не вырванный с корнем, а оторванный от корней: от своих отстал, к чужим не пристал. Первым вводит в литературу понятие «талуш» И.Д.Беркович (1885-1967), публикуя рассказ с этим названием, герой которого, бедный паренек, уехал из городка в «большой мир», вернулся врачом, казалось бы, с весьма высоким общественным положением. Сидит доктор Винник ночью на веранде своего дома и размышляет: «... словно бы дни юности моей прошли безвозвратно и впустую. А ведь совсем недавно был экстерном, гулял с наивными девушкиами из благополучных зажиточных домов, шептал на ушко мягкие слова о несправедливо устроенном миропорядке и о себе, как об одном из тех, кто сей мир исправит. А ныне вот он – провинциальный врач, которого молодые называют «карьеристом», этакая бракованная «мезуза», и, вдобавок ко всему, холостяк, потерявший горячность жизни. Щеки обвисли жиром, копна волос отяжелела, лицо стало сизым от частого бритья. Вот он сидит на веранде своего дома в домашнем халате, влиятельный человек, в долгие часы бессонницы размышляющий об экстерах и молодых женщинах, и никакие прежние вожделения сердца не влекут его к ним, все слабеют и слабеют».

Переживания и отторжение «лишнего» человека от окружающего общества обывателей смутно ощущал Пушкин, остree видел Лермонтова – как порывы высокого духа томящегося «чайльд-гарольда» в бездне обывательской скуки. Образ молодого еврея, «оторванного» и ощущающего боль незабывшихся корней, как у солдат, потерявших руку в бою, полон недвусмысленного трагизма истинной жизни, – в порыве отчаяния

Эфраим Баух

он готов отринуть все эти корневые связи с историей. Благо, их легко отрицать, они возникли очень давно, и вещественных доказательств, кроме скребущей тоски в сердце и ощущения лжи, которую пытаешься выдать за правду, нет.

У Лермонтова пошлую реальность возвышает мифологическое демоническое начало. В нашем случае речь идет об ущемленной, хотя и незаурядной личности, страдающей комплексом «оторванности», невозможности вернуться к корням, а потому – об отторжении особенно лютом от тех, к кому хотел бы примкнуть.

В начале 90-х годов XIX века Миха Бердичевский (1865-1921) пишет повесть «Маханаим» («Лагеря»), основанную на воспоминаниях о годах учения во Франкфурте, также с попыткой возвысить страдания с помощью мифа. Герой жаждет очиститься от своего иудейского происхождения, стать новым человеком нового поколения, даже не подозревая, что нравственный кризис тяготел над многими предыдущими поколениями, – еврей не в силах от него избавиться: «...он изо всех сил старался изгнать из себя этих демонов, не подозревая, что иные идолы возникают во тьме его души, пускают там корни, чтобы неожиданно распуститься цветами зла...»

Леонид Гомберг

**БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ
И СОВРЕМЕННЫЙ МИФ.
Так были евреи или их «изобрели»?**

Часть первая

ГОЛОС ЗЕМЛИ. Два века библейской археологии

Библейская археология начиналась в Месопотамии.

Связь Месопотамии с Библией несомненна: в Книге Книг упомянуты многие топонимы, названия городов, которые существовали несколько тысячелетий назад, – от них теперь остались только руины, покрытые многовековым мусором, пеплом, землей.

Из Месопотамии, как свидетельствует Библия, происходил Авраам. Там жили его предки. Там он провел долгие годы своей жизни, потерял брата, потом отца, обрел жену.

Двуречье, земля Шеннар издревле привлекала внимание путешественников, историков, археологов. Важные свидетельства о Месопотамии оставил греческий историк Геродот, путешествовавший там еще в V веке до н.э. Развалины древних городов фиксировал на своем пути средневековый путешественник Вениамин из Тудэлы, побывавший в Месопотамии около 1170 года. Он приметил развалины древнего библейского города неподалеку от Аль-Мацала, современного Мосула в Ираке, который, по словам Вениамина, «расположен на берегу Тигра и соединяется мостом через реку с древней Ниневией, от которой хотя остались одни развалины, однако там видно еще много деревень и населенных мест».

«От Багдада два дня пути до Гигиагана, – пишет он далее. – Отсюда один день пути до развалин древнего Вавилона, площадь которых занимает пространство тридцати миль. Там доселе еще существует разрушенный дворец Навуходоносора, в который, однако, все боятся входить за множеством гнездя-

щихся там змей и скорпионов. Оттуда до башни смешения языков четыре мили...; но небесный огонь, упавший на эту башню разрушил ее до основания».

1

Особое внимание первых исследователей нового времени привлекала Ниневия, возможно, потому что этот город не просто упоминается в Пятикнижии, как многие населенные пункты и земли, – его проклинают библейские пророки, более того, в Книге пророка Ионы Ниневия выступает как арена важных событий.

Поиск Ниневии обернулся настоящей эпопеей, многие эпизоды которой носили драматический характер. Время начала раскопок в районе Мосула иногда считают датой рождения археологии: 25 мая 1842 года ставший впоследствии знаменитым французский путешественник Поль Эмиль Ботта (1802–1870) получает назначение консульским агентом на Верхнем Тигре, пребывает в Мосул и втыкает лопату в грунт неподалеку от города.

Город, находившийся на правом берегу Тигра, произвил на европейцев впечатление архаического поселения, может быть, не очень отличающегося от того, что видел Вениамин из Тудэлы. Древние холмы, так называемые тели, повсюду преобладали в унылом пейзаже. Вот только никто не мог сказать Ботта, где определенно следует искать Ниневию. Опросив местное население, он все же приступил к раскопкам большого холма Куунджик на левом берегу Тигра против Мосула. Пробные раскопки огромного теля не принесли ничего интересного. Ботта копает все лето 1842 года, потом осень и зиму. В марте 1843 года он понимает, что потерпел полное фиаско.

В это время он узнает от местных жителей, что примерно в 20 километрах к северо-востоку от Мосула у городка Хорсабад расположен некий тель, где прежде находили странные камни и блоки. Ботта меняет дислокацию экспедиции и буквально в первый же день работы на новом месте находит алебастровые

плитки, а вскоре натыкается на стену. С каждым днем в нем растет уверенность, что он нашел древнюю Ниневию. Он посыпает сообщение в Париж, и газеты распространяют сенсацию по всей Европе. Даже когда ошибка станет очевидной, обыватели еще многие годы будут повторять, что Ниневию открыл Ботта!

Некоторое время спустя археолог откопал огромных каменных быков с большими крыльями и бородатыми человеческими головами. Такое чудо французы, разумеется, захотели перевезти в Париж. Для этого требовалась «самая малость»: доставить многотонные изваяния за тысячу километров по реке в Персидский залив, перегрузить на судно и перевезти во Францию. Из транспортных средств Ботта удалось найти только небольшие плоты из бамбука и надувных «бурдюков» для увеличения грузоподъемности. Такими «судами», вероятно, пользовались еще Авраам и Иаков. Нечего было и думать везти тяжеленные колоссы целиком, – пришлось их распилить. Но и в таком «усеченном» виде их не удалось переместить далеко. На быстром течении плоты потеряли устойчивость и перевернулись, – бесценный груз затонул. Довести до места назначения удалось лишь небольшую его часть.

После двух лет работы в Хорсабаде из-под земли стал возникать дворец, облицованный рельефными плитами и покрытыми эмалью кирпичами... А тем временем в Лувре появились каменные изваяния с берегов Тигра, вызвавшие всеобщее изумление и восхищение. Заслуги Ботта не остались незамеченными: его назначают сначала консулом в Иерусалиме, а потом и генеральным консулом в Багдаде.

В 1852 году раскопки в Хорсабаде продолжает Виктор Плас. Он снова попытался организовать транспортировку каменных колоссов вниз по Тигру, и когда, казалось, предприятие было близко к завершению, плоты подверглись нападению бедуинов и были потоплены. И снова лишь небольшая часть бесценных находок достигла Парижа.

Работу, которую начал Поль Эмиль Ботта, была завершена только в 30-е годы XX века экспедицией Восточного института Чикагского университета во главе с американцами Эдвардом

Чиера и Гордоном Лаудом. Тогда-то стало ясно, что Ботта так и не нашел Ниневию, зато обнаружил царскую крепость Дур-Шаррукин, резиденцию ассирийского правителя VIII века до н.э. Саргона II.

2

За два года до Ботта на Ближнем Востоке – в сирийском городе Алеппо, а затем и в Мосуле – впервые появляется 23-летний англичанин Генри Лейард (1817-1894). Он осматривает окрестности и видит на горизонте странную пирамидальную гору. К сожалению, исследовать ее не удается, – из-за отсутствия денег ему приходится вернуться в Лондон. Но в 1845 году Лейард опять на Востоке. Он уговаривает английского посланника в Истанбуле, впечатленного открытиями Ботта, выделить небольшую сумму денег. Лейард сразу же нанимает рабочих и приступает к раскопкам пирамидального холма Нимруд.

Уже на третий день он обнаружил в мусоре впечатляющий артефакт. Это был громадный лев с большими крыльями и человеческой головой. За годы работы он выкопал несколько каменных изваяний: крылатые быков и львов с человеческими головами, символизировавших, как впоследствии предположили ученые, ущербную и полную Луну.

В 1846 году Лейард нашел черный камень из базальта высотой около двух метров, покрытый выразительными рельефами и многочисленными клинописными знаками. Ни сам археолог, ни кто-то другой в этом мире не мог тогда прочесть надписи. Лишь спустя годы было установлено, что ученый отыскал памятник в честь победы ассирийского царя IX века до н.э. Салманасара III. В надписи на «черном обелиске» среди данников монарха упомянуто имя израильского царя Иеху (842-814 годы до н.э.), хорошо известного из Библии. Это было одно из первых безусловных свидетельств аутентичности библейского текста.

Выяснилось, что Лейард раскопал ассирийские дворцы IX-VII веков до н.э., но открыл он не Ниневию, о чем так мечтал,

а Калах, город так же упоминающийся в Бытии в так называемой Таблице народов. «Из земли этой вышел Ашшур и построил Ниневей и Реховот-Ир, и Калах, и Ресен между Ниневеем и Калахом, это город великий» (Б.10;11-12)

Собранный Лейардом материал, отправленный в Британский музей в Лондоне, был столь значителен и потребовал столько времени для изучения, что исследования холма Калах продолжились только через 25 лет, в 1873 году.

Но еще в 1846 году Генри Лейард, как в свое время Ботта, пытался определить место расположения древней Ниневии, сопоставляя современные ему слухи и старинные легенды. Он стоял перед двумя холмами явно искусственного происхождения на левом берегу Тигра против Мосула и размышлял, откуда начать раскопки. Сначала его внимание привлек меньший холм Неби Юнус (т.е. пророк Иона). Больший – Куонджик – уже исследовал Ботта и не добился успеха. Но его громадные размеры (длина около 800 м, а ширина до 500 м) все еще сулили немало возможностей сделать сенсационное открытие. При обследовании местности с противоположной от Тигра стороны холма Лейард обнаружил следы древнего канала. Значит, вода была «слева и справа» от города. Археолог неожиданно вспомнил слова из Книги пророка Ионы, которые и раньше вертелись у него в голове: «...Ниневей, город великий, в котором более ста двадцати тысяч человек, не умеющих отличить правой руки от левой...» (Иона 4;11) Что бы это означало? Может быть, то, что вода находилась в городе и по правую, и по левую руку его жителей? И он начинает копать Куонджик между Тигром и каналом. Вскоре из земли поднялись большие ворота с остатками изображений каменных чудовищ. Через год дворец ассирийского царя Синахериба (705-680 годы до н.э.) был уже почти полностью освобожден от земли. Ниневия была найдена.

С 1852 года ученик Лейарда Ормузд Рассам (1826-1910), выходец из христианской семьи Мосула, получивший образование в Европе, по заданию Британского музея продолжает раскопки в Ниневии. В холме Куонджик он находит дворец Ашшурбанипала (669 – ок.627 годы до н.э.), последнего вели-

кого царя Ассирии перед ее падением. Там он обнаруживает библиотеку, собранную две с половиной тысячи лет назад. При гибели Ниневии библиотека была разорена и разграблена, но все же впоследствии ученым удалось разобрать и классифицировать 30 тысяч глиняных табличек, покрытых клинописными знаками. Опубликованы они были лишь через тридцать лет в пятитомном каталоге Британского музея.

3

Расшифровка табличек из библиотеки Ашшурбанипала и других надписей, найденных в Месопотамии, привели к сенсационным результатам. Известный лингвист и археолог Джордж Смит (1840-1876), анализируя ассирийские царские таблички, обнаружил среди текстов царя Тиглатпаласара III (745-727 годы до н.э.) имена четырех царей Израиля и Иудеи, упомянутых в Библии. Это было важное документальное свидетельство, подтвердившее, что не только топографические названия, но и исторические детали Священного писания соответствуют действительности. Более того, имена, известные из Библии, помогли ученым не только расшифровать текст, но и воссоздать датировку исторических событий.

Джордж Смит стал автором еще одного потрясающего открытия. В 1872 году на одной из табличек Ниневии ученый обнаружил рассказ, показавшийся ему очень знакомым: это была месопотамская версия истории всемирного потопа, во многих деталях имеющая параллели с библейским повествованием. Значит, история потопа была распространена на Ближнем Востоке. Не существует ли это о том, что катастрофа огромной силы действительно была? История, зафиксированная месопотамскими хронистами, наверняка была известна Аврааму и его потомкам.

Во время своего путешествия по Месопотамии Джордж Смит спускается вниз по Евфрату и Тигру, исследуя встречающиеся на пути тели. И вдруг местные жители предлагают ему приобрести три тысячи клинописных табличек, которые, по их

словам, они нашли на Евфрате у огромного холма Джумджума. Ученый приобретает таблички и отсылает их в Лондон. Он собирается провести хотя бы поверхностные исследования чудо-холма. Однако происходит несчастье: в 1876 году 36-летний ученый умирает от чумы в Алеппо.

Но дело сделано: археологи уже обратили внимание на холм Джумджума.

Менее чем в сотне километров на юг от Багдада на левом берегу Евфрата расположены развалины Вавилона, представляющие собой четыре огромных холма – Джумджума, Каср, Бавиль и Амран.

Геродот, воочию видевший Вавилон, говорил о четырехугольнике по обоим берегам Евфрата со стороной более 20 километров, т.е. о размерах большого современного мегаполиса. Очевидно, чтобы раскопать город такого размера, надо было затратить куда больше сил, чем на любые другие раскопки в Месопотамии. За этот титанический труд в 1898 году взялся немецкий ученый Роберт Колдевей (1855-1925), возглавивший целую группу археологов, ассирологов, лингвистов. Поскольку Дж. Смит купил несколько тысяч клинописных таблиц, все ожидали, что Колдевей найдет библиотеку еще большую, чем в Ниневии.

Работы начались в марте 1899 года. Немцам повезло: уже при пробных раскопках холма Каср они нашли улицу, вымощенную большими плитами, представлявшую собой священную дорогу процессий времен Навуходоносора в честь бога Мардука, покровителя города. Однако стало очевидно, что огромный объем предстоящих работ исключал использование «малой механизации», вроде корзины для вывоза щебня и мусора. В июле из Германии к месту раскопок была доставлена полевая железная дорога. Немцы со свойственной им аккуратностью извлекли из Касра древние кирпичи, покрытые цветной эмалью, и упаковали 400 ящиков по 250 кирпичей в каждом, затем на больших речных судах отправили вниз по течению в Басру, там перегрузили на пароход и морем доставили в Берлин. Эти кирпичи были использованы для уникального

археологического эксперимента: с их помощью были воссозданы ворота богини Иштар, а потом и тронный зал царя VI века до н.э. Навуходоносора II. Однако величественные дворцы, извлеченные из мусора холма Каср немецкой экспедицией, не могли заменить ученым заветных табличек с клинописью. В апреле 1900 года Колдевей решает, продолжая раскопки Касра, начать новый раскоп огромного холма Амран.

Работы на холме Амран осложнялись тем, что в его верхней части примерно на двадцать метров выше исследуемых развалин находилось священное для арабов захоронение, даже случайное повреждение которого грозило эмоциональными протестами местного населения. Археологи вынуждены были прибегнуть к системе глубоких штолен и шахт, подвергаясь постоянной опасности быть похороненными заживо. Тем временем начали вырисовываться контуры огромного здания храма Мардука размером 550 на 450 метров. О внутреннем устройстве святилища было известно не только из клинописных текстов царя Ашшурбанипала, но и из записей Геродота. Золотые детали богатого убранства, как оказалось, давно были похищены.

Неподалеку от храма обнаружили и хорошо сохранившийся квадратный фундамент со стороной 91,55 метра. Археологи опознали одно из самых знаменитых рукотворных сооружений в истории человечества – Вавилонскую башню. Клинописные тексты говорят, что башня состояла из семи уменьшающихся кверху ступенчатых террас, облицованных обожженным кирпичом. Впрочем, перед археологами она предстала в виде груды осколков.

Неподалеку от Вавилона (некоторые археологи даже считали, что это территория города) расположены развалины Борсиппы с останками еще одной башни-зиккурата. Там пробовал копать еще Ормузд Рассам, полагая, что история именно этой башни описана в Библии. Развалины Борсиппы исследовал в 1902 году Вальтер Андре (1875-1956), работавший в составе экспедиции Колдевея. Сомнений не оставалось: башня была повреждена сильнейшим пожаром, произошедшим в древние времена.

Вавилон VI века до н.э., который раскопал Колдевей, был построен на руинах многих городов. Только изредка удавалось обнаружить остатки более древних комплексов. Попытки копать глубже приводили к появлению грунтовых вод, которыми очень быстро заполнялись шахты и штольни. Под грунтовыми водами оказались навсегда погребенные останки, которые более чем за тысячу лет до Навуходоносора были столицей вавилонского царя Хаммурапи, возможно, видевшей Авраама.

Роберт Колдевей работал в Вавилоне 18 лет. Он покинул раскопки лишь в 1917 году, когда к концу Первой мировой войны в Двуречье вошли англичане. А уже 1926-м, через год после смерти ученого, немецкая археологическая экспедиция во главе с учеником Колдевея Вальтером Андре вернулась в Вавилон, чтобы закончить дело учителя.

Но еще в 1903 году Роберт Колдевей поручил своему ученику Вальтеру Андре начать раскопки одного из перспективных телей в пустынном районе примерно в ста километрах южнее Мосула и Ниневии. Вскоре там были обнаружены стены дворцов, облицованных большими алебастровыми цветными плитами. На рельефах были изображены крылатые существа с орлиными и человеческими головами, причем человеческие головы были увенчаны рогами быка. На культовом столбе, датируемом XIII веком до н.э., Андре прочитал имя ассирийского царя Тукульти-Нинурта I. Здесь же были изображены человеческие фигуры, несущие штандарты и колеса с восемью спицами.

Андре нашел и подземные склепы «дворца отцов», погребальные камеры с куполообразными потолками, в которых хоронили царей. Среди находок оказались остатки гроба, который с трудом вновь воссоздали немецкие археологи: это была цельная 18-тонная глыба длинной около четырех метров и шириной два метра. Когда царский гроб был восстановлен, ученые прошли начертанную на нем надпись: «Дворец Ашшурнасирпала, царя Вселенной, царя Ашшура, сына Ададнираи, царя Вселенной, царя Ашшура». Так Вальтер Андре нашел Ашшур – столицу Ассирии, неоднократно упоминаемую в Библии.

Не подлежит сомнению, что особое значение в библейской истории имеет город Ур, может быть, даже большее, чем Ниневия и Вавилон. Ведь Ур – родина патриарха Авраама, одного из самых почитаемых пророков в иудаизме, христианстве и мусульманстве, религиях по его имени называемых аврамическими. Ур Касдим, один из главных городов древнего Шумера, библейской долины Шеннар, долгое время был неизвестен ученым. Открытие Ура стало одним из важнейших достижений археологии. Но пока это произошло, археологи немало поплутали в поисках «города Авраама».

С 1884 по 1886 годы супруги Делафор из Франции вели раскопки на развалинах дворца Артаксеркса в столице древнего Элама Сузах, библейского Шошана, хорошо известного по Книге Эсфири. Это было монументальное сооружение с великолепным внешним и внутренним декором. Там, в Сузах французская экспедиция обнаружила знаменитый свод законов вавилонского царя Хаммурапи, записанный на огромном диоритовом камне. В VII веке до н.э. Сузы были полностью разрушены ассирийцами незадолго до падения самой Ассирии. Подробности этого страшного разгрома со всей скрупулезностью зафиксированы на ассирийских клинописных документах. Среди прочего из них можно узнать, что в город Урук с триумфом былаозвращена статуя богини Наны, которая более полутора тысяч лет назад оттуда была увезена в Сузы.

Урук? Может, это и есть Ур? Но где же он находится?

Еще в 1877 году французский вице-консул в Басре, важном городе на юге Месопотамии, Эрнест де Сарзек, вдохновленный успехами своего соотечественника и коллеги Поля Эмиля Ботта попытался узнать о месте нахождения Ура. Однажды он услышал о некоем холме гораздо севернее Басры в пустыне Телло, где местные жители находили загадочные кирпичи с надписями и даже какую-то странную статую. Де Сарзек начал раскопки и вскоре обнаружил архив, состоящий из двадцати тысяч табличек, хорошо систематизированных, несмотря на

то, что они пролежали в земле около четырех тысяч лет. Это была первая шумерская библиотека, найденная археологами. Существование народа шумеров, наконец, перестало быть вопросом. Французы копали в Телло с перерывами вплоть до начала 30-х годов XX века. Так мир узнал о существовании древнего шумерского города Лагаш.

Еще с начала 80-х годов XIX века археологи вели раскопки холма, находящегося около ста километров на юго-восток от Вавилона. Работы там продолжались до начала прошлого века, потом прекратились и возобновились уже после Второй мировой войны. Местные жители называли это место Нуффар, а лингвисты-ассирологи – Ниппур, религиозный центр Шумера. Американская экспедиция увезла оттуда богатые находки: цилиндрические печати, керамику, украшения, скульптуры, а также несколько тысяч таблиц с записями разного времени. В Ниппуре были обнаружены документы с названием канала «Хевар», протекающего близь города. Дело в том, что он упоминается в Книге пророка Иехезкииля, переселенного из Иерусалима в Вавилонию в 597 году до н.э. после разгрома Иудеи. «...И я среди изгнанников при реке Хевар, – открылись небеса, и я увидел видения Божьи». (Иех.1,1)

Примерно на полдороги из Вавилона в Страну моря, лежащую у Персидского залива, расположен район Варка, издавна привлекавший археологов холмами-телями. В 1912 году там побывали сотрудники Роберта Колдевея и еще до Первой мировой войны нашли там остатки древнего храма. Комплексные исследования немецкая экспедиция начала там только в 1927-28 годах. Клинописные таблички из Варки зафиксировали название погребенного в древности города – уже известного нам Урука – библейский Эрех... О городе знали древние греки, поскольку только в III веке нашей эры после вторжения персов его покинули местные жители. Получалось, что от строительства первой городской стены до разрушения города персами прошло около трех тысяч лет. Это, кажется, мировой рекорд долголетия. Даже Рим и Вавилон не жили так долго!

Раскопки, продолжавшиеся до начала Второй мировой войны, показали, что именно в Уруке хорошо прослеживаются два периода в истории человечества – дописьменный и связанный с письменностью, когда историю можно проследить уже не только по найденным артефактам, но и по клинописным документам. На территории Европы и в некоторых других местах находят отдельные пиктограммы, даже более древние, чем урукские письмена. Но только в Уруке письменная традиция, однажды зародившись на рубеже IV и III тысячелетий до н.э., уже больше никогда не прерывалось. Неслучайно Урук прежде считался одним из самых древних городов мира. В двадцатые годы немецкие археологи нашли там древнейший храм – святилище Инанны начала III тысячелетия до н.э. Но следов Авраама и его семьи не обнаружилось и там.

Считается, что тель-аль-Мукайар, под которым покоился библейский город Ур, впервые нашел английский консул в Басре Дж. Тейлор еще 1854 году. Именно он откопал на развалинах храмовой башни так называемые строительные цилиндры царя Набонида VI века до н.э. Однако к систематическим раскопкам американская экспедиция под руководством Леонарда Вулли (1880-1960) приступила только в 1922 году. Знаменитый археолог работал там 12 лет. Потом раскопки были временно приостановлены, чтобы обработать, систематизировать и опубликовать огромный накопившийся материал.

В Уре археологи открыли большую храмовую площадь, на которой строили, начиная со времен Шумера до великих персидских царей – на протяжении двух тысяч лет. Причем самыми внушительными оказались постройки III династии Ура рубежа III и II тысячелетий до н.э. Вулли раскопал храм, который был разграблен еще в древности. Только по некоторым деталям можно было судить о богатстве его убранства. Здесь также были обнаружены террасы с расположенными на них большими дворами, святилищами и жилыми помещениями для жрецов. В район храмов размещались резиденции царя и государственная администрация. На храмовой площади возвышался зиккурат со стенами толщиной 2,4 метра. Основание башни представляло

собой прямоугольник 60 на 45 метров.

На шестой сезон Вулли начал раскопки на большом погребальном поле и вскоре обнаружил два некрополя, расположенных один под другим. В верхних захоронениях нашли цилиндрические печати с надписями Саргона Аккадского XXIII до н.э.

Значит, нижний некрополь еще старше!

Вулли детально обследовал его и нашел уникальную похоронную камеру середины III тысячелетия до н.э., хранящую тайны еще неизвестных погребальных обрядов, когда вместе с господином из жизни уходили десятки людей, сопровождавших его в мир иной с богатым и разнообразным инвентарем.

Судя по всему, Ур существовал долгие века. Еще в VI веке до н.э. в городе строил царь Набонид. Только в IV веке до н.э. Ур окончательно покинули жители. Русло Евфрата слишком далеко сместилось на восток, и город оказался лишенным источника воды.

Открытия Леонарда Вулии в Уре были впечатляющими. Но все же археологу хотелось найти документальное свидетельство существования древних царей, предшественников знаменитого Ур-Нammu (2112-2090 годы до н.э.), основателя великой III династии Ура. Однажды один из рабочих откопал на находящемся неподалеку холме Эль-Убайде небольшую табличку из белого известняка, на которой была высечена шумерская надпись: «Аннипадда, царь Ура, сын Мес-аннипадды, царя Ура, воздвиг для своей владычицы Нин-Хурсаг». Это был мемориальный камень, заложенный в фундамент храма богини неба шумерского царя I династии Ура III тысячелетия до н.э. Имя царя до тех пор не было известно ученым. Зато имя его отца значилось в Шумерском царском списке как имя первого царя I династии Ура.

Среди археологических находок, имеющих особенно важное значение для осмысления библейской истории, следует, по-видимому, назвать две из них, найденные вне территории сегодняшнего Израиля...

В 1868 году эльзасский миссионер Ф.А. Клайн нашел в развалинах древнего моабитского Дивона, ныне Дибана на территории современной Иордании, приблизительно в 20 км к востоку от Мертвого моря камень с древнееврейской надписью. В Иерусалиме он рассказал о своей находке крупному французскому лингвисту Шарлю Клермон-Ганно (1846-1923). Ученый поспешил в Дибан и скопировал надпись. Копию он послал в Париж и посоветовал приобрести камень для Лувра. Но еще до прихода ответа местные жители взорвали камень с помощью порохового заряда. Можно только гадать, что подвигло их к такому нестандартному решению: то ли они полагали, что отдельные куски «в розницу» будут стоить дороже, то ли просто решили воспрепятствовать тому, чтобы камень попал в руки пришельцев с Запада. Ш. Клермон-Ганно сумел, однако, собрать два крупных куска и 18 небольших фрагментов и отправить в Париж, где он был восстановлен. Камень высотой 1 метр и шириной 0,6 метра содержал сообщение Меши, царя Моава, о победе над израильтянами около 850 года до н.э. Казалось бы, что тут особенного... Израильтяне много воевали, стало быть, не только побеждали своих врагов, но и проигрывали битвы. Между тем, камень был призван возвеличить царя Мешу. В Библии, в IV Книге царств (II Книге царей, по еврейской традиции) имеется описание этой войны, представленное «противоположной стороной» конфликта. Так называемый Камень Меши – важнейший документ, доказывающий аутентичность библейского текста, его соответствие реально произошедшим событиям. Кроме того, надпись на камне является ценным свидетельством алфавитного финикийско-еврейского письма, очень близкого библейскому ивриту.

В 1896 году выдающийся британский археолог Флиндерс Петри (1853-1942) обнаружил в руинах храма мертвых в Фивах стелу, воздвигнутую в честь фараона Мернептаха (ок. 1224-1214 годы до н.э.) в Ханаане. На ней первое упоминание этнонима «Израиль», что однозначно свидетельствует о присутствии в Ханаане, как минимум, части племенных формирований евреев в период, близкий ко времени Исхода из Египта. Прозвище

Мернептаха «покоритель Гезера» предполагает, по-видимому, его регулярные победоносные действия в Ханаане.

6

Систематические исследования Палестины начались во второй половине XIX века. В 1865 году в Лондоне был основан Фонд исследования Палестины; в 1877 году – Германский союз по исследованиям Палестины. Затем подобные организации по изучению Святой земли возникают в Голландии, США и некоторых других странах. В 1920 году было основано Палестинское восточное общество, объединившее научные исследования ученых разных стран. В том же году после длительных переговоров и согласований на землю, где разворачивалась библейская история, прибыла большая группа археологов, языковедов и этнографов в сопровождении теологов из христианских монастырей и монашеских орденов.

Первые попытки исследований сводились к анализу видимых, лежащих на поверхности земли развалин, относившихся к римскому и другим еще более поздним периодам истории. В те годы ученым удалось идентифицировать многие места, упомянутые в Библии, соотнести их с руинами поселений, часто сохранивших свои древние названия. Развитие археологической методологии применительно к древнейшим эпохам связано с именем выдающегося британского археолога Флиндерса Петри, который еще в конце позапрошлого века начал раскопки древних телей, впервые используя керамику при установлении относительной хронологии. Свои новаторские методы Ф. Петри впервые опробовал во время раскопок в Тель – эль Хесси в Южной Палестине с 1890 по 1894 годы.

До Первой мировой войны на Святой земле работали такие крупные археологи как англичанин Роберт Макалистер в Гезере, Г. Шумахер и К. Ватцингер в Мегиддо, австриец Э. Зеллин в Таанахе и Иерихоне. Ученые начали работы и в Городе Давида в Иерусалиме. Для будущих археологов очень важными оказались публикации данных о керамике и других находках, зало-

живших основы типологии и хронологии библейского и других периодов.

Раскопки в Гезере, которые считаются образцовыми для своего времени, в течение семи лет, начиная с 1902 года, проводил британский археолог Роберт Макалистер (1870-1950). В городе, стоявшем на пути из Иерусалима в Яффо, неоднократно упоминавшемся в Библии было зафиксировано несколько культурных слоев – от каменного века до начала новой эры.

Глубоко в щебне археологи открыли узкий ступенчатый проход в пещеру и обнаружили рисунки каменного века, очень похожие на те, которые находили в Европе. В пещере лежали 14 мужских скелетов, – ученые предположили, что это, может быть, братская могила, погибших в бою. Там же, неподалеку, нашли скелет 16-летней девушки, у которой сохранилась только верхняя часть туловища. Нижняя была отсечена, в пещере не осталось даже следов нижних конечностей и тазовых костей. Учитывая, что труп в таком состоянии был не единичен, трудно предположить случайное совпадение. Дело в том, что на погребальном поле времен неолита в Европе археологи уже фиксировали столь же необычный способ захоронения.

Ученые обнаружили фундамент гробницы, принадлежавшей местному правителю. В одной из камер, куда из-за обвалившегося потолка грабители проникнуть не смогли, Макалистер нашел керамику, богатые украшения и амулеты. В Гезере ученыые отмечают большую разницу между захоронением богатых людей и бедноты. Бедных без всякого погребального инвентаря сваливали в ямы. Чаши для еды и питья, оружие, драгоценности находили только в богатых могилах. Настоящей сенсацией стало обнаружение в одной из пещер детских трупов, захороненных в кувшинах. Детям не исполнилось и недели. Следов повреждений на их телаах обнаружено не было. Вероятно, их еще живыми втиснули в кувшины, в большинстве случаев вниз головами. Нет сомнения, что речь идет об изуверских жертвоприношениях местным богам.

В последующие годы особое значение приобретает деятельность выдающегося английского ученого Уильяма

Олбрайта (1891-1971). Во время своей работы в Тель – Бейт Мирсим с 1926 по 1932 годы он провел сравнительные исследования предметов керамики в соответствии со стратиграфическими наблюдениями на местности.

Тель – Бейт Мирсим – холм высотой около пятисот метров над уровнем моря на юге Хевронской возвышенности – Олбрайт отождествил с библейским городом Дибир, но впоследствии такая идентификация была поставлена под сомнение. Анализ артефактов из Бейт Мирсим позволил Олбрайту построить типологию керамики и хронологическую шкалу, начиная с раннего бронзового века, благодаря тому, что холм был заселен почти непрерывно после 3000 года до н.э. и по Железный век II т.е. по 586 г. до н.э.

Археологи нашли стену с каменным основанием 3,3 метра и сторожевыми башнями середины II тысячелетия до н.э., а также большое здание «дворца» площадью около 200 кв. м с внутренним двором и толстыми стенами, большим количеством сосудов для хранения продуктов, изделий из камня, металла и слоновой кости. Город был разрушен около 1550 года до н.э., как предположил Олбрайт, в ходе войны египтян с гиксосами. Новые строительные уровни около 1400-1200 годов до н.э. показывают упадок городской жизни в Позднем бронзовом веке. Бейт Мирсим сгорел при пожаре ок. 1225 года, по мнению Олбрайта, связанном с вторжением израильтян под предводительством Моисея. Потом поселение восстанавливается; вскоре после 1175 года до н.э. в нем появляется так называемая филистимская керамика, что говорит о тесных связях города со Средиземноморским побережьем, занятым филистимлянами. В середине – конце X века до н.э. по линии старых укреплений строится стена толщиной 4-4,5 метра. Но в конце X века до н.э. город вновь разрушен, возможно, в результате экспедиции египетского фараона Шешонка. Однако вскоре стены починили, город плотно застроили, возвели большое общественное здание. По мнению Олбрайта, город пережил нашествие ассирийского войска Синахериба в 701 году и был окончательно уничтожен в 587 году до н.э. вавилонянами.

В последующие годы в результате дальнейших научных исследований некоторые датировки Уильяма Олбрайта были пересмотрены, но общий принцип остался неизменным и сохраняет свое значение до сегодняшнего дня.

Впервые, кроме раскопок, археологи проводят в Палестине систематическую разведку. Именно Олбрайт установил определенные правила публикаций результатов археологических исследований. Он уделял особое внимание исторической географии, связав полевой материал, добытые артефакты с теоретическим осмыслением фактов. Ученый показал, как можно сочетать работы археолога с библейскими исследованиями и научным изучением древнего Ближнего Востока в целом. У. Олбрайт сформулировал концепцию библейской археологии, создав свою школу. Среди работ учеников Олбрайта выдающееся значение имели исследования Нельсона Глюка в Заиорданье, а также его раскопки в Тель эль-Халейфе на Красном море в 1938-1940 годах.

Новый этап археологических исследований относится к периоду после образования государства Израиль в 1948 году. Важное значение имели раскопки Кетлин Кенyon в Иерихоне в 1952-1958 годах и в Восточном Иерусалиме в 1961-1967 годах, Дж. Э. Райта в Шхеме в 1956-66 годах – на территориях, находившихся в ту пору под контролем Иордании. В Израиле провозглашение независимости дало сильнейший толчок к развитию археологических исследований. Пионеры израильской археологии Беньямин Мазар (1906-1995), Игаль Ядин (1917-1984), Нахман Авигад (1905-1992), Иоханан Ахарони (1919-1976) и другие были последователями Олбрайта, для которых археология тесно связана с библейской историей. С тех пор они обнаружили, нанесли на карту и описали тысячи археологических объектов, определивших характер расселения в различные исторические эпохи.

Важнейшим археологическим открытием эпохи стало обнаружение в 1947 году свитков Мертвого моря. С тех пор в пещерах Кумрана и других районах, прилегающих к Мертвому морю, были обнаружены десятки тысяч рукописей – от боль-

ших свитков до мелких клочков пергамента, включающих всего несколько букв, датированных от II века до н.э. до I века н.э., весьма полно отражающие духовные процессы в израильском обществе конца эпохи Второго Храма. В частности, среди кумранских рукописей содержится до 180 списков библейских книг, в основном, фрагментов, а также цитат. Нет сомнений, что читатели, авторы и переписчики книг видели в библейских текстах отражение реальной исторической памяти.

7

Что нового происходит сегодня в библейской археологии? Существуют ли какие-то находки и открытия последнего времени, подтверждающие традиционную точку зрения? Конечно, особый интерес у публики вызывают мало относящиеся к науке сенсации, связанные с поисками Вавилонской башни, Ноева ковчега, Содома и Гоморры. В поисках этих диковин из земли вынуты многие тонны грунта, на их описания израсходованы десятки чернил и сотни листов бумаги. Иногда эти проблемы представляются исчерпанными и не достойными внимания серьезных ученых. И напрасно...

В печать просочились сообщения о важных исследованиях группы американских ученых во главе с деканом Колледжа археологии и библейской истории при Университете штата Нью-Мехико (США) Стивеном Коллинзом. Американцы после нескольких лет работы с комплексом развалин в иорданском селении Тель эль-Хаммам пришли к выводу, что его окрестности могут оказаться местом расположения Содома, который, согласно Книге Бытия был уничтожен Всевышним за непомерные грехи его жителей. Ученые считают, что Содом был самым южным и самым крупным в группе упоминаемых в Пятикнижии пяти городов на территории к югу и юго-востоку от Мертвого моря.

По мнению С. Коллинза, «пять комплексов руин на восточной части равнины соответствуют по месту и времени Содому и располагавшимся по близости городам (Гоморра, Адм, Цвоим и Цоар – Л.Г.), – это настолько явственно археологически и ис-

«Чтобы работать здесь, сортировать находки, не надо иметь археологического образования – продолжал Габи Баркаи. – Каждому дают несколько разноцветных ведер: для костей, металла, керамики, камня, стекла. Археологический материал проходит сначала через специальную машину, отделяющую крупные предметы от средних по величине. Дальнейшая обработка производится вручную и состоит из нескольких стадий. Материал промывается, просеивается и сортируется. Отбирается все, что имеет искусственное происхождение, а ученые определяют возраст и ценность находок. Разумеется, с точки зрения науки, было бы очень важно, если бы раскопки производились на самой Храмовой горе – ведь там сохранена последовательность культурных слоев, в которых сохранились предметы, а следовательно, есть контекст. А у нас – только грунт, и нам, практически, не попадаются целые вещи. Неясно, где эти предметы находились ранее: в жилом ли доме, в мастерской или в культовом сооружении. Работу усложнило также и то, что грунт с Храмовой горы смешали с современным мусором, поэтому мы находим предметы, относящиеся ко всем эпохам – от поздних времен до наших дней. Тем не менее, 10 процентов найденного материала относится ко времени Второго Храма, обломки которого мы находим».

В ходе работы с мусором археологи сделали немало ценных находок. Так, в 2005 году была найден фрагмент печати времен Первого Храма (1000-586 годы до н.э.). На кубике с ребром 1 см, несмотря на отбитый фрагмент, все-таки можно прочесть несколько слов на иврите, и в том числе – [imer]. Баркаи считает, что на булле, своеобразной личной печати, было записано имя храмового священника Пашура Бен-Иммера, о котором упоминается в Книге пророка Иеремии. Таких печатей вообще найдено немало, но уникальность этого артефакта заключается в том, что в нем речь идет о конкретном деятеле времен Первого Храма.

Археолог Габи Баркаи почти двадцать лет работал в Иерусалиме – с 1975 по 1994 год. Ему принадлежит значительное количество археологических открытий, сделан-

ных в Иерусалиме за последние десятилетия. Самое важное среди них – серебряный амулет в виде свитка с цитатой из Благословения Священников (Числ. 6:24-26), найденный в Кетеф Геном, легендарной Геене Огненной, древней долине, рассекающей Иерусалим по границе колен Иеуды и Биньямина. Нахodka датируется VII веком до н. э. Это самая древняя цитата из Библии среди тех, что пока удалось найти – не менее чем на 300 лет старше текстов Кумранских рукописей.

По мнению Баркаи, находка доказывает, что Благословение Священников существовало уже в период Первого Храма, и это опровергает мнение некоторых ученых, что Библия – «всего лишь фикция, художественная литература, идеологический заказ», созданный «дабы доказать постфактум право евреев на владение Палестиной».

9

Серьезные исследования Храмовой горы были начаты в 1968 году профессором Беньямином Мазаром, учеником Уильяма Олбрайта. Он производил раскопки около южной стены юго-западного угла в области, прилегающей к Храмовой горе. Среди крупных находок – большие части сооружений, колонны, сброшенные с горы во времена разрушения Храма, надписи на древнееврейском языке, бассейны для ритуального омовения (миквы) времен второго Храма. Внучка профессора Беньямина Мазара доктор археологии Эйлат Мазар, сотрудник Еврейского университета в Иерусалиме, продолжает раскопки в городе Давида к югу от стен Старого Города и сегодня. Имеются сведения, что Бениамин Мазар доверил внучке результаты своих многолетних исследований, содержащие предположения о местонахождении легендарного дворца Давида.

И действительно, несколько лет назад на месте раскопок были обнаружены следы здания XI-X веков до н.э. площадью около 300 квадратных метров с характерными признаками царского сооружения. Возможно, это и есть легендарный дворец Давида, о котором говорится в Библии.

Мнение археологов подтверждают находки последнего времени, проливающие свет на некоторые эпизоды библейского текста. Дело в том, что при раскопках была найдена булла важного чиновника с ясно выгравированным именем – Иеухаль бен Шеломияху. Спустя некоторое время – новая находка: еще одна чиновничья печать с именем Гедалияху бен Пашхур. Что могут дать науке имена каких-то древних министров, некогда служивших при царском во дворе? Да, в сущности, почти ничего. Только вот оба эти человека хорошо известны историкам и теологам, поскольку упомянуты в Книге пророка Иеремии (38:1). Вместе с двумя другими сановниками они обратились к царю Цидкияху (597-586 годы до н.э.) с требованием придать смерти Иеремию, проповедавшего в осажденном Иерусалиме необходимость сдать город войскам Новуходоносора. В результате пророк-пораженец был заключен в тюрьму, а потом спущен на веревках в высохший колодец, что в условиях осажденного города было почти равносильно голодной смерти.

Найдки Эйлат Мазар свидетельствуют, что участники инцидента с Иеремией были реальными историческими личностями, упомянутыми в Библии. Если библейское повествование так точно отражает мелкие подробности, то надо думать, что и в описании крупных событий оно сохраняет историческую достоверность.

К удивлению ученых долгие годы археологические раскопки в Иерусалиме не приносили никаких свидетельств строительных работ времен Нехемии (V век до н.э.), деятельность которого заложила основы социальной, религиозной, экономической и государственной жизни возрожденной Иудеи персидского периода. Доктор Эйлат Мазар работает над проектом по раскрытию руин башни, возведенной, как полагали до сегодняшнего времени, в период Хашмонеев (142-37 годы до н.э.). В 2008 году она сообщила, что в башне археологи нашли кости двух больших собак, а под ними – богатый набор керамики и других изделий персидского периода (538-332 годы до н.э.). В то же время другие, более поздние артефакты там обнаружены не были. Если бы башня была построена в период правления

династии Хашмонеев, предметы быта и искусства персидской эпохи фиксировали бы необъяснимый хронологический разрыв в несколько сотен лет. Башня, по мнению Э. Мазар, вероятно, была построена гораздо раньше, чем считалось, а найденная керамика относится ко времени возведения стен вокруг Иерусалима в бытность наместником там Нехемии, как об этом написано в Библии.

Специалисты отметили что, при раскопках города филистимлян под Ашкелоном, сооруженного в ту же персидскую эпоху, найдено несколько сотен погребений собак, подобных тем, что обнаружила Э. Мазар.

В Библии описаны десять ворот в стене вокруг Иерусалима и несколько башен для защиты входов в город, среди них, башня, «ведущая из верхних палат царского дворца ко двору охраны». Именно там Э.Мазар и ведет свои раскопки. В верхнем слое башня находилась в плачевном состоянии и могла рухнуть. Д-р Мазар и ее сотрудники аккуратно разобрали кладку для последующей реставрации, а потом извлекли более глубокие слои. По мнению археолога, башня и примыкавшая к ней городская стена были возведены вдоль восточного гребня верхней части Города Давида как часть проекта обновления стен Иерусалима, начатого Нехемией.

Во время раскопок была обнаружена печать из черного камня эллиптической формы 2,1 на 1,8 см, принадлежащая храмовым служителям рода Темех, которые, вероятно, были отправлены в Вавилонскую ссылку после разрушения Храма в 586 году до н.э. и вернулись вместе с Нехемией в Иерусалим. На одной стороне изображены два священника с поднятыми руками, стоящие по разные стороны от жертвенника; под изображением надпись ивритскими буквами – «темех»...

«Вот жители страны, которые отправились из плеников, переселенных Навуходоносором, царем Вавилонским, и возвратились в Иерусалим и Иудею, каждый в свой город.» (Нехемия,7:6) «...Сыновья Баркоса, сыновья Сисары, сыновья Темаха...» (Нехемия, 7:55).

Печать рода Темех однозначно указывает на прямую связь между археологией и библейскими текстами, это очередное свидетельство, отсылающее к известному роду, упоминаемому в Библии.

В феврале 2010 года доктор Эйлат Мазар выступила с новым заявлением. Она считает, что открытая ранее при археологических раскопках 70-метровая часть древней стены с помещением для привратной стражи, расположенная у современных границ Старого Города, рядом с Храмовой горой, является частью фортификационных укреплений, которые относятся ко времени правления царя Соломона. Найдено подтверждение, что эти мощным стенам около трех тысяч лет, это служит доказательством того, что Иерусалим действительно являлся центром сильного государства, которое обладало ресурсами, необходимыми для строительства в X столетии до н. э. таких массивных сооружений.

Это заявления археолога представляет особую важность. Ведь, как известно, группа израильских историков Тель-авивского университета отрицает само наличие единого государства в X веке до н.э., занимавшего значительную территорию «от реки Египетской (вади аль-Ариша) до реки Прат (Евфрат)», царей Давида и Соломона объявляет «племенными вождями», а Иерусалим – «небольшим поселением». Датировка, которую отстаивает Эйлат Мазар, соответствует библейским данным, согласно которым цари Давид и Соломон именно в это время правили в Иерусалиме. Новые находки служат ей серьезными аргументами в научном споре с теми историками и археологами, которые считают библейское повествование мифом, не имеющим никакой связи с действительностью.

Часть вторая

ВЫХОЛЩЕННАЯ БИБЛИЯ. Шломо Занд: легенды Зазеркалья

Книга израильского историка Шломо Занда «Кто и как изобрел еврейский народ» (М., Эксмо, 2010) могла бы стать событием в культурной жизни России. Читатель получил возможность взять в руки сочинение серьезного зарубежного специалиста в переводе на русский язык, которое могло бы служить проводником в современную проблематику древней истории Израиля, в силу соприкосновения с событиями, изложенными в Библии, вызывающей особенный интерес у многих тысяч людей.

Могла бы... Если бы ее оформление не намекало на близость с популярными книжонками известного сорта, если бы ее название звучало как-нибудь поскромнее и покороче, например, как отмечено в предисловии редактора русского издания – «Введение в израильскую историографию» (так, по мнению, редактора, «следовало бы назвать» книгу, – полагаю, что первоначально она так и была названа автором), если бы издательство назойливо не рекламировало свое детище как бестселлер: «самая продаваемая», «19 недель в списке...» и т.д. Иными словами, если бы с помощью всем известных маленьких хитростей оно не вводило в заблуждение по-настоящему заинтересованных читателей и не привлекало любителей чтива про «явреев» и всемирный жидо-массонский заговор.

Если бы... Вот этим «если бы» и посвящена эта статья.

Шломо Занд – специалист по истории Западной Европы. Он жалуется, что коллеги упрекали его, зачем, мол, взялся не за свое дело, и «ловили на незначительных неточностях». Такое поведение коллег профессор Занд считает некорректным, и мы не последуем примеру его собратьев по науке, тем более что автор этих строк вообще не историк, он – филолог, эссеист, писатель, в последние годы занимающийся библейской историей. Не последуем до тех пор, пока будем уверены, что «неточности» допущены автором «бестселлера» по... неведению (нельзя же, в самом деле, знать все!), даже по небрежению, но только не из-за сознательного желания ввести в заблуждение своих читателей. Тут уж, извините: как говорится, придется отвечать по всей строгости...

Сам Шломо Занд считает свою книгу «историческим исследованием», т.е. научным сочинением. Полагаю, он думает так искренно, но верить ему не надо. Вообще не стоит особенно доверять авторам, когда они определяют жанровую принадлежность своих трудов. Не столь давно мы уже наступали на подобные грабли, и тогда это тоже касалось так называемой еврейской темы. Случилось это на грани двух веков, когда в свет вышла книга А.И. Солженицына «Двести лет вместе», наделавшая столько шума; автор также полагал, что занимается научным сочинительством. И та, и другая книги – широко рекламированные попытки «внести ясность», «побороть многовековые заблуждения», «расчистить завалы», обе написаны страстно (чтобы не сказать – пристрастно) в энергичной манере изложения материала, с умелой группировкой источников.

Книга Ш. Занда, конечно, не является научным исследованием, но ее трудно назвать и бестселлером в прямом смысле этого слова. Рассчитанный на обывателя, бестселлер должен лидировать в рейтингах, привлекая внимание как можно большего числа покупателей. А в нашей книге много умных слов, огромное количество ссылок преимущественно на сочинения, на-

писанные на иврите, английском и других европейских языках. Что же касается потребителей бестселлеров, то всем известно, что они ученых книг на иностранных языках не читают и, следовательно, ссылок проверять не станут. Тогда зачем они? Для солидности. Другое дело, если бы за сочинение Занда принялись специалисты в области библеистики и иудаики! Но таких, конечно же, незначительное меньшинство среди читателей.

Выше мы упомянули «библейскую историю». Но что это за зверь такой? Есть ли вообще такая дисциплина? Мы полагаем, что есть. И ставит она перед собой цель распознать, в какой мере Богодухновенный библейский текст, внеисторический по своему сокровенному смыслу, имеющий совершенно другое предназначение, отличное от простой фиксации фактов, тем не менее, отражает реальные исторические процессы, имевшие место во II-I тысячелетиях до н.э. в Восточном Средиземноморье.

И еще. Прежде, чем говорить о книге Ш. Занда нужно все-таки хоть как-то решить вопрос о терминологии, иначе мы рискуем просто не понять автора... Кто такие «израильтяне», «евреи», «иудеи»?..

Можно ли, например, утверждать, что «израильтяне» – это «всего лишь» граждане государства Израиль, и вовсе не обязательно потомки праотца Яакова Израиля? Можно ли определенно говорить о том, что понятие «еврей» связано скорее со светской, а «иудей» – скорее с религиозной составляющей лексического поля? В книге Ш. Занда предложен термин «иудаиты» как обозначение жителей Иудеи, которые необязательно исповедовали иудаизм, а могли быть, скажем, самаритянами или караимами. Существует еще термин «иудаист», который обычно употребляют представители так называемой «левой» интеллигенции с некоторым пренебрежительным оттенком, чтобы отделить человека, исповедующего иудейскую религию в Европе или Америке от Иудеи и Земли Израиля вообще.

Шломо Занд приводит несколько примеров, когда конфликт между религиозной и национальной принадлежностью граждан Израиля вступал в острую фазу и требовал судебных

разбирательств. В частности, он пишет о деле Шмуэля Освальда Руфайзена, широко известного как «брата Даниэль», прообраз того самого Даниэля Штайна, героя суперпопулярной книги (бестселлера без всяких натяжек и финтов!) Людмилы Улицкой «Даниэль Штайн, переводчик» (М., Эксмо, 2007). В 1962 году Ш.О. Руфайзен подал иск в Верховный суд Государства Израиль с требованием признать его евреем по национальности, несмотря на то, что он был христианским священником. Суд отказал ему в удовлетворении иска, поскольку в стране понятие «еврей» непременно включает не только светскую, но и иудейскую религиозную составляющую. В Израиле такая ситуация продолжается по сегодняшний день.

В Советском Союзе, а потом и в России подобное положение дел кажется экзотикой. Неозабоченные научными дискуссиями советские власти ввели знаменитый «пятый пункт» в паспорте, в котором национальность проставлялась автоматически на основании пресловутой «метрики» – свидетельства о рождении, где фиксировалась национальная принадлежность родителей. Ни о каком вероисповедании, естественно, не могло быть и речи: все, кроме нескольких отбывающих в психушках и лагерях диссидентов, были атеистами. Все советские люди в детские годы проходили через пионерию и комсомол, где атеизм был важной частью идеологии этих организаций. Сегодняшние разговоры о символах веры в виде «крестика» или «магнитида», которые кто-то там тайно носил под рубашкой, не взирая на наличие пионерского галстука, комсомольского значка или партбилета, представляются смехотворными.

Несколько лет назад, когда графу «национальность» в паспорте отменили при сильнейшем росте этно-национальных и этно-религиозных настроений в обществе, ситуация осталась не менее одиозной, чем была при коммунистическом режиме. По некоторым данным более половины евреев, считающих себя верующими, позиционируют себя не в качестве иудеев, а в качестве христиан.

Все ли поняли, о чём идет речь? Значительная часть евреев России считает себя атеистами. Для них нет проблемы в

том, что их еврейство не подкрепляется никаким вероисповеданием. Мы помним, с какой страстью и азартом права на свое атеистическое мировоззрение отстаивал покойный Виталий Лазаревич Гинзбург, академик РАН и нобелевский лауреат, при том, что он был непримиримым борцом с антисемитизмом, членом общественного совета Российского Еврейского Конгресса, активным участником еврейской жизни в России.

Не видят проблемы и евреи, считающие себя христианами. В отличие от «брата Даниэля» никакие государственные институции не подвергают их дискриминации. Не столь давно, когда в паспорте еще существовал «пятый пункт», и на основании «метрики» их записывали евреями, ничто не мешало им вставать на учет в списках на получение продуктовых наборов и даже мацы в синагогах. Иные, не интересуясь материальными благами, подчеркивали свое еврейство «по идейным соображениям» и возмущались, когда кто-то сомневался в его полноценности. Представляю гнев и возмущение, которыми ответил бы на такие сомнения честнейший и порядочнейший человек, писатель и правозащитник Феликс Григорьевич Светов, отсидевший срок, в том числе и за принадлежность к христианской церкви.

Таким образом, можно утверждать, что в Советском Союзе, а затем и в России под влиянием обстоятельств давно образовалась еврейская общность, с признаками того, что называют национальностью и, в сущности, имеющая не меньше прав на это название, чем русская, татарская или какая-то совсем новая и малопонятная – кавказская. При этом в слово «национальность» мы вкладываем самое что ни на есть бытовое, номенклатурное значение, отвечающее простому здравому смыслу...

Надо сказать, что активные поиски национальной идентичности, начались в XIX веке и в конце его приобрели невиданный размах в мировом культурном дискурсе. Увлечение древностью своих национальных корней в ту пору не представлялось чем-то особенно опасным, и евреи в этой гонке за первенство были не хуже и не лучше других. И профессор Ш.Занд напрасно беспокоится, что они усилиями своих «национальных историков» как-то особенно выделялись на общем фоне. ..

С начала XX века, а в последние десятилетии – все больше и больше, некогда смирные и послушные термины «нация», «народ», «раса» вышли из-под бдительного контроля ответственного класса и повели себя самым неподобающим образом. Сегодня понятия эти вырваны из контекста и политизированы до такой степени, что практически утратили всякий реальный смысл, некогда им присущий. Дело дошло до того, что часть исследователей потеряли терпение от этой эквилибристики и стали употреблять нейтральный термин «популяция».

Как соотносятся между собой понятия «национальность» и «этнос», «национальность» и «нация», «национальность» и «религия»? Нам еще придется в этой статье вернуться к этой теме, но уже по другому поводу.

Не думаю, что кого-то всерьез беспокоит происхождение – от Адама, Ноя, Авраама, царя Давида, каких-то средневековых раввинов или же хазар. Принадлежность к «еврейской национальности», несмотря на бытовой окрас терминов, – факт самоочевидный, она легко опознается в толпе, на трибуне, на сцене, на телеэкране, не взирая на выпирающие наружу внешние атрибуты христианской или, скажем, буддийской религий – по внешности, манере поведения, специфике речи... Все это складывается в единую картину, редко оставляющую хоть какие-то сомнения наблюдателю. Откуда это взялось – понятия не имеем! Может быть, заложено еврейским предкам в виде некоего мистического кода у горы Синай, когда они «видели голоса»? А может, принесено из прошлого в виде каких-то генетических мутаций от митохондриальной Евы и ее приятеля Адама, бродивших несколько сот тысяч лет назад по пляжам Восточной Африки.

Убежден, что и г-н Занд не очень хорошо представляет суть проблемы. На стр. 500, рассказывая о «братье Даниэле», он дважды упоминает о еврейской национальности. Один раз пишет просто: евреем по национальности, а второй раз в кавычках: евреем «по национальности». Что бы это значило? Эдакое подтрунивание над Ш.О. Руфайзеном? Или, может быть, над самим собой?

Существенную часть книги Шломо Занда занимает анализ исследований известных историков прошлого, в основе сочинений которых лежит признание библейской фабулы (библейского нарратива, по выражению автора) как достоверного источника информации. Ш.Занд называет такой метод «мифисторией» и, разумеется, жестко критикует признанных основоположников израильской историографии.

Далее автор переходит к региональной археологии, которую он также обвиняет в тенденциозном следовании «библейскому нарративу»; ангажированность «библейской археологии» доказать особенно легко, поскольку, следуя всеобщей моде, этой наукой увлекались такие тузы сионизма, как Давид Бен-Гурион, Ицхак Бен-Цви (второй президент Израиля) и Моше Даян. При этом надо заметить, что тель-авивский профессор виртуозно владеет маленькими литературными хитростями.

Короткий рассказ о крупнейшем американском ученом, археологе, историке, палеолингвисте Уильяме Олбрайте – фактически простое вежливое упоминание – он помещает среди других имен археологов сразу после рассказа об известном политическом деятеле и любителе древностей Моше Даяне. У любителей бестселлеров должно сложиться впечатление, что генерал Даян и профессор Олбрайт – примерно равные в науке величины. Выдающегося ученого XX столетия автор аттестует как «сына священника», «не перестававшего отстаивать достоверность библейских рассказов». О сравнительной типологии керамики и единой шкале датировки, о принципе сочетания информации об археологических находках и библейских исследований в контексте изучения Древнего Востока в целом и других методов, впервые примененных У.Олбрайтом, тель-авивский профессор не говорит ни слова.

Еще более жестко он расправляется с израильскими коллегами и учениками У.Олбрайта Игаэлем Ядным, Биньямином Мазаром, Иохананом Ахарони, которые, по его мнению, скрывали несоответствия между реальной наукой и библейской ис-

торией «при помощи хитроумной профессиональной аргументации, заставившей немые артефакты заговорить в правильном духе и вписаться в гармонический хор голосов, дошедших из Священного Писания». Иными словами, профессор Занд обвиняет этих почтенных ученых, своих старших коллег, в элементарном жульничестве и мистификации. Что же касается таких выдающихся археологов как англичане Флиндерс Петри и Кетлин Кенyon, ирландец Роберт Макалистер, американец Нельсон Глюк, немец Эрнст Зеллин и многих-многих других замечательных ученых, работавших в Палестине, то в книге Ш.Занда они просто не упоминаются. И то дело: обо всем не расскажешь...

Разумеется, тель-авивский профессор отвергает научную датировку, предложенную Уильямом Олбрайтом и его школой и, конечно же, допотопную библейскую систему дат. «Действительно ли приблизительно в ХХI или ХХ веке до н.э. он (Авраам – Л.Г.) перебрался в Ханаан, как утверждает библейская хронология?», – восклицает полный праведного негодования и едкой иронии автор «бестселлера». И снова это потрясающее умение с помощью «небольшой неточности» исказить всю картину! Не нужно быть великим математиком, чтобы рас считать: «библейская хронология» относит это знаковое событие к XVIII веку до н.э. Подумаешь, 200-300 лет в ту ли другую сторону! Одним из фундаментальных столпов библейской истории как отрасли знания признается тот факт, что Пятикнижие Моисея (Тора) было создано в XIII веке до н.э. Разумеется, не на пустом месте: около пятисот лет в народной среде бытовали устные истории и рассказы о праотцах евреев. Надо сказать, что в этом нет ничего необычного: у многих народов устная традиция предшествовала письменной фиксации текстов. Однако, по мнению Ш. Занда, здесь все не так просто: «...детальная разработка повествования, описание местностей, перечисление названий соседних племен и народностей свидетельствует, что мы имеем дело не с туманными народными мифами, «усовершенствовавшимися» со временем, а с сознательным идеологизированным сочинительством, появившимся как жанр многими веками позже. Многие имена и названия, упомянутые в

книге «Бытия», появились лишь в VII или даже в VI веке до н.э.» Ш. Занд ссылается на сочинения «отважного американца» Томаса Томпсона. Замечательно! Нисколько не сомневаясь в отважности мистера Томпсона, я все-таки позволю себе, в свою очередь, сослаться на книгу В.А. Сафонова и Н.А. Николаевой «История Древнего Востока в Ветхом Завете» (М., «Русская панорама», 2003). Так вот, эти не менее отважные русские (между прочим, археологи) на основании «детальной разработки повествования, описания местностей, перечисления названий соседних племен», а также топографического и ономастического материалов, археологических артефактов, пришли к выводу, что события «эпохи патриархов» относятся в XXIII-XXII векам до н.э. и, более того, именно в то время зафиксированы с помощью клинописи. Совершенно не обязательно соглашаться с этими учеными – их книга вызывает немало вопросов, – так ведь и с «отважным американцем» соглашаться тоже не обязательно!

По мнению Ш.Занда, для «поздних авторов» особое значение имело престижное происхождение из Месопотамии, из Ура, который «был известнейшим очагом культуры, если не Нью-Йорком, то, самое меньшее, Парижем Древнего мира...» Поэтому, «когда его обрезанному сыну Ицхаку пришло время жениться, он, разумеется, не мог взять в жены простую местную ханаанскую девушку, вдобавок язычницу... За «кошерной» невестой к Нахору, брату Авраама.., был снаряжен специальный гонец».

Ох, уж эти маленькие хитрости! Мы, конечно же, не станем вступать в полемику с автором и рассказывать, по каким причинам Ицхак предпочел Ривку местной ханаанской простушке. Мы даже не будем обращать внимания на то, что текст написан в стилистике оголтелых борцов с сионизмом, вроде писателя Исраэля Шамира, не очень-то приличествующей серьезному ученому. Мы только заметим, что «специальный гонец» был отправлен отнюдь не в Ур, не в Вавилон, а в Харран, маленький городок на севере Месопотамии, отстоящий на сотни километров от «престижных центров». Это известно каждому, кто читал Библию хотя бы в переложении для детей! Невозможно

поверить, что об этом не слышал тель-авивский профессор, пусть даже не специалист в древней истории! Значит, автору «бестселлера» зачем-то понадобилось ущучить неких «поздних авторов», обвинив их даже не в недобросовестности, а в вульгарной местечковой спеси.

Точно также и библейский рассказ об Исходе, по мнению Занда, не более чем очередная «попытка связать свою родословную с центром высокой культуры». «В эпоху гипотетического «исхода из Египта» (кавычки автора – Л.Г.), то есть в XIV–XIII веках до н. э. Ханаан находился под властью фараонов, в ту пору еще очень могущественных, – пишет он. – Это означает, что Моисей вывел освобожденных рабов из Египта в Египет».

И снова этот странный для ученого разброс во времени. Исход, как известно, длился не 200 лет, а «лишь» сорок – примерно с середины до конца XIII века до н.э. Такой датировки сегодня придерживается большинство исследователей, хотя, конечно, есть и другие точки зрения. В это время власть Египта в Ханаане была уже значительно ослаблена – до такой степени, что фараон Мернептах вынужден был проводить карательные экспедиции на север, о чем свидетельствует знаменитая стела конца XIII века до н.э. Но и прежде власть фараонов в Ханаане не была тотальной: египтяне имели несколько военных гарнизонов в крупных городских центрах, таких как Газа, Яффа и Бейт-Шеан и на важных пересечениях караванных путей.

Насколько можно судить из Пятикнижия и египетских литературных памятников, препятствия такого рода обычно преодолевались, пусть и не без труда. Чтобы избежать нежелательных инцидентов, дорога, выбранная Моисеем, пролегала по безлюдным и пустынным местам.

Ш.Занд приводит несколько доводов, якобы доказывающих невозможность предприятия, подобного Исходу, в принципе. Все они давно известны, давно обсуждены историками, имеющими, конечно, по каждому отдельному факту разные точки зрения, порой полярные.

«Археологический материал иногда некритически используется в исторических исследованиях, – пишет израильский ар-

хеолог Амихай Мазар в своей книге «Археология Библейской земли». – Необходимо постоянно иметь в виду, что данные, полученные при раскопках, могут быть истолкованы различным образом. Эти интерпретации часто субъективны и зависят от определенных исторических взглядов. Рассмотрение рассказа о завоевании [Ханаана] в археологическом контексте свидетельствует о сложности самого предмета и возможности разных решений при интерпретации находок». С этим нельзя не согласиться!

В этой связи приведем только один пример, свидетельствующий об особом умении профессора Занда интерпретировать факты в нужном направлении. Его почему-то особенно раздражает упоминание египетского города Питома (Пи-Атум) в рассказе об Исходе. Этот топоним, по словам историка, встречается «в раннем египетском источнике, однако сколько-то крупным центром он стал лишь в конце VII века до н.э.» Но ведь Пятикнижие нигде и не говорит о Питоме как о «крупном центре». Наоборот, речь идет всего лишь о строительстве «города запасов».

Из объяснений Занда невозможно понять, чем рассказ об Исходе так уж льстит самолюбию потомков Авраама, родословная которых как-то увязана с египетскими событиями. Только безумец для удовлетворения своего тщеславия станет городить странный миф о том, как его предки были рабами на чужбине.

Вывод профессора можно было предвидеть заранее: рассказ об Исходе и завоевании Ханаана «не имел ничего общего с действительностью» и был «очередным вымыслом, полностью развенчанным новой археологией».

Следующий «библейский миф» – комплекс рассказов об Объединенном царстве Давида и Соломона – подвергся особенно яростной атаке автора «бестселлера». По мнению Ш.Занда, очередная «национальная фантазия» не нашла своего подтверждения во время массированных археологических изысканий после 1967 года в Иерусалиме, где не было обнаружено никаких признаков монументального строительства, приличествующего такому значительному государственному образованию. Что же касается больших построек на севере страны,

то после применения новейших методов исследования выяснилось, что они сооружены позже, уже в Израильском царстве. «Напрашивается грустный вывод, – с убийственной иронией пишет Ш.Занд, – если в X веке на территории Иудеи и существовало какое-либо политическое образование, оно было максимум крошечным племенным царством, а Иерусалим – небольшим укрепленным городком».

Этот «библейский миф», по словам автора, имел особенно важное значение «в эпоху подъема еврейской национальной идеи и сионистского поселенческого движения».

В сегодняшних ближневосточных реалиях вопрос об Объединенном израильском царстве X века до н.э. также имеет далеко не только научное значение, поскольку сопряжен с вопросом о территории. Нетрудно догадаться, что, как пишет Ш.Занд, «согласно теориям, выдвинутых большинством новых археологов и библеистов, великолепное Объединенное царство никогда не существовало, и у царя Соломона не было огромных дворцов, где бы он мог поселить свои семьсот жен и триста наложниц».

Но кто же такие, эти новые археологи и библеисты? Откуда они взялись? Что это за чудо-богатыри науки, смело пришедшие на смену отжившим классикам прошлого, и решительно вытеснившие всю историю и археологию библейского периода на задворки научного процесса? Героев надо знать по имени. Это «выдающиеся израильские исследователи-первоходцы так называемой Тель-Авивской школы – Надав Неэман, Исраэль Финкельштайн, Зеев Герцог и другие...» Эти ученые выдвинули «смелую» гипотезу о том, что «исторические книги Библии» были написаны в период правления царя Иосии во второй половине VII века до н.э. Правда, по мнению Ш.Занда, теория первоходцев «хотя и чрезвычайно интересна, но, тем не менее, основывается на проблематичных документах».

Но что же думает о происхождении библейских книг сам Шломо Занд?

Наш историк еще более радикален: по его мнению, корни библейского монотеизма следует искать «в уникальном со-

прикосновении иудейских интеллектуальных элит, изгнанных и вернувшихся из изгнания, с абстрактными персидскими ве-роучениями... По сути речь идет не о книге, а об удивительной библиотеке, создававшейся, оформлявшейся и перерабаты-вавшейся на протяжении более чем трехсот лет, с конца VI и до начала II века до н.э.» При этом, как отмечает тель-авивс-кий профессор, Библия представляет собой систему «религи-озно-философских рассуждений и теологических аллегорий», включающих, в назидательных целях, и «псевдоисторические описания». Ясно, что при такой постановке вопроса искать в библейских книгах хоть какие-то отголоски исторической ре-альности – напрасный труд, поскольку «ее повествование не является надежным и существенным источником сведений о пересказываемом периоде...» Хотя выражение «пересказыва-емый период» с точки зрения русского литературного языка крайне неудачно, смысл его очевиден. Усилиями идеологов от сионизма Библия из «теологического и дидактического дис-курса»... «превратилась в секулярное историческое сочине-ние, из которого дети узнают, кем были их «древние предки», а взрослые, взяв его с собой, гордо отправляются на колони-альную войну».

Вот так...

Но если ничего не было – ни патриархов, ни египетского плена, ни Исхода из Египта, ни завоевания Ханаана, ни даже Объединенного царства Давида и Соломона, то спрашивается: а были ли евреи вообще? И что происходило на территории Ханаана в древности?

Шломо Занд рассказывает: из документов Эль-Амарны в Египте (вторая половина XV века до н.э.) известно, что на «очень раннем этапе истории» в горном районе Ханаана существова-ли два(?) крошечных(?) города-государства Шхем и Иерусалим, а в XIII веке до н.э. там проживал «коллектив» Израиль, упомя-нутый в надписи фараона Мернептаха.

И это все? Все.

Непонятно, почему тель-авивский профессор не говорит и о других городах Ханаана, упомянутых в переписке архива

Эль-Амарны: Акко, Таанахе, Гезере, Лахише, Мегиддо, возможно, Хевроне. Ему об этом ничего неизвестно?

Почему Ш.Занд ничего не рассказывает о надписи в храме Амона в Фивах (Карнаке) в честь победы фараона Тутмоса III при Мегиддо (1468 год до н.э.) над коалицией городов Ханаана, Сирии и Финикии, с самым полным списком из 119 городов Ханаана?

Почему Ш.Занд не информирует читателей о двух походах Аменхотепа II (ок. 1420 года до н.э.) в Сирию и Ханаан и, соответственно, двух стелах, где упомянуты города на Саронской равнине, в Изреэльской долине и Верхней Галилее.

Об этом ему тоже ничего неизвестно?

Однако вернемся к рассказу историка Занда... Между двумя горными районами – северным и южным – существовали серьезные материальные и социальные различия: плодородный север был гораздо более развитым, и «там процветали многие десятки поселений». В южных районах в X и IX веках до н.э. было «не более двадцати маленьких деревень». Таким образом, «в Ханаане с самого начала существовали два отдельных и соперничающих друг с другом политических образования». В то же время, как отмечает Ш.Занд, оба эти «образования» представляли культурно-языковое единство, тем более что их жители «говорили на различных диалектах древнего иврита».

И что это были за люди, говорившие на иврите? Может, евреи? Нет, поскольку они жили в Ханаане, то, видимо, ханаанеи. Как в той детской игре: «имен не называть, “да” и “нет” не говорить...»

Следующий пассаж тель-авивского профессора вообще вызывает некоторое недоумение... «Израильское царство времен династии Омри было значительно могущественнее Иудейского царства династии Давида и затмевало его... Это было одно из самых богатых и густонаселенных государств региона...»

Имя Омри (882-871 годы до н.э.) хорошо известно из Библии. Но не только. Есть немало артефактов, запечатлевших его письменно, в том числе и знаменитая стела моавитского царя Меши,

которую упоминает Занд. Его династия продержалась около 50 лет, – следовательно, речь идет о середине IX века до н.э. Есть основания полагать, что в этот период Израильское царство, расширив свои границы, действительно было процветающим государством. Но дальше начинаются проблемы.

Поскольку, по мнению Ш. Занда, никакого Объединенного царства никогда не существовало, чтобы быть последовательным, ему пришлось объявить Давида царем Иудейского царства. На каком основании, непонятно. Давид (ок.1005-965 годы до н.э.) просто в силу исторической логики событий не был и не мог быть современником Омри. Поэтому сравнение этих персонажей некорректно: поди знай, кто кого там затмевал... Конечно, было бы заманчиво вообще убрать из истории всякое упоминание о царе Давиде, но приходится принимать в расчет так называемую «надпись из Тель-Дана», где однозначно упоминается «дом Давида». Соломону повезло меньше: никаких надписей типа «здесь был царь Соломон» пока не обнаружено.

Подведем неутешительный итог исторических размышлений профессора Занда.

Северное царство Израиль образовалось, не исключено, еще в X веке до н.э., поскольку в IX веке оно было уже «мощным и стабильным государством». Иудея оформилась как государство «лишь на исходе VIII века до н.э.». Давид, стало быть, был царем Иудеи, правившим... (когда?) получается, в конце VIII или даже в VII веке до н.э. Ш. Занд упоминает две династии: более успешную – династию Омри в Израильском царстве и менее успешную – династию Давида в царстве Иудейском. Израиль был разгромлен Ассирийской империей во второй половине VIII столетия, тогда как Иудея удалось продержаться аж до VI столетия до н.э. И все? Все. А Иисус Навин с осадой Иерихона, а Самсон с неверной Далилой, а Саул с проклятыми филистимлянами, а Соломон с великим Храмом? Хоть что-нибудь было? Не было. И ни о каких евреях, разумеется, никто никогда не слышал.

Вот такая занятная история случилась на Ближнем Востоке согласно книге израильского профессора!

Но раз не было евреев, следовательно, не было и никакого их изгнания из Палестины.

Шломо Занд объявляет эти события очередным досужим мифом сионистских историков.

Конечно, процесс изгнания (или вытеснения) еврейского населения из Эрец Исраэль – не одноразовая акция римских властей. Какими бы чудовищными ни были потери жителей Иудеи после падения Иерусалима и поражения в первой Иудейской войне, у них все-таки хватило сил менее чем через 70 лет поднять вооруженное восстание против Рима во главе с Бар-Кохбой. Но и новый крах, судя по всему, не привел к тотальному опустошению страны. Вероятно, даже в VII веке после завоевания страны арабами, когда территорию Эрец Исраэль реально занял другой народ, там по-прежнему оставались евреи. Сколько именно – мы никогда не узнаем, это вопрос оценки историков, в той или иной степени обоснованной.

Тель-авивский профессор полагает, что, несмотря на «массовую эмиграцию», потомки «жителей Иудеи» все еще составляли большинство населения. Они просто... перешли в другое качество: кто-то принял христианство, кто-то мусульманство, кто-то добровольно уехал из страны, а кто-то, уехав по необходимости, больше не захотел вернуться по примеру тех, кто еще после ассирийского изгнания предпочел остаться в Вавилонии. При этом Ш.Занд говорит о «массовой эмиграции», почему-то противопоставляя ей «массовое изгнание», хотя по его словам, она, «как правило, не была добровольной – ее вызывали текущие беды и проблемы каждой эпохи». «Помимо взятых в плен, – пишет он далее, – многие жители Иудеи попадали в безвыходное положение и оставляли любимую родину... «Нормальные» люди не покидают дом добровольно». При такой постановке вопроса невозможно понять, чем же отличается «недобровольная эмиграция» и «изгнание». Ведь совершенно очевидно, что изгнание в ту пору не могло проходить в форме массовой депортации народов по сталинской модели времен Великой

отечественной войны. Такая акция потребовала бы огромных материальных и технических затрат, просто немыслимых в античном и средневековом мире.

По мнению Ш.Занда, цифры Иосифа Флавия, которые позволяют думать, что население Иудеи накануне войн с римлянами составляло два-три миллиона человек, сильно завышены... По оценкам историков, не подверженных сионистскому влиянию, на территории Иудейского царства проживало не более восьмисот тысяч человек, значит, речь может идти о нескольких десятках тысяч эмигрантов. Однако число иудеев в диаспоре быстро достигло нескольких миллионов... Как это могло произойти? Ш.Занд уверен: только за счет новообращенных. Тем более что, начиная с Персидской эпохи, а особенно в эпоху Хасмонеев и далее, власти не брезговали миссионерством. В результате уже в I веке иудаизм получил значительное распространение в Римской империи, о чем свидетельствует и Иосиф Флавий. Бурное распространение иудаизма затормозилось только в III и, особенно, IV веках, когда христианство стало официальной религией Римской Империи.

Разумеется, цифры, которые приводит тель-авивский профессор, могут дискутироваться, да и в целом картина формирования еврейских общин в диаспоре написана тенденциозно. Но и бытовавший в прежние годы миф о том, как толпы изгнанных из Палестины иудеев оказались сначала в Северной Африке, потом дружно перебрались в Испанию, где необыкновенно расцвели и усилились в эпоху халифата, затем были изгнаны в очередной раз и оказались в Германии и Польше, сегодня выглядит наивно. На самом деле формирование еврейских общин происходило по всей Европе, в Северной Африке и, возможно, Центральной Азии без всякой особой системы и последовательности. Евреи селились там, куда приводили их торговые пути, и где оказывались благоприятные условия для жизни. Когда эти условия нарушались, они перемещались в другое место и основывали новые поселения. Вряд ли при этом речь шла о какой-то сознательной масштабной миссионерской деятельности. Просто иногда естественным путем к иудеям

примыкали местные жители, еще не обращенные в христианство, но уже интуитивно тянувшиеся к монотеистическому восприятию мира. Ш.Занду важно показать публике, что еврейские общины в диаспоре состояли не из потомков «жителей Иудеи», а преимущественно, из местного населения, поэтому их претензии на Эрец Исраэль не могут являться основательными и «законными». В самом деле, вряд ли уже в средневековье на берегах Тахо, Сены или Рейна можно было бы отыскать чистокровных ханаанейцев, а уж тем более, в конце XX века где-нибудь в Киеве или Ленинграде. После арабского завоевания Палестины многие «жители Иудеи» приняли ислам, – как подчеркивает Ш.Занд, не по каким-то религиозным соображениям, а просто потому что это сулило материальные выгоды, особенно, в том, что касалось налогообложения. Понятно, куда клонит ушлый профессор? Истинные уроженцы страны – это и сегодня проживающие там потомки арабских феллахов, а не понеехавшие невесть откуда граждане, по недоразумению считающие себя евреями – потомками колен израилевых... После арабского завоевания, как пишет Ш.Занд, начался «процесс смены религии, он же процесс «исчезновения» еврейского большинства в стране». Кавычки, обрамляющие слово «исчезновение», означают, вероятно, не физическую смерть, а смену религиозной идентификации.

При такой постановке вопроса тель-авивский профессор вместе со своими доверчивыми читателями (если таковые имеются) оказывается в безнадежном тупике, ибо проблем возникает множество, а ответы далеко не всегда очевидны.

Были ли в диаспоре общины, в которых преобладающее место занимали обращенные иудеи? Несомненно, были. Но сколько было таких общин, и какой процент составляли в них бывшие «жители Иудеи», а какой новые adeptы иудаизма – этого мы никогда не узнаем, такой статистики нет и быть не может. Да и была ли какая-то единая модель, по которой формировались еврейские общины на огромном пространственно-временном поле, которое именуется «диаспорой»?.. Принимали ли евреи ислам после арабского завоевания Эрец Исраэль?

Несомненно. Но сколько было таких людей, мы также никогда не узнаем. Вывести сегодня точное соотношение потомков жителей Иудеи и понаехавших москвичей и ленинградцев все равно не удастся. Это бессмысленный, бесплодный и совершенно не научный дискурс.

В самом деле, есть ли в природе этнически чистые потомки какого-либо древнего народа, проживавшего на земле много тысяч лет назад? И вообще чем «национальная», «этническая» идентификация предпочтительнее, чем религиозная? Почему человек, предки которого сотни лет назад приняли иудаизм и с тех пор неизменно существовали в лоне этой религии, не вправе ассоциировать себя с землей Израиля и Иерусалимом как центрами этой религии? Почему понятие «предки» должно иметь именно этническую наполненность, а не духовную, религиозную?..

На многие из этих вопросов общество сегодня еще не выработало однозначных ответов, и когда выработает, неизвестно.

Пространно рассуждая о прозелитизме, Шломо Занд упоминает два небольших иудейских царства в Южной Аравии (конец IV – начало VI веков) и Северной Африке (VII век), о которых имеются документальные свидетельства. Сколь бы ни были важны эти данные, дело, разумеется, не в экзотических приключениях колоритных иудейских лидеров, а в гораздо более важной и существенной теме, которую можно обозначить двумя словами «Хазарский каганат» и вызвать при этом целую бурю эмоций у озабоченной публики.

Почему израильский историк заговорил о загадочных хазарах, мы скоро поймем. А пока отметим, что, кроме обычной, ставшей в книге Ш.Занда чем-то вроде ритуальных заклинаний критики национально ориентированных историков, в этом разделе имеется и специальная хазарская историография, из которой черпал информацию автор. Первое, что бросается в глаза: среди множества фамилий здесь нет даже упоминания о Льве Гумилеве – не только главном российском специалисте по Хазарии, но и вообще главном нашем историке, сочинениями которого завалены книжные магазины по всей стране.

Профессор Занд просто не знает историка Гумилева! И это, признаюсь, радует, поскольку говорит о том, что мировая академическая наука все еще способна отличить замысловатые научнообразные байки от серьезных исторических книг и научно-популярной эссеистики.

Второе, на что непременно обратит внимание читатель – это весьма странный набор хазарологов, сочинениями которых пользуется автор: В.В. Григорьев, И. Лернер, А. Гаркави, П. Коковцов – все это ученые, работавшие в XIX – начале XX века. Последний крупный русский ученый, которого упоминает Ш. Занд, – Михаил Артамонов, опубликовавший второе издание своей «Истории хазар» в 1962 году. Что касается израильских ученых, то, как указывает Ш.Занд, «с1951 года и до сего дня на иврите не было опубликовано ни одной исторической книги о хазарах». Не так в России, – здесь «хазарская проблема» традиционно занимает пристальное внимание ученых. Автор странным образом оставляет в стороне все новейших достижения российских археологов и историков в области хазарологии. Ничего неслышно о работах В.Я. Петрухина, С.А. Плетневой, о двухтомном «Хазарском альманахе» под ред. В.К. Михеева (2004), о Хазарском проекте и сборнике «Хазары» под ред. Вольфа Московича (2005). А ведь это только самые громкие начинания в этой области за последние годы!

Конечно, хазарский сюжет мировой истории тревожит Ш.Занда неслучайно. Автору книги об «изобретении еврейского народа» очень важно показать, что после распада каганата «хазарские иудеи» не исчезли в водовороте событий, а мигрировали в Западную Украину, Польшу и Литву. Именно они, эти самые переселенцы из Хазарии, а отнюдь не потомки израильских колен, стали впоследствии тем самым сообществом, которое известно как ашkenазские евреи, вплоть до Второй мировой войны составлявшие более 80% мирового еврейства. Еще в сороковые годы прошлого века «хазарскую версию» поддержал израильский историк Авраам Полак, а в 1976 году знаменитый писатель Артур Кестлер посвятил доказательству «восточного происхождения» ашkenазов обширное эссе под

название «Тринадцатое колено». Разумеется, выводы этих ученых, отнюдь не бесспорные с точки зрения современной науки, нашему профессору как бальзам на сердце.

Чтобы доказать восточное происхождение ашкеназских евреев Ш.Занд должен продемонстрировать, что хазарский каганат не был уничтожен к концу X века (или, максимум, в начале XI) вскоре после победоносного похода киевского князя Святослава, а просуществовал вплоть до нашествия Чингисхана в XIII веке. И еще, что совсем уж не лезет ни в какие ворота, – мол, язык идиш не был диалектом немецкого языка, а сформировался на «славянской основе». XIII век понадобился Ш.Занду, поскольку именно в то время началось массовое выселение евреев из Западной Европы, апогеем которого стала испанская трагедия в конце XV века. С идишем также все понятно: если евреи пришли с востока, то и язык свой они должны были принести из славянского региона...

Тель-авивский профессор совершаet свою обычную ошибку, действуя по формуле «или– или». Если скажешь, что евреи пришли с запада, значит, ты сионистский подпевала, если с востока – значит, «новый историк» и «первоходец». Ну, так же нельзя, в самом деле – с веселым энтузиазмом принимать выводы одних, и с саркастической гримасой отрицать идеи других.

«Как известно, традиционная сионистская историография, – пишет Ш. Занд, – утверждает, что восточноевропейские евреи пришли из Германии (до этого они временно жили в Риме, куда были переправлены из «Эрец Исраэль»). Если у сионистов и в самом деле такое написано, то напрасно профессор Занд тратил время на чтение всякой чепухи! «Число иудеев, – продолжает он, – живших на территории между Майнцем и Вормсом или между Кельном и Страсбургом (проще говоря, по всему пространству, которое теперь называется Германией – Л.Г.) в XI, XII и XIII веках было крайне незначительным. Мы не располагаем точными данными (еще бы! – Л.Г.), но, по различным оценкам, их было от нескольких сотен до нескольких тысяч – никак не больше». Несколько тысяч – это сколько? Раз уж «мы не располагаем точными данными», то позволим себе

привести некоторые приблизительные оценки: только во время первого крестового похода (1096 г.) в Германии были убиты или покончили жизнь самоубийством, чтобы избежать насильственного крещения, по минимальным оценкам около четырех тысяч евреев, а по некоторым источникам – до 12 тысяч. При этом все еврейское население Германии составляло около тридцати тысяч человек. Ну да – несколько тысяч!

Но, конечно же, речь идет не только об этих тысячах, или того, что от них осталось после первого крестового похода. Ведь евреи жили не только в Германии, хотя, вероятно, именно в Германии они оказались уже в очень отдаленном прошлом. Известно, что евреи селились в городах Рейнской долины еще во времена римлян, а к VIII веку – по всей Германии. В Италию в конце V – начале VI века евреев пригласил Теодорих Великий, они могли селиться в любом городе его владений – в Риме, Неаполе, Венеции, Милане и даже новой столице Равенне. Во Франции до VI века евреи пользовались религиозной свободой и даже занимали государственные должности, но уже в 629 году начались преследования, которые никогда больше не прекращались. В XIII веке преследования приобрели тотальный характер, нередки были и смертные казни. В 1306 году их изгоняет Филипп Красивый, но им удается вернуться, правда, ненадолго. Окончательно евреи покинули Францию в 1394 году при Карле VI. В Англию евреи прибыли лишь в 1066 году по приглашению Вильгельма Завоевателя, который нуждался в привлечении капиталов для создания сильного государства. Вскоре начались преследования. Уже в 1290 году при Эдуарде I евреи вынуждены были покинуть страну под угрозой смертной казни. В XIII веке, как видим, началось тотальное вытеснение евреев из Западной Европы: сначала из Англии и Италии, к концу XIV века из Франции, а в конце XV века из Испании и Португалии.

К началу XVI века еврейское население Западной и Центральной Европы практически перестало существовать. А поскольку оно не испарилось вовсе (у нас нет таких данных!), следовательно, оно оказалось на Востоке, в основном,

в Польше и Литве, отчасти в Чехии, Австрии, на Балканах. Конечно, это не отменяет и «встречного движения» еврейского населения – с востока на запад, из разгромленной Хазарии в Европу. Возможно, это движение началось еще в конце X века после победоносного похода Святослава, и уж наверняка в начале XI века после разгрома Византией хазарских укреплений в Крыму. Не исключено, что Хазария и в самом деле существовала до нашествия монголов в XIII веке, но это было небольшое государственное образование, не имеющее никакого влияния на геополитику, и вряд ли хоть в малой степени сохранившее свой иудейский характер.

4

Последний раздел книги Шломо Занда называется «Блеск и нищета – политика формирования идентичности в Израиле»; и открывается он главой «Сионизм и наследственность». Завершающий аккорд тель-авивского профессора призван опровергнуть идею о «едином биологическом происхождении» евреев, которое, по его словам, отстаивали все видные сионисты от «осторожных и умеренных», вроде Мартина Бубера, до неуступчивых и бескомпромиссных, таких, как Зеев Жаботинский. И тех, и других, якобы, «объединял общий идеологический принцип: евреи обладают уникальной кровью, в корне отличающей их от других народов». Но при этом Ш.Занд забыл отметить, что, по мнению ученых того времени, все народы, каждый в свою очередь, обладали некими уникальными свойствами организма, – такая точка зрения господствовала в науке XVIII–XIX веков и даже начала XX века. Однако он не побрезговал не вполне корректными инсинуациями о контактах «сионистских ученых» с нацистскими «столпами расовой теории». При этом Ш.Занд оговаривается, что «еврейская биология» (оказывается, есть и такая!) не поддерживала откровенно нацистских идей о «иерархии расовых групп» и «расового очищения» (ну, слава Богу!), – речь шла всего лишь о проекте «национально-этнического» отчуждения». Слова «национально-этнический»· вместе

с авторскими кавычками, конечно же, должны означать нечто химерическое, невозможное в принципе.

Легко можно допустить, что голоса ученых еврейского происхождения из Европы или еврейского ишува в Палестине слышались наряду с другими, а то и громче других, – в этом нет ничего удивительного. Но ХХ век истек... Уже сегодня футурологи объявили ХХI век «веком биологии и генетики». Уже сегодня в основном расшифрован геном человека, и теории позапрошлого века оказались опровергнутыми полностью или, во всяком случае, коренным образом переработаны с помощью новых, прежде неизвестных фактов и методик. Стоит ли сегодня рассуждать всерьез о расовых теориях полуторовековой давности? Увлечение ими привело к ужасным последствиям в середине прошлого века. До сих пор человечество не сумело оправиться от потрясения, а все же устами своих маргиналов что-то там лепечет «по расовому или нациальному вопросу».

Сегодня ученые все чаще говорят о вещах, которые прежде не возможно было даже вообразить. Не будучи специалистом в области генетики, генеалогии и биологической науки вообще (впрочем, как и профессор Ш.Занд) мы можем разве что представить читателям готовые результаты некоторых исследований, точнее даже выводы из этих результатов, свидетельствующие о генеалогической близости всех евреев вне зависимости от места их обитания сегодня.

Подчеркну: речь может идти именно о генеалогической, а не генетической близости, поскольку говорить о каком-то еврейском или, скажем, немецком, арабском, «негритянском» гене некорректно ни с научной, ни с человеческой точки зрения.

Признавшись читателем в полном дилетантизме, приходится сказать и следующее: понимаем, что ссылки на интернет-сайт, пусть известный и «проверенный», выглядят несолидно даже в популярных эссе. Но имя ученого, на которого мы солемся, всем известно, его работы много раз публиковались в уважаемых научных изданиях, его при всем желании невозможно упрекнуть в незнании предмета, и уж точно нельзя обвинить в пропаганде сионизма, ибо он вообще не еврей, – он русский,

да к тому же профессор биологии Гарвардского университета. Речь идет об Анатолии Клёсове. Вопрос, которым он занимался (среди многих других, разумеется), до такой степени соответствует теме нашего разговора, что просто жаль было оставить в стороне выводы ученого. Благо, что в марте 2007 года на сайте «Заметки по еврейской истории» и некоторых других интернет-ресурсах А.Клёсов опубликовал статью «Поиски пропавших израилевых колен с помощью ДНК-генеалогии», наделавшую много шума.

Не будучи специалистом, не берусь утверждать, что А. Клёсов прав во всех деталях, тем более, сам автор утверждает, – это «не совсем популярная статья». В популярных статьях, – пишет он, – обычно рассказываю о том, что давно известно специалистам, в то время как «настоящее расследование – новость для специалистов». Где уж нам оценивать и истолковывать идеи гарвардского профессора!

Заметим только, что речь идет о генеалогии, наследовании так называемой Y-хромосомы по мужской линии. Все прочие мудреные термины – гаплотип, гаплогруппа, скипы, маркеры, мутации – мы по возможности постараемся избежать, чтобы не вводить в смущение ни самих себя, ни наших читателей. Итак...

«Есть ли люди, про которых с определенной степенью достоверности известно, что они потомки Иакова или потомки его прямых потомков?..» – задает вопрос А. Клёсов.

В качестве ответа он приводит следующие рассуждения... Такие люди есть. В первую очередь, потомственные священники – коэны. Они – аарониды, потомки Аарона, правнука Левия (так у А.Клёсова – Л.Е.), сына Иакова, в свою очередь правнука Авраама. Поскольку они потомственные священники, вся основная деятельность которых жестко регламентировалась Торой на протяжении примерно 3300 лет, со времени назначения Аарона первосвященником после выхода из Египта, и потомственные именно по мужской линии, то неудивительно, что именно коэны держат стабильную генеалогическую линию. Исследования подтверждают, что по своим генеалогическим

характеристикам большинство людей с фамилиями Коэн, Коган, Левит (и созвучных им), а также некоторыми другими фамилиями группируются вокруг генеалогической модели (гаплотипа) «двенадцати колен». «Это просто не может быть случайным совпадением», – заявляет биолог.

Генеалогические исследования «выборки» ашкеназских евреев выявили, что примерно половина их оказались потомками колен израилевых. «Оставшаяся половина, – по мнению ученого – имеет как минимум три варианта «генеалогического происхождения» (кавычки А.Клёсова) – либо европеец принял иудейство..., либо европеец женился на еврейке, и сын по Галахе стал евреем, либо – что на мой взгляд наиболее вероятное – предок (еврея) был рожден от европейца, но в еврейском сообществе. Например, от римского легионера... Мальчик мог родиться от римского легионера, но считаться по Галахе евреем, воспитывался евреем, нес в себе ген матери-еврейки, но его Y-хромосома пристреливалась из тьмы тысячелетий, от далеких предков римского легионера. И перейдет к детям этого самого мальчика, если у него рождаются мальчики».

Таким образом, по мнению А. Клёсова, помимо «израильских колен», евреи могут вести свою генеалогию и от хазар, и от европейцев, в том числе, и славян, «ставших евреями по Галахе», т.е. потомками геров, принявших иудаизм... В конце концов, рассуждает А.Клёсов, в отличие от тель-авивского профессора, не бегающий от Пятикнижия, как черт от ладана, «когда потомки двенадцати колен израилевых вышли из земли египетской, то «множество разноплеменных людей вышли с ними» (Ис.12;38), среди них много египтян, напуганных бедствием в своей стране... Таким образом, ваши далекие предки вполне могли выйти в составе определенного колена израильского из Египта, пройти сорок лет через пустыню бок о бок с Моисеем, на полных правах жить в одном из наделов колен в Иудее или Израиле, и затем разными путями – через Асирию и Вавилонию, или через Рим, или другими вариантами оказаться в Европе».

На пару минут прервем рассказ об исследованиях профессора Клёсова и вернемся к книге «Кто и как изобрел ев-

рейский народ», точнее, – к предисловию редактора русского издания» Александру Этерману. Г-н Этерман рассказывает нам о своей беседе с неким «крупным израильским ученым, раввином по совместительству, убежденно доказывавшим, что мифологическая (т.е. библейская – Л.Г.) версия европейской истории... – чистейшая правда». Как строился их разговор, понять невозможно, ибо, как замечает г-н Этерман, с этим отсталым человеком «спорить по существу вопроса не имело смысла». В конце концов, наш научный редактор «не без тоски спросил: «Скажите, а вам, раввину, совсем не любопытно, что происходило в древнем Израиле на самом деле?...»» Трудно поверить, что такой вопрос всерьез мог задать один культурный человек другому, да еще тому, которого он пусть и с иронией аттестует как «крупного израильского ученого». Я допускаю, что кому-то, может быть, и импонирует эдакое шалое, полумальчишеское полууголовное безумие, которое, извините за ненаучную терминологию, в народе именуют «понтами»! Ученый раввин оказался толерантным собеседником, и потому, вместо того, чтобы резко отчитать наглеца, спросил вежливо: «А вы действительно можете рассказать, что там было на самом деле?» Не почувствовав в вопросе никакого сарказма, научный редактор ответил «с тоской» (ох, уж эта извечная российская тоска по идеалу!): «Весь ужас в том, что могу...» Вы только подумайте: человеку известно наверняка, что было несколько тысяч лет назад. Даже если вы прочтете все (!) известные на сегодня источники, изучите все (!) найденные артефакты и расшифрованные документы, то и тогда вы все равно узнаете лишь то, как на события прошлого смотрели многочисленные авторы древних текстов, а это по большей части совсем не соответствует тому, «что там было на самом деле»! Вменяемый историк выстраивает только версию произошедших событий, которая бытует в науке рядом с версиями, гипотезами, теориями, выдвинутыми другими учеными, не только историками, но и специалистами смежных научных дисциплин. Если г-н Этерман знает, «что там было на самом деле», то зачем вообще нужны другие историки? Зачем вообще нужна наука история, если среди нас живет научный

редактор г-н Этерман? Не понятно, как уважаемое издательство ЭКСМО напечатало в книге эти слова без соответствующего комментария специалиста в области психиатрии.

«Вы, конечно, знаете, насколько предварительны, условия неустоявшиеся наши познания.., – пишет профессор Клёсов, обращаясь к своим читателям. – Уровень знаний постоянно меняется и ревизуется. Поэтому мы можем только условно и относительно что-то утверждать с той или иной степенью достоверности». А это позиция настоящего ученого, за плечами которого действительно имеются серьезные научные открытия. Впрочем, как говорится, «на вкус и цвет...» Так пусть читатель сам решает, кому он склонен доверять больше...

Вывод из исследований Анатолия Клёсова таков: из 399 ашкеназских и сефардских евреев (коэнов, левитов и израэлитов) 200 человек т.е. половина происходят («имеют соответствующие гаплотипы») от двенадцати колен израилевых.

«Важность этой находки, – пишет А.Клёсов, – трудно переоценить. Когда 29 ноября 1947 года Генеральная ассамблея ООН приняла резолюцию о разделе Палестины и создания на ее территории двух государств – еврейского и арабского, решение о добровольном переселении евреев в Израиль встретило много противников. Главный аргумент был в том, что европейские евреи не являются настоящими потомками двенадцати колен израилевых и не являются «легитимными» (кавычки А.Клёсова) для переселения в земли Ханаана... Ошибка исследователей была в том, что за «еврейский гаплотип» приняли «гаплотип коэнов», лишь один вариант из многих, хотя и основной...»

По мнению А.Клёсова, ошибка эта стала хронической, ибо «и до сих пор в научной литературе это не осознано. Более того, бездумно повторяют – из обзора в обзор, из статьи в статью – неверные выводы».

В Заключении своей работы Анатолий Клёсов отвечает на вопросы читателей. Вот один из таких вопросов и ответ ученого.

«Следует ли считать вашу статью научным обоснованием того, кто может считаться евреем по отцовской линии?»

«Нет. Еврей – гораздо более широкое понятие, чем дает ДНК-генеалогия. И что значит «может считаться»? Кто себя так считает – у того (или той) есть причины, и их достаточно. По определению. Статья – научное обоснование поиска наследственных корней вглубь тысячелетий. И евреев, и неевреев. Статья – о научной методологии поиска пропавших «десяти колен израилевых». Статья – доказательство того, что современные евреи (в значительной части) происходят от древних евреев. Вопрос не праздный. Передо мной книга под названием «Что такое Израиль?» (Уж не наш ли профессор ее автор? – Л.Г.) , глава «Происходят ли современные евреи от древних евреев». Начало главы – «Все современные евреи, включая тех, что живут в Израиле, не являются потомками древних евреев». Так вот, моя статья о том, что автор книги неправ. Его слова ни на чем не основаны. В этом повествовании приведены научные данные, а вывод – противоположный»

В книге Ш.Занда есть замечательная мысль, которая, если бы автор не сдобрил ее ядовитой приправой, всю его «теорию» превратила бы в скверный анекдот.

«Любое значимое человеческое сообщество, считающее себя «народом», даже если оно никогда не было таковым, а все его коллективное «прошлое» – чистейший вымысел, имеет право на национальное самоопределение. В конце концов, число народов, рожденных в борьбе за государственную независимость, существенно превышает число битв за независимость, которое вели реальные народы».

Формально все правильно... Но уж очень двусмысленно... Получается, для того чтобы быть народом, гражданам не обязательно иметь общее прошлое? А что все-таки должно быть общим? Борьба за государственную независимость. И этого достаточно? Но чем «реальные народы» отличаются от просто «народов»? Кажется, впервые со времен Сталина нам рассказывают, что бываю разные народы – первого и второго сорта. Кроме того, оказывается, что помимо «еврейского народа» в книге Ш.Занда упоминается и «еврейский этнос», – причем все это в кавычках. Насколько можно понять, к «еврейскому народу» принадлежат

евреи, которые либо уже живут в Израиле, либо будут жить там в последующие годы, а к «еврейскому этносу» – те, кто «до сих пор отказываются осуществить свое право на самоопределение в его границах» и продолжают жить в диаспоре. И кто же это так лихо распорядился терминами? И правда, понятия «народ» и «этнос», а также «народность», «национальность» не слишком хорошо детерминированы в современной науке. Путаница здесь – обычное дело. Автору этих строк не удалось отыскать и двух-трех словарных толкований, не противоречащих одно другому или другим. И все-таки термин «суперэтнос», происхождение которого приписывают Льву Гумилеву, или, если кому-то это больше нравится, «цивилизация», в том значении, как его понимал выдающийся британский ученый Арнольд Тайнби, пожалуй, наиболее адекватно могут быть восприняты в обществе. Интересно: то, чего так мучительно не понимают израильские «либералы», очень хорошо знают люди, скажем мягко, не питающие к евреям особенных дружеских чувств...

Право же, стоит внимательно прочитать в Словаре живого великорусского языка В.И Даля статью «Народ» и обратить внимание на один из примеров знаменитого лексикографа: «Чудские племена у нас все русеют и сливаются в один великорусский народ, а татары и жиды остаются отдельными народами». А вы говорите – ассимиляция!

А вот крупный исторический писатель Лев Гумилев объясняет ситуацию иначе: «Еврейского этноса как такового, как единого нет, – рассказывает он. – Одно время был, но очень давно. Есть еврейский суперэтнос, то есть сочетание разных этносов, объединенных элементами сходства. Мы знаем еврейский этнос во времена Авраама, Исаака и Иакова. Они были шумеры (?) и вышли из Ура халдейского. Эти предки... были концом определенного этнического витка и исчезли вместе с гиксосами (?), слились с ними, когда вошли в Египет. Моисей создал новый этнос в XV (большинство ученых считает, что в XIII –Л.Г.) веке до н.э., который просуществовал до вавилонского пленения... После этого еврейский этнос (еще именно этнос) существовал как реликт (?) среди других этносов, не развиваясь, а только

взаимодействуя с другими этносами. Тот толчок, который произвели христианство и великое переселение народов, задел и Иудею. Тогда начались иудейские войны – очень длительные, очень упорные... Они кончились для евреев неудачей, и евреи распространились частью на римско-германскую границу.., частью в Персию, частью в Аравию. Образовался еврейский суперэтнос». («День», 22-28 марта 1992)

Чем хорош этот пассаж нашего классика? Да тем, что беседует он со своими поклонниками, а потому и говорит, что думает, не затрудняясь излишней политкорректностью. Но если очистить его слова от очевидной фантастической шелухи (шумеры, гиксосы, какой-то «реликт»), то в сухом остатке получится вполне удобоваримое блюдо: еврейский суперэтнос – это распространившееся в Европе, Азии и Северной Африке иудеи, усвоившие традиции местного населения, но, вместе с тем, сохранившие свой неповторимый колорит.

Сегодня «еврейский суперэтнос» все еще сохраняется, хотя и трансформируется под влиянием внешней среды: общины в диаспоре сокращаются порой до катастрофически малых размеров, в основном, из-за ассимиляции, но так же и из-за движения евреев, не пожелавших потерять своей идентичности, в сторону Израиля; в самом Израиле, наоборот, несмотря на все действительно имеющие место противоречия, еврейская община численно увеличивается и крепнет как суверенная нация – «народ, образовавший себя в государство», по одному из словарных толкований.

Мне представляется, что эти факты не нуждаются в специальных доказательствах: имеющий глаза да увидит!

Содержание

Эфраим Баух. ТЮКАНЬЕ ТОПОРИКОМ, или Критика теории пустоты	5
Леонид Гомберг. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ МИФ.	
Так были евреи или их «изобрели»?	43
Часть первая. Голос земли. Два века библейской археологии	45
Часть вторая. Выхолощенная Библия. Шломо Занд: легенды Зазеркалья	71

Эфраим Баух, Леонид Гомберг

АПОЛОГИЯ НЕБЫТИЯ
Шломо Занд: новый миф о евреях

Редактор Л. Чудновский
Компьютерная вёрстка С. Надеев

Фото В. Дуленков

В оформлении использован фрагмент Триумфальной арки
Тита в Риме

Сдано в набор 14.01.2011. Подписано в печать 24.02.2011.
Формат 60x90/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Myriad Pro. Печать офсетная. Печ. л. 6,5.
Тираж 1000 экз.

Зак. 4396.

ИЗДАТЕЛЬСТВО Библиотека «ЕДИНАЯ КНИГА»
107082, Москва, ул. Бакунинская, дом 84, стр. 1.
E-mail: unilibr@yandex.ru



Отпечатано с оригинал-макета в ГУП СИПКП «Наука»
630077, Новосибирск, ул. Станиславского, 25
при содействии ФГУП «ПИК ВИНИТИ»,
140010, г. Люберцы Московской обл., Октябрьский пр., 403.



Об авторах

Эфраим Баух – писатель, поэт, публицист, переводчик, председатель Федерации союзов писателей Израиля, президент Израильского отделения Международного ПЕН-центра, автор эпической семилогии «Сны о жизни» (1982–2009), философских эссе «Иск Истории» (2007) и других книг. Лауреат многих литературных премий.

Леонид Гомберг – писатель, публицист, библейст, мифолог, автор книг «От Эдена до Вавилона» (2001), «Дорога на Ханаан» (2005), «Израиль и Фараон» (2009), нескольких десятков статей по проблемам библейской истории.

« Более всего мне импонирует интонация авторов этой книги: сдержанная и ироничная. В ней и горечь есть, но ровно столько, сколько требуется для осознания: мы старый народ, прошедший долгую дорогу, подхвативший в пути некую заразу под названием «еврейская самоненависть»... В этом жгучем нестерпимом желании затоптать, оплевать свое еврейство, отпасть, во что бы то ни стало откреститься от своего народа, есть что-то жалкое. И можно бы пожалеть этих страдальцев, кабы не вполне житейские выгоды, которые извлекают они из собственной болезни. »

Дина Рубина