



Liberty, Libertad, Liberté

F R E E D O M A D V A N C E S

ЛИБЕРТАРИАНСТВО

базис

**Переводчик и редактор Иван Шишлянников,
автор Телеграмм-канала «Liberty, Libertad, Liberté»;
автор флага Жорно, создатель канала «Жорно Жёванный».**

[Либертарианство: закрепляя основы]

(Что такое НАП? Кто такие либертарианцы? Как относиться к разнообразным политическим партиям?)

(a)

§1 Либертарианство основано на одной единственной аксиоме — принципе не-агрессии [НАП]. Поэтому либертарианская риторика, как правило, не содержит противоречий.

§2 Либертарианцы выступают против применения силы для достижения социальных или политических целей. Они не поддерживают инициацию агрессии, мошенничество или воровство; сила применяется только для самозащиты. Индивиды, нарушающие НАП, должны возместить ущерб своим жертвам в полном объёме.

§3 Эту «практику доброго самаритянина» большинству из нас привили в детстве. Нас учили не лгать, не лжесвидетельствовать, не воровать и не бить своих товарищей, за исключением тех случаев, когда они нападают на нас первыми. Если мы ломали игрушку друга, от нас требовали её замены.

§3.1 Большинство из нас до сих пор практикуют то, чему были научены в детстве, однако, со временем мы привыкли позволять государству инициировать агрессию по отношению к другим, когда применение силы кажется нам выгодным. Вследствие этого наш

Мир полон нищеты и склок вместо гармонии и процветания, которые возможны благодаря Свободе [i.e. свободе от агрессии].

Иначе говоря, либертарианцы соглашались с принципом не-агрессии, которому большинство людей и так явно или не явно следуют в своих взаимоотношениях с другими людьми, и применяют его ко всем коллективным действиям, включая действия государства.

§4 Возможно также вы слышали, что «Либертарианскую партию» [ЛП США] называют «Партией принципа». Это связано с тем, что ЛП основывает свои программы политических изменений на принципе не-агрессии.

(б)

§1 Либертарианец — индивид, согласный с принципом не-агрессии, который старается следовать данной максиме [аксиоме] в повседневной жизни.

§2 Для того, чтобы считаться либертарианцем, членство в какой-либо партии или организации не требуется.

§3 Однако, многие либертарианцы считают Либертарианскую партию лучшим средством для внедрения своих идей в политический дискурс и для избрания либертарианцев на государственные должности.

§3.1 Другие либертарианцы пытаются с помощью ЛП направить Республиканскую или Демократическую партию в более либертарианское русло.

§3.2 Третьи предпочитают посвящать своё время и силы либертарианским организациям, которые носят сугубо просветительский и аполитический характер.

§3.3 Некоторые либертарианцы вообще избегают политической деятельности. Они живут, следуя принципу не-агрессии, и стараются быть хорошим примером для остальных.

(в)

§1 Как либертарианцам относиться к демократам и республиканцам?

§2 Один из популярных ответов звучит так: Демократы хотят контролировать ваши действия в конгрессе; республиканцы желают контролировать ваши действия в спальне. Либертарианцы, напротив, предлагают вам контролировать самих себя.

§3 Политические партии, включая незначительные, считают, что они лучше знают, как необходимо тратить ваши деньги, заработанные непосильным трудом. Демократам, например, нравится тратить ваши деньги на социальные программы и ограничение ваших же экономических свобод; республиканцы считают, что ваши деньги следует тратить на наращивание военной мощи [ВПК] и ограничение ваших личных свобод.

§3.1 Либертарианцы, однако, хотят, чтобы вы сами распоряжались своими деньгами и не ограничивали ни свои ни чужие свободы.

§4 Потому-то либертарианцы требуют отказаться от принудительного налогообложения. Налогообложение, даже при наличии партийного представительства, всё равно является формой агрессии [НАП учитывает и вашу частную собственность в том числе].



[Либертарианство: закрепляя основы — Ч.2]

(Либертарианцы — не демократы и не республиканцы; либертарианцы и их принципы; введение в контрактную теорию)

(a)

§1 Среди интересующихся политикой ходит «занятое» заблуждение, которое до сих пор не кануло в Лету.

§2 Не сумев дать корректное определение [дефиницию], некоторые индивиды часто повторяют ошибочный, хотя и забавный тезис, что либертарианцы — это всего лишь республиканцы, которые любят запрещённые вещества [не одобряем-с].

§3 Ложь!

Мы, либертарианцы, помимо прочего, любим играть в азартные игры и отрываться на полную катушку.

§4 А теперь шутки в сторону. Между либертарианцами и республиканцами [и демократами] есть существенные различия, которые опровергают популярный тезис о том, что либертарианцы — это республиканцы, которые предаются разврату. Однако, есть и индивиды, что придерживаются противоположного [но всё ещё ошибочного] мнения, что либертарианцы — это демократы.

§5 Хотя либертарианец может голосовать на любых выборах, как ему заблагорассудится, оба утверждения всё равно неверны.

§6 Давайте (a) развеим этот миф; (б) узнаем, чем либертарианцы отличаются от демократов и республиканцев.

(б)

«Либертарианцы принципиальны»

§1 Одной из отличительных черт либертарианцев, если сравнивать их с демократами и республиканцами, является принципиальность их философских взглядов.

§2 Хотя и у демократов, и у республиканцев есть несколько жёстких позиций, которые часто звучат в их избирательных программах [например, аборты или право на ношение оружия], у них нет какой-либо фундаментальной философии, обосновывающей их убеждения.

§3 Демократ может поддерживать аборты, используя ту же логику, что и республиканец, поддерживающий добровольную вакцинацию, но и те и другие не способны распространить данный логический процесс на остальные проблемы, когда использование того или иного аргумента перестаёт быть удобным.

И те и другие с поразительной способностью как игнорируют контекст, так и перескакивают с темы на тему, апеллируя к произвольному набору правил для разбора насущных проблем электората.

§4 Либертарианец, с другой стороны, будет применять свои принципы к каждому из релевантных вопросов. В независимости от личных чувств. Либертарианцы считают, что индивиды обладают индивидуальной свободой, и даже если им лично что-то не нравится, они не будут пытаться применить силу или принуждение, чтобы это запретить.

§5 Демократы и республиканцы поддерживают или отвергают те или иные вопросы, руководствуясь эмоциями, традицией, идеологией или желаниями своего электората. Либертарианцы — единственные, у кого есть зафиксированный набор этических принципов [i.e. объективный стандарт].

(в)

«Либертарианцы могут соглашаться с демократами или республиканцами, но по разным причинам»

§1 По некоторым позициям либертарианцы придерживаются тех же убеждений, что и демократы или республиканцы. Например, либертарианцы поддерживают эмансипацию женщин и свободную любовь, но при этом не являются демократами.

Несмотря на то, что либертарианцы поддерживают право на ношение оружия и самозащиту, экономику свободного рынка и частную собственность, они, конечно, не аналогичны республиканцам.

Почему?

§2 В конечном итоге либертарианцы могут прийти к тем же решениям, что и республиканцы или демократы, но когда они продемонстрируют свою цепочку размышлений, вы увидите, что у либертарианцев есть философский базис, который делает их рассуждения когерентными [связными]: речь идёт, разумеется, о свободе личности.

§3 Например, демократ может поддерживать эмансипацию женщин по целому ряду причин. Демократы могут быть противниками патриархата, мизандристами*, либо же заявлять о систематическом угнетении женщин, что, как ни странно, в конечном итоге наводит их на мысли о патернализме, который позволит «уравнять шансы» в том обществе, где доминируют мужчины.

* Мизандрия — ненависть к мужчинам.

§3.1 Либертарианец тоже поддерживает эмансипацию женщин, но без каких-либо ссылок на привилегии или давление со стороны правительства.

§4 Либертарианец верит в свободу личности для каждого, и это включает в себя поддержку права женщин принимать собственные решения и жить так, как они считают нужным, независимо от привилегий или обязательств со стороны общества или государства.

§5 Потому, если либертарианец и демократ сходятся во мнениях по какому-то вопросу, это не значит, что доводы демократа имеют под собой то же философское основание.

§6 Общество укрепило в убеждении, что определённые вопросы рассматриваются лишь той или иной партией, а потому социум приходит в замешательство, когда свободомыслящие люди разрушают устоявшиеся предрассудки.

§6.1 Вот почему либертарианца иногда в один и тот же день одновременно называют республиканцем и демократом. Некоторые люди не могут представить себе Мир, в котором человек не вписывается в одну из двух этих групп.

(г)

«Либертарианцы фискально консервативны и социально либеральны»

§1 Старая присказка о том, что либертарианцы фискально консервативны и социально либеральны, верна, но нам нужно её прояснить.

§1.1 Идея о том, что либертарианцы социально либеральны всего-то означает, что им безразличен ваш образ жизни, если вы придерживаетесь простой философии:

«Не причиняйте вреда людям и не посягайте на их собственность» [НАП].

§2 Из-за доминации культурного марксизма в политическом и образовательном пространстве стало крайне легко затеряться в некоторых социальных аспектах XXI века.

§2.1 Некоторые группы людей делают серьёзный акцент на идентичности. Это всё, что имеет для них значение. Подобное, однако, больше всего похоже на трибализм, а не на развитое чувство собственного достоинства.

§3 Как мы уже отмечали выше, вы можете быть кем угодно, если не ущемляете права других людей.

§3.1 Либертарианцев не волнует то, как вы выглядите, что носите, какая музыка или фильмы вам нравятся, какое пиво или еду вы любите, религиозны вы или нет, etc.

У вас есть свобода общаться с тем, с кем вы желаете.

§4 Либертарианец всегда будет уважать право человека выбирать любой стиль, который он захочет, и никогда не будет использовать агрессию, чтобы ограничить это право. Всё, чего либертарианцы просят — ответного уважения.

(д)

«Либертарианцы стремятся свести к минимуму вмешательство государства»

§1 И наконец, чем действительно выделяются либертарианцы на фоне демократов и республиканцев, так это своим стремлением захватить мир и оставить людей... в покое [шутка].

§1.1 Несмотря на то, что именно демократов принято называть сторонниками большого государственного аппарата, некоторые известные республиканцы в прошлом опирались на либертарианскую философию, одновременно расширяя полномочия правительства.

§2 Заслужив репутацию сторонников ограниченного государства, республиканцы приняли или поддерживали нелегитимные законы, нарушающие права и частную жизнь человека, такие как «Война с наркотиками», «Патриотический акт» и введение государственной слежки. К тому же, они необоснованно потратили миллиарды долларов налогоплательщиков, поддерживая такие неконституционные мероприятия, как война с терроризмом.

§3 Между тем, либертарианцы раз за разом поддерживают индивидуализм. Нет ни одного вопроса, в котором либертарианец не поддержал бы свободу, и ни одного, в котором он устремился бы к авторитаризму. Только республиканцы и демократы занимаются подобной эквилибристикой.

§4 Либертарианец последователен, принципиален и стремится отстаивать вашу свободу. Всегда!

(e)

«Либертарианцы развивают идею контрактного права»

§1 Помимо систем уголовного или деликтного* права, частные правовые системы обеспечивали и контрактно право. В Средние века большинство споров между купцами решалось в частных судах, созданных самими купцами. Пол Милгром, Дуглас Норт и Барри Вайнгаст документируют функционирование этой системы в статье «Роль институций в возрождении торговли: купец-законник, частные суды и ярмарки шампанского»

[The Role of Institutions in the Revival of Trade: The Law Merchant, Private Judges, and the Champagne Fairs].

*Совокупность норм, которые регулируют отношения, возникающие в связи с совершением административного правонарушения [деликта].

§2 Милгром, Норт и Вайнгаст расписывают подобный процесс, опираясь на теорию игр, поэтому для тех, кто заинтересован в формализации некоторых идей анархизма, эта статья предлагает одну из потенциальных моделей контрактного права при анархо-капитализме.

Авторы объясняют, как купцы обращались со своими вопросами в частные суды, и если некий купец отказывался слушать решение данного суда, его заносили в чёрный список остальные купцы. Система частных судов демонстрирует, что законы торговли можно обеспечить, не прибегая к помощи правительства или применения силы.

В чём тут интерес купцов/бизнесменов?

§3 Рассмотрим рынок, на котором товары продаются честно или нечестно; качество может быть гарантировано, а может быть предоставлено лишь на словах. Проблема покупателя, конечно, заключается в том, чтобы определить качество продукции. Присутствие на рынке людей, готовых предложить некачественный товар, способно вывести рынок из равновесия.

§4 Именно эта возможность представляет собой основные издержки недобросовестности — нечестные сделки имеют тенденцию негативно влиять на спрос. Могут существовать потенциальные покупатели качественной продукции и потенциальные продавцы такой продукции в соответствующем ценовом диапазоне; однако присутствие людей, желающих выдать плохой товар за хороший, ставит бизнес под угрозу.

§5 Таким образом, стоимость недобросовестности заключается не только в сумме, на которую будет обманут покупатель; стоимость также должна включать убытки, понесённые в результате прекращения существования легитимного бизнеса — и в этом практически никто не заинтересован.

Нет рынка — нет и профита.

[Non-aggression principle]

§1 Принцип не-агрессии [также известный как «НАП»] — этический принцип, на который часто ссылаются как на базис «либертарианской теории прав».

Принцип осуждает «агрессию», т.е. использование силы по отношению к другим индивидам или их частной собственности, но не порицает действия, направленные на самозащиту [некоторые сторонники НАП также не запрещают использование силы для предотвращения агрессии; речь идёт о превентивных мерах].

§2 НАП имеет множество формулировок, но мы сделаем акцент на двух ключевых для XX века дефинициях — одна принадлежит мисс Рэнд, другая — Мюррею Ротбарду, который, как считается, и стал автором исследуемого концепта.

§3 Айн Рэнд сформулировала данную аксиому так:

Ни один человек не может использовать силу против другого... Человек вправе воспользоваться силой только для самозащиты и только против того, кто является инициатором агрессии.

§3.1 Цитата мисс Рэнд созвучна тезису М. Ротбарда:

Ни человек ни группа людей не должны совершать агрессию против индивидов или чьей-либо собственности.

§4 Некоторые либертарианцы используют термин «принуждение» в качестве синонима для «агрессии», тогда как другие используют «принуждение» в более широком значении, учитывая все случаи применения силы, в том числе легитимную самозащиту.

§5 Таким образом, основываясь на первых формулировках [А. Рэнд и М. Ротбард], НАП осуждает все формы принуждения [однако, У. Блок и Р. Нозик считают, что могут быть добровольные формы принуждения — и это один из многих нюансов НАП, дамы и господа...].

§5.1 Однако, на обыденном уровне под «принуждением» также понимают ситуации, когда Х требует от У выполнения какого-то действия [при таком прочтении нападение на кого-либо считаться «принуждением» не будет] — подобная интерпретация приходится многим либертарианцам не по душе.

(в)

§1 Кратко расскажем об истоках НАП.

§2 У принципа не-агрессии «длинное прошлое, но короткая история».

В тех или иных формах осуждение агрессии встречается на тех или иных отрезках человеческой истории — в качестве универсального нравственного принципа, конечно. К примеру, принцип «ahimsa» [не-агрессия] фундаментален для Индуизма, Буддизма и Джайнизма, а концепт «справедливости» как обоюдного договора о не-агрессии разрабатывался уже греческими философами, среди которых Ликипрон и Эпикур, а также Платон со своим трудом «Государство». §2.1 Император Византии Юстиниан определил смысловое ядро нравственности так:

Жить честно, никого не ранить и воздавать каждому по заслугам.

Скажем несколько слов и о Китае, где основатель «династии Хан» Као-Тсу пришёл к следующему выводу: единственные разумные законы — это законы, запрещающие убийство, грабёж и порчу имущества.

§3 И всё же, формирование НАП началось только в 19-ом веке, когда стали слышны голоса представителей классического либерализма и индивидуалистического анархизма.

§3.1 Американский анархист Бенджамин Такер, например, описывал свой главный политический принцип следующим образом:

Наибольшее количество свободы, неотделимое от универсальности свободы; или, говоря иначе, вера в любое проявление свободы, кроме инициации агрессии.

(г)

§1 Один из наших подписчиков попросил заняться сравнением НАП и «золотого правила», мы, однако, пошли дальше, обратившись к разнообразным нравственным максимам [выражаем благодарность подписчику, так как наше понимание НАП в ходе написания материала было расширено].

§2 Дамы и господа, НАП не стоит путать с другими этическими принципами. Рассмотрим в разрезе наиболее известные.

а. «Золотое правило» [поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой] отличается от НАП вот чем: оно не разграничивает негативные и позитивные обязательства.

И это ещё не всё. В отличие от НАП, золотое правило не исключает «патерналистского» прочтения, поскольку патерналисты* могут искренне пожелать, чтобы их принуждали к X или Y, если в будущем они сойдутся с пути, который ныне считается истинным.

*Патернализм — принцип, который ограничивает свободу индивида или группы во имя их же блага.

б. Далее, НАП не аналогичен «Принципу вреда» Джона Стюарта Милля; его формулировка такова:

Единственный принцип, оправдывающий применение силы к любому члену цивилизованного общества, это желание избежать потенциального вреда для остальных.

Несмотря на кажущуюся схожесть, есть и очевидная разница.

Во-первых, «вред» — более широкое понятие, чем «агрессия»: конкуренция или романтическое соперничество — всё это не агрессия, но некто может посчитать их «вредом». Во-вторых, принцип Д. С. Милля не определяет, что человек, которого принуждают к предотвращению вреда, должен быть автором предотвращаемого вреда.

в. НАП не равен «категорическому императиву» Иммануила Канта, заявившего, что к людям нужно относиться как к целям, а не как к средствам. Категорический императив И. Канта трактуется куда шире, чем НАП: он запрещает не только агрессию, но и все формы манипулирования или унижения [даже если речь об унижении, совершаемом на добровольной основе].

г. Наконец, НАП не подобен принципу Джона Равлса, считавшего, что каждый человек имеет универсальное право на «наиболее базовую свободу, сравнимую со свободой остальных». Различие тут в следующем — Д. Равлс сознательно исключал из своей трактовки «базовой свободы» представление о частной собственности [sic!].

(д)

§1 Итак, обобщим сказанное:

Без НАП либертарианство затруднительно себе представить.

§2 Сторонники НАП часто используют его, рассуждая о неправомерности кражи, вандализма, сексуального насилия, агрессии и мошенничества.

§2.1 Сравнивая НАП с принципом «не-насилия», стоит заметить, что первый не исключает применение силы [в отличие от второго; Л. Н. Толстой] для самозащиты или защиты других.

§2.2 Многие сторонники НАП также выступают против законов о «преступлениях без жертв», налогов и срочной службы в армии — всё это они воспринимают в качестве «государственной агрессии».

[Свободный рынок и эгоизм]

§1 Существует всего два способа организации экономической жизни. Первый — преследование личных интересов со стороны семей и индивидов, опирающихся на добровольную кооперацию. Этот подход известен в качестве «экономики свободного рынка». Второй — опора на приказы диктатора. Речь о плановой экономике.

Самое крайнее её проявление, когда средства производства находятся в руках государства, зовётся социализмом или коммунизмом.

§2 Экономическая жизнь организуется согласно одному из подходов. Конечно, можно представить себе смесь обоих, и, к сожалению, многие нации сегодня используют подобное объединение экономик. Однако, эта смесь нестабильна. Если мы имеем дело со смешением свободной и плановой экономики, то стоит учитывать, что плановый компонент имеет тенденцию разрастаться.

§3 Следует кое что прояснить. Свободный рынок — не тот способ организации людей, когда каждый волен поступать как ему вздумается. С незапамятных времён человечество опиралось на силу законов — писаных или неписаных. При рыночной экономике, как и при любой другой, людям будет запрещено убивать, насиловать, грабить или иным способ причинять вред друг другу. В противном случае речь о свободном выборе или свободе вообще не шла бы.

§4 Итак, экономическая система по преимуществу должна быть свободной или плановой. Со времён развития и распространения марксизма индивиды, обсуждающие экономику, часто допускали ошибки. Не так давно один известный интеллектуал заявил, что экономическая система, реагирующая на «противостояние рыночных сил» и координируемая «желанием выгоды меньшинства, а не немногих», должна остаться в прошлом. Также он отметил, что такая система «лишь усиливает борьбу за ресурсы». Искренность подобных заявлений сомнительна. Они [заявления] демонстрируют то, как язык может водить нас за нос.

§5 Нам предлагают думать о желании выгоды как об эгоистичных побуждениях небольшой группы богачей, чьё процветание стало возможно благодаря эксплуатации большинства. И всё же, в широком смысле мы все разделяем желание обрести выгоду.

§6 Речь об универсальной мотивации, толкающей нас улучшать условия быта как для себя, так и для наших близких. Просто напросто желание процветать. Интенция главы семейства, что хочет накормить не только себя, но и жену с детьми; стремление по возможности достичь наилучшей экономической ситуации. Мы говорим о мотивации, которая является фундаментом всей производственной деятельности.

